



DOROG VÁROS
TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATA
TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV, VALAMINT
HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT



**ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI HATÁSKÖRÉBEN ELJÁRÓ
KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
ZÁRÓ VÉLEMÉNYEZÉSÉHEZ KÉSZÜLT ANYAG**

2019. JÚNIUS HÓ

HATÁROZATTAL ELFOGADÁSRA KERÜLŐ MUNKARÉSZEK



A/1. HATÁROZATTERVEZET

Dorog Város Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2019. (...) Kt. határozata

Dorog Város Településszerkezeti Tervéről

Dorog Város Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 6. § (1) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva, az Étv. 9/B. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következő határozatot hozza:

- 1./ Dorog Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat alábbi mellékleteinek megfelelően elfogadja Dorog Város Településszerkezeti Tervét:
 1. melléklet Dorog Város Településszerkezeti Terve M=1:10.000
 2. melléklet Dorog Város településszerkezeti tervi leírása
 3. melléklet Változások
 - 3.1. melléklet Változások bemutatása M=1:10.000
 - 3.2. melléklet Változások leírása
 4. melléklet A település területi mérlege
 5. melléklet A területrendezési tervvel való összhang igazolása
 6. melléklet: A biológiai aktivitásérték számítási eredménye
- 2./ Dorog Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozat jóváhagyásával egyidejűleg Dorog Város 19/2001. (II. 23.) Kt. határozattal jóváhagyott Településszerkezeti Tervét hatályon kívül helyezi.
- 3./ Jelen határozat 2019.-n lép hatályba.

.....
Dr. Tittmann János s.k.
polgármester

.....
Kecskésné Patos Szilvia s.k.
jegyző

1. melléklet a .../2019. (...) Kt. határozathoz

DOROG VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVE M=1: 10 000



















/Jelmagyarázat, szelvényháló, tervlapok/
















DOROG VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVE JELMAGYARÁZAT

TERÜLETFELHASZNÁLÁSI ELEMÉK





BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEK










	Nagyvárosias lakóterület
	Kisvárosias lakóterület
	Kertvárosias lakóterület
	Településközpont terület
	Környezetére jelentős hatást gyakorló ipar terület
	Általános gazdasági terület
	Hétfélig házas terület
	Állat és növénykert területe
	Bányaterülete
	Garázsterülete
	Kórházterület
	Közműterület
	Pihenőpark terület
	Sportterület
	Temetőterület
	Templomterület
	Veszélyes hulladékégető területe
	Vízműterület





























BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK

	Közúti közlekedési terület
	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület
	Kötőtpályás közlekedési terület (vasútterület)
	Zöldterület (közkert)
	Védelmi rendeltetésű erdőterület
	Gazdasági rendeltetésű erdőterület
	Közjóléti rendeltetésű erdőterület
	Kertes mezőgazdasági terület
	Általános mezőgazdasági terület
	Korlátozott használatú általános mezőgazdasági terület
	Vízgazdálkodási terület
	Természetközeli terület
	Sportterület

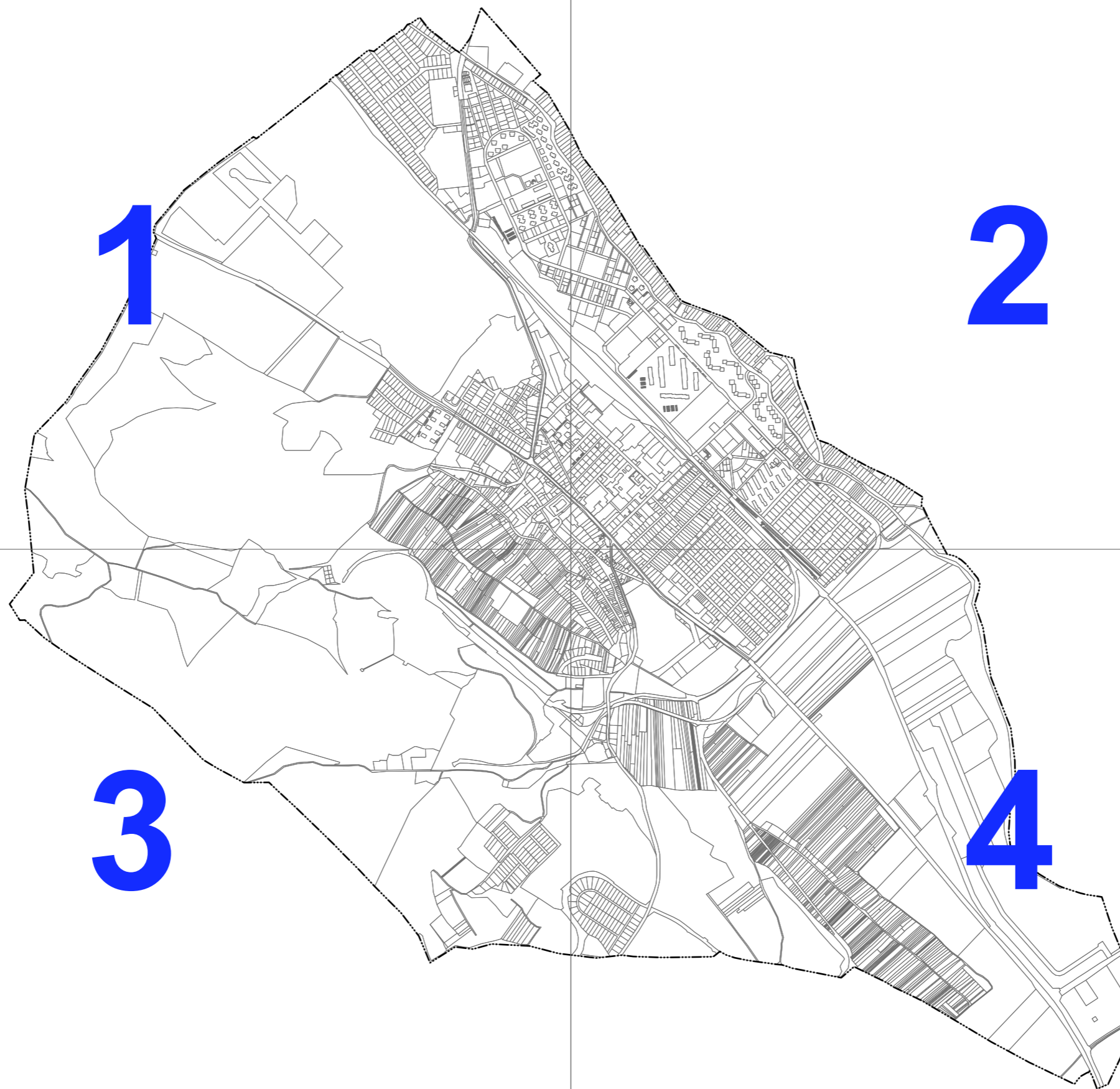
	Igazgatási központ
	Oktatási központ
	Szállás
	Művelődési központ, múzeum
	Egyházi központ
	Egészségügyi központ, idősek otthona
	Kórház központ
	Kereskedelmi központ
	Sportközpont
	Temető
	Kálvária
	Kilátó
	Jelentős közhasználatú parkoló
	Vasútállomás
	Vízmű
	Vízműkút
	Hulladékégetőmű
	Hőerőmű
	Gázfogadó állomás
	Adó-, vevőtorony, átjátszóállomás meglévő
	Adó-, vevőtorony, átjátszóállomás tervezett

	Közigazgatási határ
	Meglévő belterületi határ
	Meglévő, megszűnő belterületi határ
	Tervezett belterület határ

	Távlati tervezett országos gyorsforgalmi út
	Országos főút, települési főút
	Országos mellékút, települési főút
	Helyi közút / gyűjtőút
	Vasút
	Fontosabb szintbeni csomópont
	Távlati fontosabb szintbeni csomópont
	Vasúti csomópont
	Tervezett kerékpárút

	Védőterület, védőhatár, védősáv határa
	Vízfolyások parti sávja
	Műemlék épület teleke
	Műemléki környezet határa
	Nyilvántartott régészeti lelőhely határa
	Régészeti érdekű terület határa
	Helyi védett egyedi érték telke
	Kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (NATURA 2000)
	Nemzeti Ökológiai Hálózat területe - Ökológiai folyosó övezete
	Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület határa
	Hidrogeológiai "B" védőidom felszíni vetülete
	Hidrogeológiai "B" védőterület - Csolnok-Tokodaltáró, Gete-alja
	Hidrogeológiai "B" védőterület - Csolnok, Henrik-hegy
	Hidrogeológiai Dorog B-12 - Külső védőidom határa
	Hidrogeológiai Dorog B-12 - "A" védőövezet
	Hidrogeológiai Dorog B-12 - "A" védőidom
	Hidrogeológiai Dorog B-12 - "B" 50 éves védőidom
	Bányatelek határa
	Alábányászott terület határa
	Veszélyességi övezet külső
	Veszélyességi övezet középső
	Veszélyességi övezet belső
	Nagyfeszültségű elektomos vezeték nyomvonala
	Középfeszültségű elektomos vezeték nyomvonala
	Nagynyomású földgázszállító vezeték
	Nagy-középnomású földgáz gerincelosztó vezeték nyomvonala
	Távfűtővezeték
	Szintvonal

Készült az árami alapadatok felhasználásával.



Várostervezés:
Molnár Csilla
okl. építész-mérnök
TT 01-6114

Környezetrendezés:
Rigó István
okl. tájépítész-mérnök
TK 01-5189

Közlekedés:
Kliment Mihály
okl. építőmérnök
Tkö 11-0238

Vízi közmű:
Földesné Thurn Judit
okl. vg. üzem-mérnök
TV 01-2497

Hírközlés:
Csuvár Gábor
okl. építőmérnök
TH 03-0218

Energia-közmű:
Thurn László
okl. gépészmérnök
TE-05-0209

DOROG VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVE

M=1:10000

Készült az állami alapadatok felhasználásával.



Várostervezés:
Molnár Csilla
okl. építész-mérnök
TT 01-6114

Molnár Csilla

Környezetrendezés:
Rigó István
okl. tájépítész-mérnök
TK 01-5189

Rigó István

Közlekedés:
Kliment Mihály
okl. építőmérnök
Tkö 11-0238

Kliment Mihály

Vízi közmű:
Földesné Thurn Judit
okl. vg. üzem-mérnök
TV 01-2497

Földesné Thurn Judit

Hírközlés:
Csuvár Gábor
okl. építőmérnök
TH 03-0218

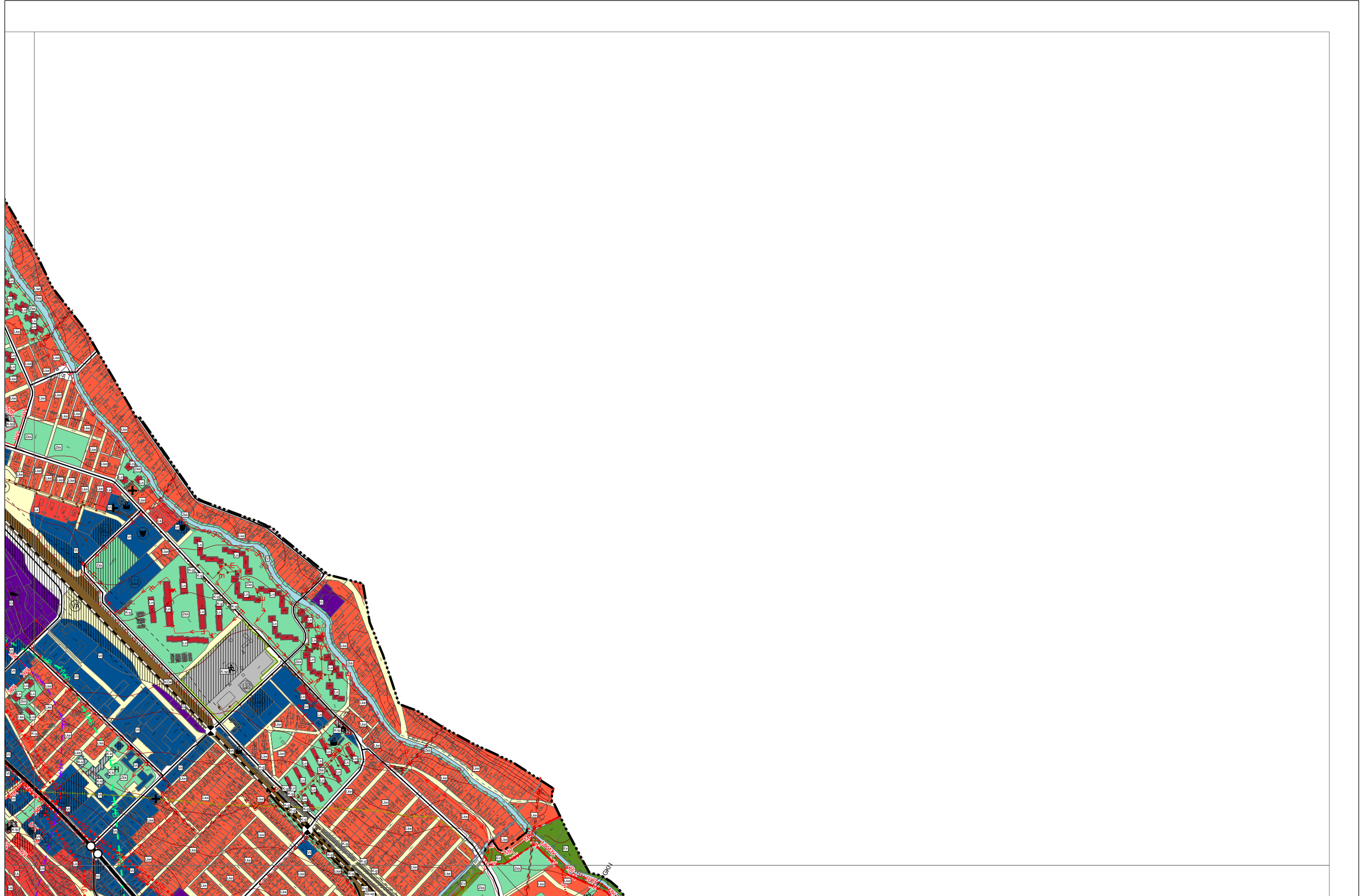
Csuvár Gábor

Energia-közmű:
Thurn László
okl. gépészmérnök
TE-05-0209

Thurn László



Készült az állami alapadatok felhasználásával.



Várostervezés:
Molnár Csilla
okl. építésmérnök
TT 01-6114

Környezetrendezés:
Rigó István
okl. tájépítésmérnök
TK 01-5189

Közlekedés:
Kliment Mihály
okl. építésmérnök
Tkö 11-0238

Vízi közmű:
Földesné Thurn Judit
okl. vg. üzemmérnök
TV 01-2497

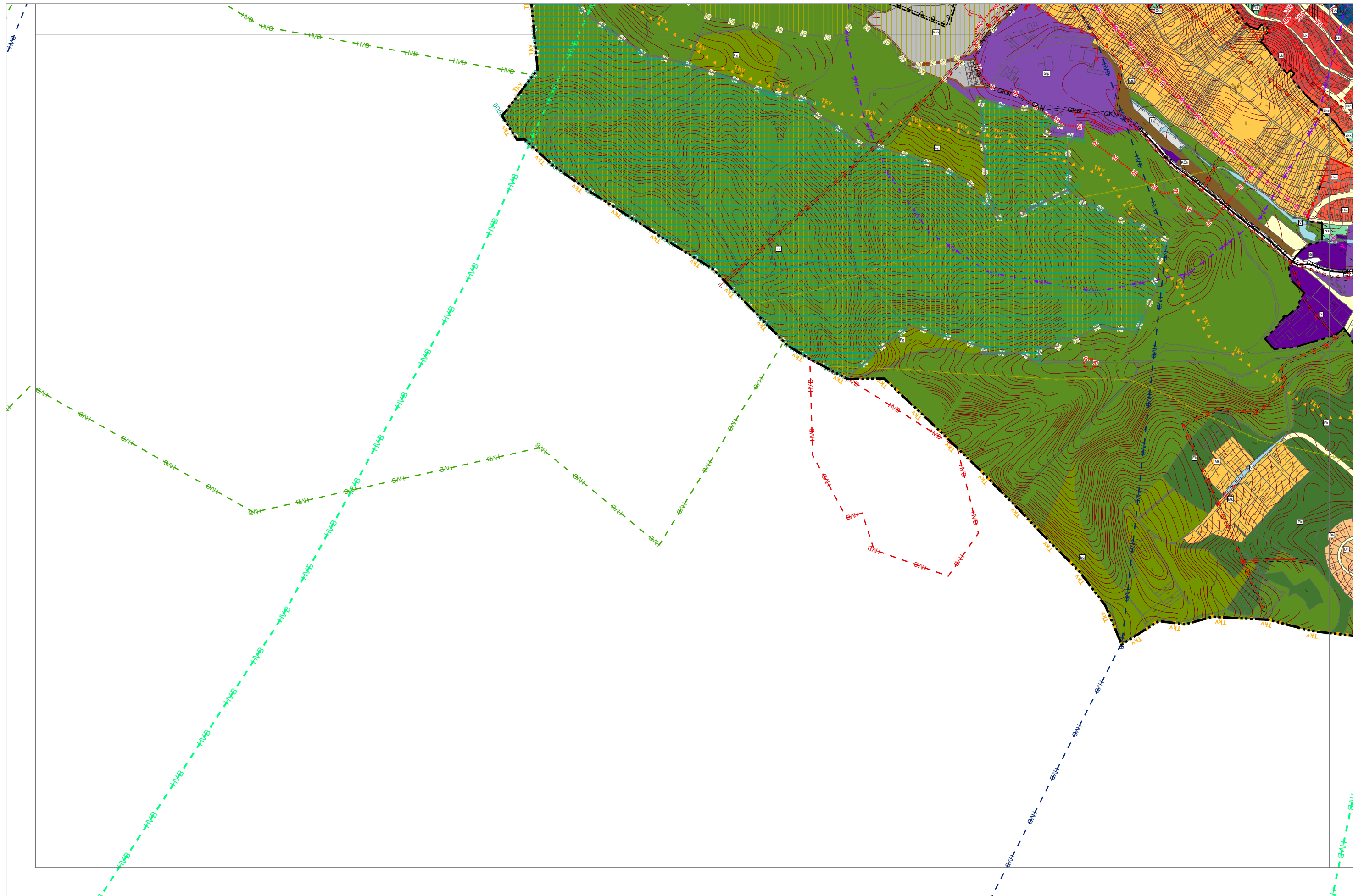
Hírközlés:
Csuvár Gábor
okl. építésmérnök
TH 03-0218

Energia-közmű:
Thurn László
okl. gépészmérnök
TE-05-0209

DOROG VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVE

M=1:10000

Készült az állami alapadatok felhasználásával.



Várostervezés:
Molnár Csilla
okl. építésmérnök
TT 01-6114

Környezetrendezés:
Rigó István
okl. tájépítésmérnök
TK 01-5189

Közlekedés:
Kliment Mihály
okl. építómérnök
Tkö 11-0238

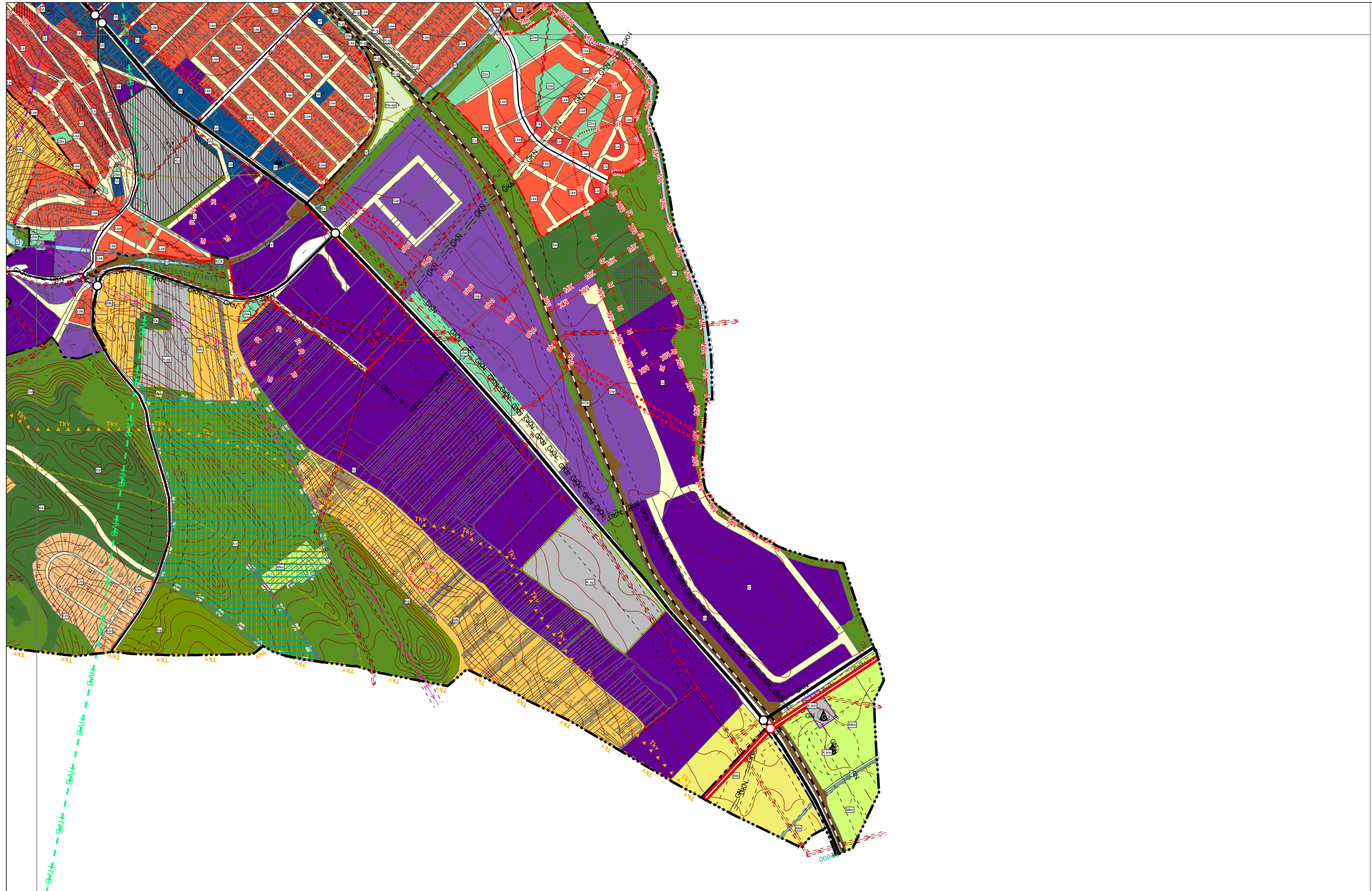
Vízi közmű:
Földesné Thurn Judit
okl. vg. üzemmérnök
TV 01-2497

Hírközlés:
Csuvár Gábor
okl. építómérnök
TH 03-0218

Energia-közmű:
Thurn László
okl. gépészmérnök
TE-05-0209



Készült az állami alapadatok felhasználásával.



Várostervezés:
Molnár Csilla
okl. építészmérnök
TT 01-6114

Környezetrendezés:
Rigó István
okl. tájépítészmérnök
TK 01-5189

Közlekedés:
Kliment Mihály
okl. építőmérnök
TKö 11-0238

Vízi közmű:
Földesné Thurn Judit
okl. vg. üzemmérnök
TV 01-2497

Hírközlés:
Csuvár Gábor
okl. építőmérnök
TH 03-0218

Energia-közmű:
Thurn László
okl. gépészmérnök
TE-05-0209



2. melléklet a .../2019. (... . . .) Kt. határozathoz
DOROG VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVI LEÍRÁSA

Dorog Város:

- a Közép-Dunántúl régióban található,
- Komárom-Esztergom megyében helyezkedik el,
- része az Esztergomi járásnak,
- szomszédos Esztergom várossal, Keszthely községgel, Piliscsév községgel, Leányvár községgel, Csolnok községgel és Tokodaltáró községgel.

1. A TERÜLETFELHASZNÁLÁS

A település közigazgatási területe építési szempontból

- beépítésre szánt, valamint
- beépítésre nem szánt területekre osztható.

BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEK TAGOZÓDÁSA:

Dorog város közigazgatási területén a beépítésre szánt területek használatuk általános jellege, valamint sajátos építési használatuk szerint a következő területfelhasználási egységekbe sorolódnak:

(Zárójelben a megengedett legnagyobb beépítési sűrűség szerepel.)

(1) Lakóterületek:

- Ln – nagyvárosias lakóterület (max. 3,0)
- Lk – kisvárosias lakóterület (max. 1,5)
- Lke – kertvárosias lakóterület (max. 0,6)

(2) Vegyes területek:

- Vt – településközpont terület (max. 2,4)

(3) Gazdasági területek:

- Gip – környezetre jelentős hatást gyakorló ipari terület (max. 1,5)
- G – általános gazdasági terület (max. 2,0)

(4) Üdülőterületek:

- Üh – hétvégi házas terület (max. 0,2)

(5) Különleges területek:

- K-án – különleges állat és növénykert terület (max.1,0)
- K-b – különleges bányaterület (max.2,0)
- K-g – különleges garázsterület (max.2,0)
- K-k – különleges kórházterület (max.2,0)
- K-km – különleges közműterület (max.2,0)
- K-pp – különleges pihenőpark terület (max.2,0)
- K-sp – különleges sportterület (max.2,0)
- K-t – különleges temetőterület (max.1,0)
- K-tp – különleges templomterület (max.2,0)
- K-vh – különleges veszélyes hulladékégető terület (max.2,0)
- K-vm – különleges vízműterület (max.2,0)

BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK TAGOZÓDÁSA:

Dorog közigazgatási területén a beépítésre nem szánt területek használatuk általános jellege, valamint sajátos rendeltetésük szerint a következő terület-felhasználási egységekbe sorolódnak:

(1) Közlekedési és közműterületek:

- KÖu – közúti közlekedési terület
- kt - nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület
- KÖk – kötöttpályás közlekedési terület

(2) Zöldterületek:

- Zkk – közkert

(3) Erdőterületek:

- Ev – védelmi rendeltetésű erdőterület
- Eg – gazdasági rendeltetésű erdőterület
- Ek – közjóléti rendeltetésű erdőterület

(4) Mezőgazdasági területek:

- Mk – kertes mezőgazdasági terület
- Má – általános mezőgazdasági terület
- Mko – korlátozott használatú általános mezőgazdasági terület

(5) Vízgazdálkodási területek:

- V – vízgazdálkodási terület

(6) Természetközeli terület

- Tk – természetközeli terület (mocsár)

(7) Különleges beépítésre nem szánt területek:

- Kb-sp – különleges beépítésre nem szánt sportterület

2. A TÁJRENDEZÉS ÉS TERMÉSZETVÉDELEM

(1) Nemzetközi jelentőségű természeti értékek

Natura 2000 területek:

- HUDI20013 Kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület – Csolnoki löszgyepek
- HUDI20018 Kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület – Északi-Gerecse
- HUDI20039 Kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület – Pilis és Visegrádi-hegység

(2) Országos jelentőségű természeti értékek

- Nemzeti ökológiai hálózat: ökológiai folyosó
- Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület

3. A ZÖLDFELÜLETI RENDSZER

(1) Közterületi zöldfelületek

- Közkertek
- Lakótelepi zöldfelületek
- Közlekedési nyomvonalakat kísérő zöldfelületek
- Kenyérmezői-patakot kísérő zöldfelület

(2) Egyéb zöldfelületek

- Intézményi kertek
- Temető kertje
- Lakókertek, üdülőterületek kertjei
- Vízfolyást kísérő zöldfelületek
- Erdőterületek
- Mezőgazdasági művelésű ingatlanok

4. AZ ÖRÖKSÉGVÉDELME**(1) Országos jelentőségű művi értékek**

Műemlékek:

- 13692 azonosítószámú – „Késő római lakóépület” – megnevezésű,
- 6141 azonosítószámú – „Késő római lakótelep maradványai” – megnevezésű,
- 6142 azonosítószámú – „R. k. templom” – megnevezésű,
- 12126 azonosítószámú – „római katolikus bányásztemplom” – megnevezésű,
- 20484 azonosítószámú – „Reimann-altáró (dorogi altáró) bejárati építménye” – megnevezésű,

Műemléki környezetek:

- 13812 azonosítószámú – „Római katolikus bányásztemplom műemléki környezete” – megnevezésű,
- 27885 azonosítószámú – „Késő római lakótelep maradványai ex-lege műemléki környezete” – megnevezésű,
- 27886 azonosítószámú – „R. k. templom ex-lege műemléki környezete” – megnevezésű.

Régészeti lelőhelyek:

- 2032 azonosítószámú, „Hungária-hegy (Nagy-kőszikla)”-megnevezésű,
- 2033 azonosítószámú, „Ódorogi-völgy - Mészmű”-megnevezésű,
- 2034 azonosítószámú, „Kálvária-hegy”-megnevezésű,
- 2035 azonosítószámú, „Eötvös József Általános Iskola”-megnevezésű,
- 2036 azonosítószámú, „Temetői-dűlő”-megnevezésű,
- 2037 azonosítószámú, „Homoki-szőlők”-megnevezésű,
- 2038 azonosítószámú, „Hosszú-rétek I.”-megnevezésű,
- 2040 azonosítószámú, „Arany-hegyi-szőlők (Homoki-szőlők)”-megnevezésű,
- 2041 azonosítószámú, „Csolnoki út”-megnevezésű,
- 2042 azonosítószámú, „Régi-dűlő”-megnevezésű,
- 2043 azonosítószámú, „Dózsa György utca 8.”-megnevezésű,
- 2044 azonosítószámú, „Hosszú-rétek II.”-megnevezésű,
- 2045 azonosítószámú, „Árok-földek”-megnevezésű,

Régészeti érdekű terület határa:

- „Falú” - megnevezésű,
- „római út mente” - megnevezésű,

5. A KÖZLEKEDÉS**(1) Közúthálózati elemek:**

Gyorsforgalmi út:

- R11 tervezett gyorsforgalmi út

Országos főút:

- 10 sz. Budapest-Dorog-Almásfüzitő elsőrendű főút
- 111 sz. Esztergom-Dorog másodrendű főút
- 117 sz. Dorog-Tát másodrendű főút

Országos mellékutak:

- 1106 j. Dorog-Úny-Tinnye összekötő út

(2) Vasúthálózati elemek:

Törzshálózati vasútvonal:

- 2-es számú Budapest - Esztergom vasútvonal

Vasútállomás / megálló:

- Dorog vasútállomás

Iparvágány:

- Dorogi hulladékkezelőhöz
- Baumit Kft. telephelyéhez

(3) Kerékpár hálózati elemek:

- Tervezett (Budapest-Solymár-Pilisszentiván-Pilisjászfalu)-Dorog-Esztergom térségi jelentőségű kerékpárút
- Tervezett Dorog-Bajna térségi jelentőségű kerékpárút
- Tervezett helyi kerékpárút

6. A KÖZMŰELLÁTÁS**(1) Vízellátás:**

A településen az ivóvíz-közmű hálózatot az Északdunántúli Vízmű Zrt. üzemelteti.

A dorogi regionális vízmű vízbázisát nagyrészt a tokodaltárói ereszkék, Dunára telepített Primás szigeti parti szűrési csápos kutak és ablakos kút, valamint a dorogi és a sárisápi mélyfúrású kút karsztvíz készlete jelenti. A szolgáltatott ivóvíz jó minőségű.

Dorog vízellátása a regionális rendszerben Esztergom, Primás szigeti vízmű kútjaiból történik. A rendszerbe a sárisápi és a dorogi vízműkutak (karsztkutak) is bedolgoznak.

Dorog település vízmű telepe a Kálvária utca mentén helyezkedik el az 1664/1-2 és 1665 hrsz.-ú ingatlanokon. Az Ady Endre utca mentén található Kálvária mellett elhelyezkedő vízmű ingatlanokon (hrsz.: 4695,4696,4697/1-2) a vízellátást szolgáló II. zónához tartozó víztároló medence került elhelyezésre. Dorog közigazgatási határához közel a 12/1, illetve 013/3 hrsz.-ú ingatlanokon pedig szintén a vízellátást szolgáló létesítmények találhatóak.

Az I. zónai víztároló medencék (2x100 m³ térfogatú 167,45 mBf túlfolyószintű víztárolói) a Kálvária utca északnyugati oldalán, az 1664/16 és az 1664/1 hrsz.-ú telken üzemelnek. Ide vezetnek a vízbázisok felől a regionális rendszer NA 300 és 400 mm átmérőjű vezetékai és a vizek továbbítását végző vezeték. Erről a vízmű telepről a Kálvária úton, Csolnok felé NA 300 mm átmérőjű vezeték halad. Az I. zónai vízmedencéktől átemelést követően, NA 150 mm-es vízvezeték szállítja a vizet a közparkon és az Ady Endre utcán át a II. zónai 2x100 m³ térfogatú 199,65 mBf túlfolyószintű víztároló medencék felé és a II. zónai hálózatba. Ezen kívül az I. zónai vízműtől induló NA 100ac vízvezeték is bedolgozik a II. nyomásövezet hálózatába.

A város kialakult beépítésre szánt területrészei néhány kivételtől eltekintve (pl. 1106 j. összekötő út menti hétvégi házas üdülőterület) ivóvízhálózattal ellátott.

(2) Szennyvízelvezetés és tisztítás

A település csatornahálózata jórészt az ÉDV Zrt. saját hálózati rendszerével ellátott, de vannak olyan szakaszok, amelyek Dorog Város Önkormányzata üzemeltetésében vannak.

A városban a csatornahálózat alapját az egyesített rendszerű hálózat képezi. A főgyűjtők többsége, még kettősfunkciójú. A hálózat a dorogi 5000 m³/nap kapacitású szennyvíztisztító telepre szállítja a szennyvizet, amely Esztergom közigazgatási területén található. A tisztító telep védőtávolsága nem érinti a közigazgatási területet.

A nagyobb ipari telephelyek önálló szennyvíztisztító telepekkel rendelkeznek.

A hálózat a belterületen szinte teljes egészében kiépített, és a 10 sz. főút mentén az ipari parkok jelentős része is ellátottnak tekinthető. A szennyvízelvezető hálózat szinte teljes egészében gravitációs rendszerű.

A hálózatba bekapcsolt lakások aránya 2016-ban 94,3 % volt.

(3) Felszíni vízrendezés

A város teljes közigazgatási területe a Kenyérmezői-patak vízgyűjtő területéhez tartozik. Ehhez kapcsolódóan került kiépítésre egy árok területe a Baumit Kft. telephelyétől.

A településen elválasztott rendszerű csatornahálózat működik. A lehulló csapadék elvezetése nyílt árokrendszerrel és zárt csatornarendszerben történik. Zárt rendszer a városközpontban, a lakótelepeken, ipari létesítmények közelében és a forgalmasabb utak mentén jellemző.

(4) Villamosenergia-ellátás

A térség villamos-energia ellátását az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Szolgáltató Zrt. biztosítja.

A város villamosenergia ellátása a Dorogi OVIT állomásból (Dorog MVM 120/35/20 kV) 20 kV-os vezetéseken keresztül történik.

A település villamos energia ellátása középvezetékű, majd az arról leágazó kisméretű hálózatról történik. A középvezetékű hálózat 35 kV és 20 kV szabadvezetékes és földkábeles rendszerrel kiépített. A

település ellátására érkező hálózat Esztergom közigazgatási területén található Dorog állomás felől érkezik, majd tovább haladva látja el a környező települések nagy részét is.

A hálózatkép jelenleg még vegyes: föld feletti és földalatti vezetésű, közép- és kisméretű hálózatok egyaránt épültek.

Dorog Városa köz és- díszvilágítással ellátott, a közvilágításért az önkormányzat foglalkoztatásában álló városgazda a felelős.

(5) Vezetékes gázellátás

A település gázellátását az NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt. biztosítja.

A Dorogi gázátadóból, a Dorogi gázfogadón át történik a város gázellátó hálózatának a betáplálása.

A település közigazgatási határának keleti felén áthalad az FGSZ Zrt. Pilisvörösvár - Győr DN600-as nagynyomású földgázszállító vezeték, amely áthalad a gázfogadó állomás területén, amelyről indulnak a település ellátását is szolgáló nagy-középnomású földgáz gerincelosztó vezetékek. A város területének nagy részét középnomású gerincvezeték hálózat fedi le. Nagyközép-nyomású vezeték ÉNy – DK irányban keresztezi a város területét.

(6) Táv hőellátás

A település távhőellátását a Promtáv hő Szolgáltató Kft. biztosítja, a Dorogi Erőmű Kft. területéről.

Dorogon a vezetékes gázellátáson kívül távhőszolgáltatási rendszer is kiépült. Az energiát termelő hőerőmű két blokkal rendelkezik, melyek egyenként 5-5 MW energiát termelnek. A távhőellátás a település kisebbik részét szolgálja ki: a lakótelepek jelentős részét, illetve a közintézmények egy részét. A távhőellátás Esztergom területén is innen biztosított.

(7) Megújuló energiaforrások

A megújuló energiaforrások (napenergia, szélenergia, vízenergia, geotermikus energia, biomassa) közül Dorog területén főként a napenergia, a geotermikus energia és a biomassa felhasználás feltételei adottak. Dorog és környéke napenergia hasznosítás szempontjából országos viszonylatban gyenge adottságokkal rendelkezik. A globálsugárzás átlagos éves összege (a Napból érkező közvetlen sugárzás valamint az égbolt minden részéről érkező szórt sugárzás összege) a 4300 MJ/m².

(8) Elektronikus hírközlés

A vezetékes hírközlési hálózat szolgáltatója a településen: a M-Telekom Nyrt., a DIGI Kft., az Invitech Megoldások Zrt., az INVITEL Zrt., a Kalásznét Kft. és az MVM NET Zrt.. Hálózati rendszerrel az INVITEL Zrt., a DIGI Kft., M-Telekom Nyrt. és a MVM NET Zrt. rendelkezik. A legszélesebb hálózati rendszerrel Dorogon az INVITEL Zrt. rendelkezik. Gerinchálózati elemei:

- országos gerinchálózati elem a 111 sz. másodrendű főút és a 10 sz. elsőrendű főút nyugati szakasza – Hantken Miksa utca mentén halad, míg
- regionális szerepű (körzet-) hálózat a Rákóczi út – Mária utca - 10 sz. elsőrendű főút keleti szakasza - 117 sz. másodrendű főút Keszthely irányában.

7. A KÖRNYEZETVÉDELME

(1) Talaj- és talajvízvédelem

A település több részterülete – A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet 5.§(1)b) bekezdés bb) alpontja, valamint 5.§(1) bekezdés a) pont ab) alpontja mint kijelölési szempont alapján – nitrátérzékeny területnek minősül.

A Város felszínének északkeleti részén sok esetben eocén szénészlelt takarja a karsztos formakincset, illetve délnyugaton triász mészkő már csak foltokban található, az árkos medencéket pedig főleg eocén és oligocén üledékek bélelik.

A Város – a Kormány 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozattal elfogadott Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgazdálkodási terve alapján - a Duna részvízgyűjtőhöz tartozó, 1-7 számú Gerecse alegységben található. A település felszín alatti sekély porózus és sekély hegyvidéki (sp.1.4.2 és sh.1.4), felszín alatti hegyvidéki (h.1.4), és felszín alatti karszt (k.1.4) víztesttel érintett.

- A víztestek mennyiségi állapotának megoszlása jó: k.1.4; jó, de gyenge állapot kockázatú: sh.1.4; gyenge: sp.1.4.2.
- A víztestek kémiai állapotának megoszlása: jó: k.1.4; gyenge: sp.1.4.2, sh.1.4 és h.1.4.

(2) Levegővédelem

A légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. melléklete alapján Dorog Város a 3. légszennyezettségi zónába tartozik.

(3) Zaj- és rezgésvédelem

A zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet rendelkezik a határértékekről.

A stratégiai zajterképezésről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet 14.§.(1) a) pont alapján kiadott 8002/2005. (V. 24.) GKM tájékoztató listájában szereplő közutak közül csak a 10 sz. főút szerepel, amelynek azonban csak Pest megyei szakasza érintett, a település többi főútja és mellékútja nem érintett a lista alapján, így Dorog területe nem tekinthető érintettnek a Korm. rendelet alapján.

(4) Hulladékgazdálkodás

Dorog város a Vertikál Közszolgáltató Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság hulladékgazdálkodási közszolgáltatás Dorogi térségéhez tartozik, a társuláshoz összesen 15 település tartozik. Dorog a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás tagja, melynek célja a térség hulladékgazdálkodási problémáinak, többek között a felhagyott TSZH lerakók rekultivációjának komplex megoldása. Dorogon a Vertikál Zrt. házhoz menő szelektív hulladékgyűjtést biztosít. A település területén összegyűjtött kommunális hulladék kezelésére a Polgári hulladéklerakóban (8154 Polgári, Kőhegy 093/4 hrsz) történik. A település zöld hulladék lerakója, hulladékudvarként a Csolnoki út mellett található.

A település közigazgatási határának nyugati szélén működik a SARPI Dorog Környezetvédelmi Kft. üzemeltetésében az országos jelentőségű Dorogi veszélyeshulladék-égetőmű. A Dorogi hulladékégető főként gyógyszeripari- és vegyipari hulladékok megsemmisítésére szakosodott veszélyeshulladék-égető Dorogon, mely az ország legnagyobb veszélyeshulladék-égetője. Legnagyobb részben a Richter Gedeon Nyrt. veszélyes hulladékát kezeli.

8. A VÉDŐTERÜLETEK ÉS VÉDŐSÁVOK (MEGHATÁROZVA A MÁS JOGSZABÁLYAL ÉRVÉNYESÜLŐ ELEMENET IS)

(1) Védőterületek, védősávok

- Hidrogeológiai védőterületek
- Bányatelek határa
- Alábányászott terület határa
- Veszélyességi övezetek határa
- Veszélyes hulladék védőterülete
- Szennyvíztisztító telep védőterülete
- Szerkezeti jelentőségű utak védőtávolsága
- Közműlétesítmények (gázfogadó stb.) védőterülete
- Közművezetékek védősávja
- Vízfolyások parti sávja

(2) Kezelői hozzájárulási sávok

- Közcsélú vasút szélső vágányának tengelyétől számított 50-50 m
- Főút külterületi szakaszának tengelyétől számított 100-100 m
- Mellékút külterületi szakaszának tengelyétől számított 50-50 m

9. A KORLÁTOZÁSOK (MEGHATÁROZVA A MÁS JOGSZABÁLYAL ÉRVÉNYESÜLŐ ELEMENET IS)

(1) Sajátos jogintézmények

- Helyi közút céljára történő lejegyzés
- Beültetési kötelezettség

3. melléklet a .../2019. (...) Kt. határozathoz

VÁLTOZÁSOK

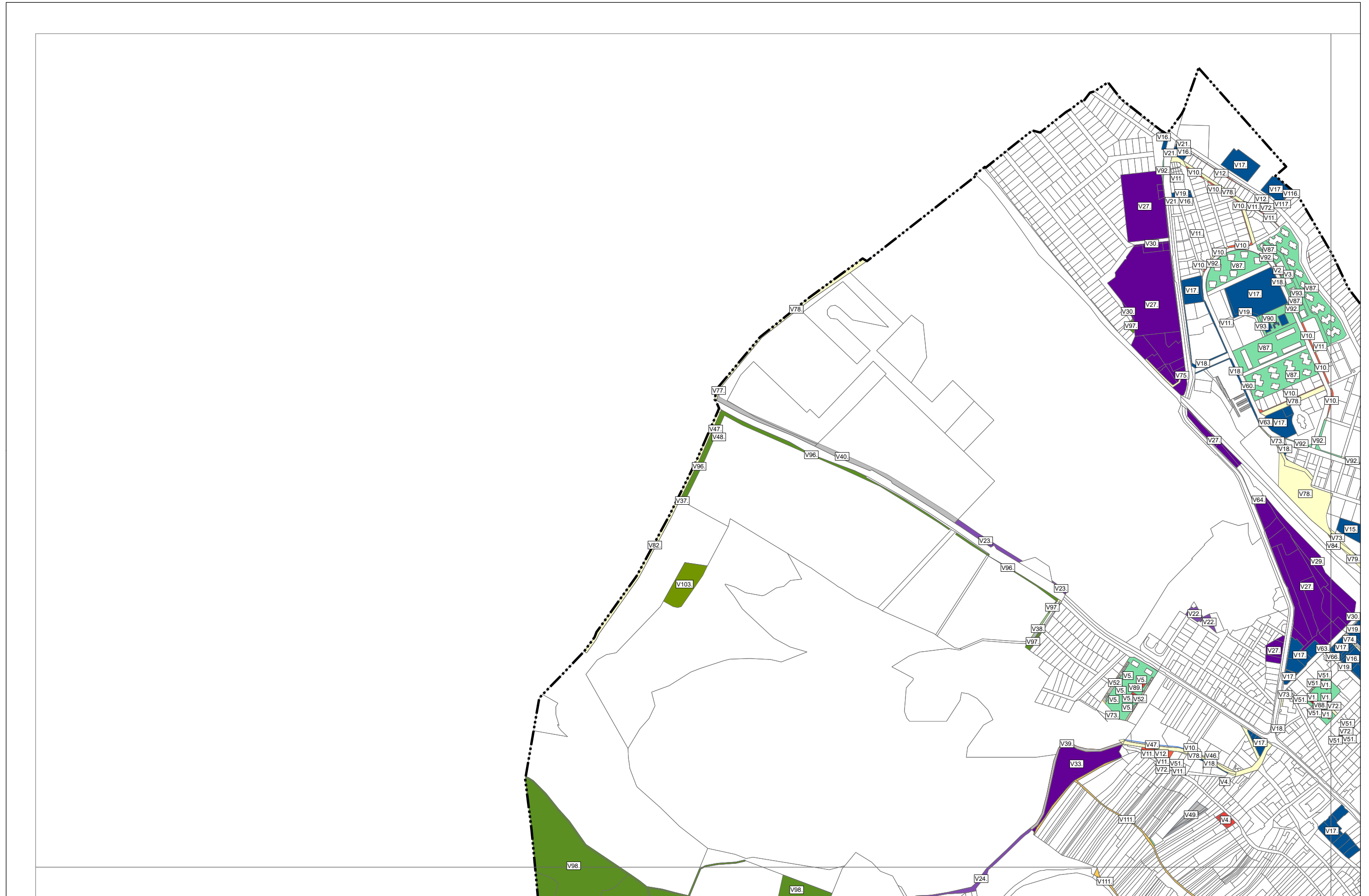
3.1. melléklet: **VÁLTOZÁSOK BEMUTATÁSA M=1:10 000**



VÁLTOZÁSOK BEMUTATÁSA

M=1:10000

Készült az árami alapadatok felhasználásával.



Várostervezés:
Molnár Csilla
okl. építésmérnök
TT 01-6114

Molnár Csilla

Környezetrendezés:
Rigó István
okl. tájépítésmérnök
TK 01-5189

Rigó István

Közlekedés:
Kliment Mihály
okl. építésmérnök
TKö 11-0238

Kliment Mihály

Vízi közmű:
Földesné Thurn Judit
okl. vg. üzemmérnök
TV 01-2497

Földesné Thurn Judit

Hírközlés:
Csuvár Gábor
okl. építésmérnök
TH 03-0218

Csuvár Gábor

Energia-közmű:
Thurn László
okl. gépészmérnök
TE-05-0209

Thurn László



Készült az árami alapadatok felhasználásával.



Várostervezés:
Molnár Csilla
okl. építésmérnök
TT 01-6114

Környezetrendezés:
Rigó István
okl. tájépítésmérnök
TK 01-5189

Közlekedés:
Kliment Mihály
okl. építőmérnök
Tkö 11-0238

Vízi közmű:
Földesné Thurn Judit
okl. vg. üzem mérnök
TV 01-2497

Hírközlés:
Csuvár Gábor
okl. építőmérnök
TH 03-0218

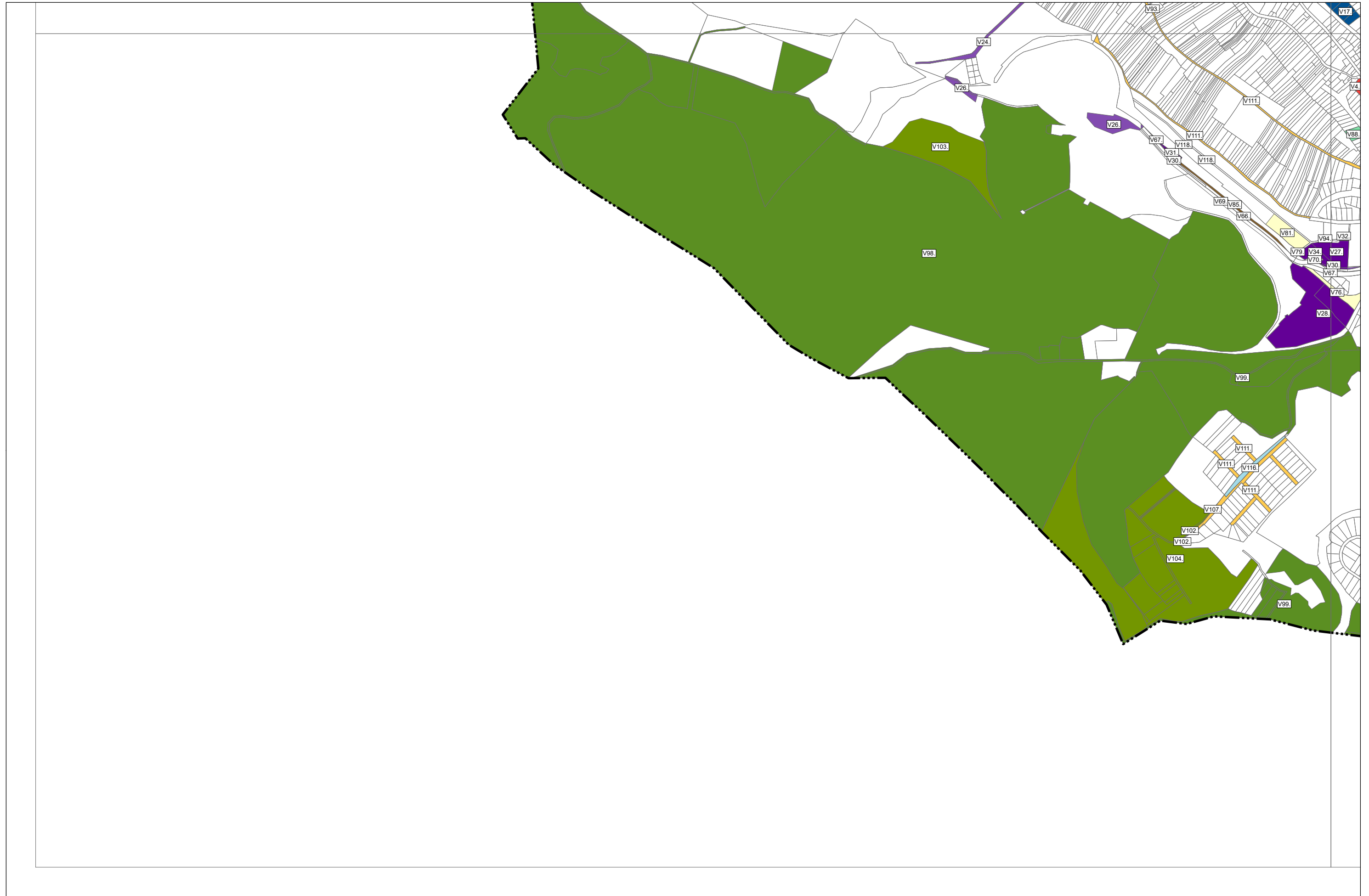
Energia-közmű:
Thurn László
okl. gépészmérnök
TE-05-0209



VÁLTOZÁSOK BEMUTATÁSA

M=1:10000

Készült az árami alapadatok felhasználásával.



Várostervezés:
Molnár Csilla
okl. építésmérnök
TT 01-6114

Molnár Csilla

Környezetrendezés:
Rigó István
okl. tájépítésmérnök
TK 01-5189

Rigó István

Közlekedés:
Kliment Mihály
okl. építésmérnök
TKö 11-0238

Kliment Mihály

Vízi közmű:
Földesné Thurn Judit
okl. vg. üzem mérnök
TV 01-2497

Földesné Thurn Judit

Hírközlés:
Csuvár Gábor
okl. építésmérnök
TH 03-0218

Csuvár Gábor

Energia-közmű:
Thurn László
okl. gépészmérnök
TE-05-0209

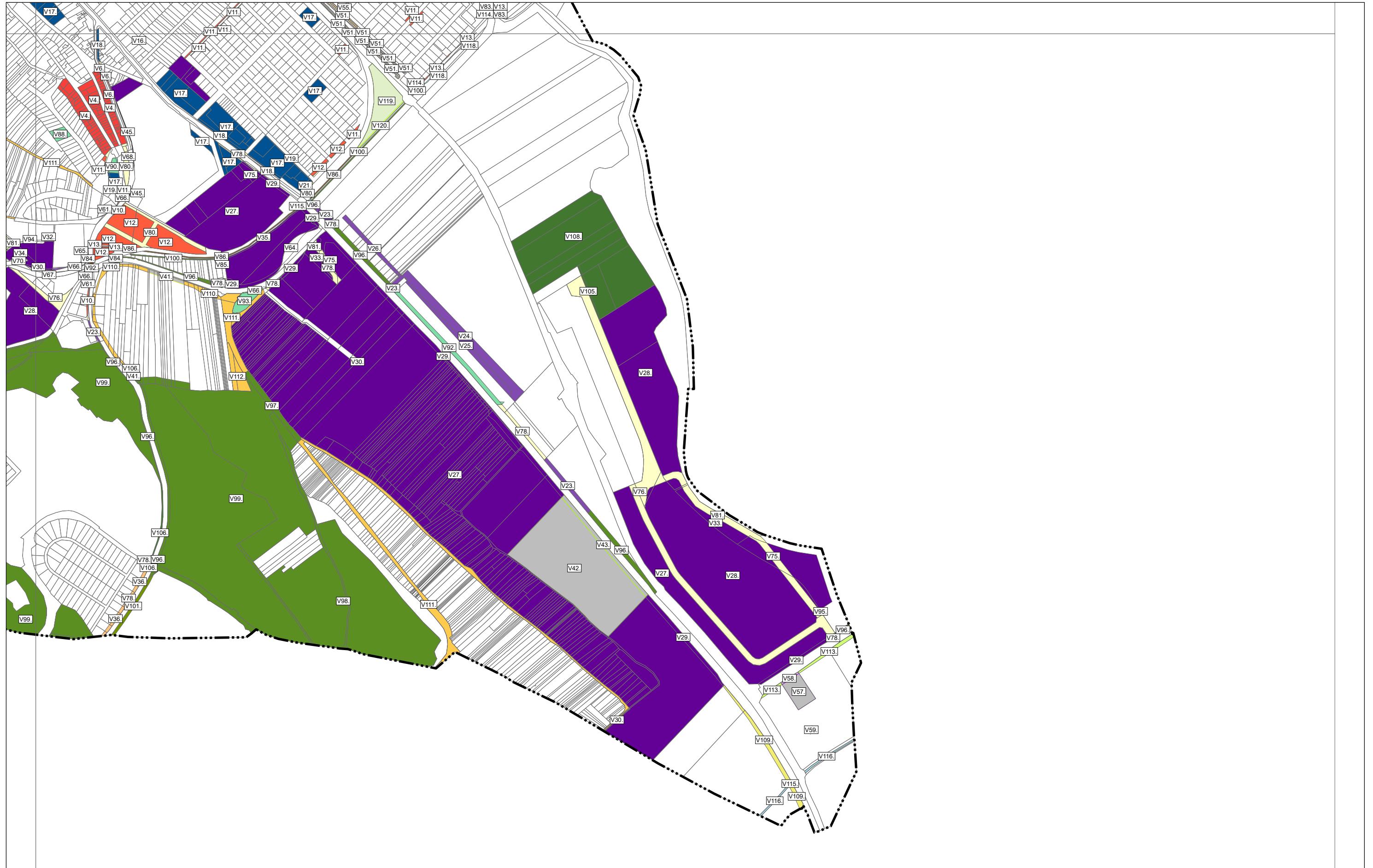
Thurn László



VÁLTOZÁSOK BEMUTATÁSA

M=1:10000

Készült az árami alapadatok felhasználásával.



Várostervezés:
Molnár Csilla
okl. építészmérnök
TT 01-6114

Környezetrendezés:
Rigó István
okl. tájépítészmérnök
TK 01-5189

Közlekedés:
Kliment Mihály
okl. építőmérnök
Tkö 11-0238

Vízi közmű:
Földesné Thurn Judit
okl. vg. üzem mérnök
TV 01-2497

Hírközlés:
Csuvár Gábor
okl. építőmérnök
TH 03-0218

Energia-közmű:
Thurn László
okl. gépészmérnök
TE-05-0209



3.2. melléklet: VÁLTOZÁSOK SZÖVEGES LEÍRÁSA

HATÁLYOS TERÜLET-FELHASZNÁLÁS		TERVEZETT TERÜLET-FELHASZNÁLÁS		
V1.	Lke	Kertvárosias lakóterület	Ln	Nagyvárosias lakóterület
V2.	KÖu	Közúti közlekedési terület	Ln	Nagyvárosias lakóterület
V3.	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület	Ln	Nagyvárosias lakóterület
V4.	Lke	Kertvárosias lakóterület	Lk	Kisvárosias lakóterület
V5.	Vt	Településközpont terület	Lk	Kisvárosias lakóterület
V6.	KÖu	Közúti közlekedési terület	Lk	Kisvárosias lakóterület
V7.	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület	Lk	Kisvárosias lakóterület
V8.	Zkk	Zöldterület - közkert	Lk	Kisvárosias lakóterület
V9.	Vt	Településközpont terület	Lke	Kertvárosias lakóterület
V10.	KÖu	Közúti közlekedési terület	Lke	Kertvárosias lakóterület
V11.	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület	Lke	Kertvárosias lakóterület
V12.	Zkk	Zöldterület - közkert	Lke	Kertvárosias lakóterület
V13.	V	Vízgyűjtőterület	Lke	Kertvárosias lakóterület
V14.	Ln	Nagyvárosias lakóterület	Vt	Településközpont terület
V15.	Lk	Kisvárosias lakóterület	Vt	Településközpont terület
V16.	Lke	Kertvárosias lakóterület	Vt	Településközpont terület
V17.	Vk	Központi vegyes terület	Vt	Településközpont terület
V18.	KÖu	Közúti közlekedési terület	Vt	Településközpont terület
V19.	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület	Vt	Településközpont terület
V20.	KÖk	Kötőpályás közlekedési terület	Vt	Településközpont terület
V21.	Zkk	Zöldterület - közkert	Vt	Településközpont terület
V22.	Vt	Településközpont terület	Gip	Környezetre jelentős hatást gyakorló ipari terület
V23.	KÖu	Közúti közlekedési terület	Gip	Környezetre jelentős hatást gyakorló ipari terület
V24.	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület	Gip	Környezetre jelentős hatást gyakorló ipari terület
V25.	Zkk	Zöldterület - közkert	Gip	Környezetre jelentős hatást gyakorló ipari terület
V26.	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület	Gip	Környezetre jelentős hatást gyakorló ipari terület
V27.	Gksz	Kereskedelmi, szolgáltató terület	G	Általános gazdasági terület
V28.	Gip	Környezetre jelentős hatást gyakorló ipari terület	G	Általános gazdasági terület
V29.	KÖu	Közúti közlekedési terület	G	Általános gazdasági terület
V30.	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület	G	Általános gazdasági terület
V31.	KÖk	Kötőpályás közlekedési terület	G	Általános gazdasági terület
V32.	Zkk	Zöldterület - közkert	G	Általános gazdasági terület
V33.	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület	G	Általános gazdasági terület
V34.	Mko	Korlátozott használatú általános mezőgazdasági terület	G	Általános gazdasági terület
V35.	V	Vízgyűjtőterület	G	Általános gazdasági terület
V36.	KÖu	Közúti közlekedési terület	Üh	Hétfégi házas terület
V37.	KÖu	Közúti közlekedési terület	K-án	Különleges beépítésre szánt állat és növénykert terület
V38.	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület	K-án	Különleges beépítésre szánt állat és növénykert terület
V39.	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület	K-b	Különleges beépítésre szánt bányaterület
V40.	KÖu	Közúti közlekedési terület	K-vh	Különleges beépítésre szánt veszélyes hulladékkezelő terület
V41.	KÖu	Közúti közlekedési terület	K-pp	Különleges beépítésre szánt pihenőpark terület

V42.	Gksz	Kereskedelmi, szolgáltató terület	K-sp	Különleges beépítésre szánt sportterület
V43.	KÖu	Közúti közlekedési terület	K-sp	Különleges beépítésre szánt sportterület
V44.	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület	K-sp	Különleges beépítésre szánt sportterület
V45.	KÖu	Közúti közlekedési terület	K-t	Különleges beépítésre szánt temetőterület
V46.	KÖu	Közúti közlekedési terület	K-tp	Különleges beépítésre szánt templomterület
V47.	KÖu	Közúti közlekedési terület	K-vm	Különleges beépítésre szánt vízműterület
V48.	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület	K-vm	Különleges beépítésre szánt vízműterület
V49.	Mk	Kertes mezőgazdasági terület	K-vm	Különleges beépítésre szánt vízműterület
V50.	Ln	Nagyvárosias lakóterület	K-g	Különleges beépítésre szánt garázs terület
V51.	Lke	Kertvárosias lakóterület	K-g	Különleges beépítésre szánt garázs terület
V52.	Vt	Településközpont terület	K-g	Különleges beépítésre szánt garázs terület
V53.	Vk	Központi vegyes terület	K-g	Különleges beépítésre szánt garázs terület
V54.	KÖu	Közúti közlekedési terület	K-g	Különleges beépítésre szánt garázs terület
V55.	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület	K-g	Különleges beépítésre szánt garázs terület
V56.	Zkk	Zöldterület - közkert	K-g	Különleges beépítésre szánt garázs terület
V57.	Gip	Környezetre jelentős hatást gyakorló ipari terület	K-km	Különleges beépítésre szánt közműterület
V58.	KÖu	Közúti közlekedési terület	K-km	Különleges beépítésre szánt közműterület
V59.	Mko	Korlátozott használatú általános mezőgazdasági terület	K-km	Különleges beépítésre szánt közműterület
V60.	Ln	Nagyvárosias lakóterület	KÖu	Közúti közlekedési terület
V61.	Lke	Kertvárosias lakóterület	KÖu	Közúti közlekedési terület
V62.	Vt	Településközpont terület	KÖu	Közúti közlekedési terület
V63.	Vk	Központi vegyes terület	KÖu	Közúti közlekedési terület
V64.	Gksz	Kereskedelmi, szolgáltató terület	KÖu	Közúti közlekedési terület
V65.	Gip	Környezetre jelentős hatást gyakorló ipari terület	KÖu	Közúti közlekedési terület
V66.	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület	KÖu	Közúti közlekedési terület
V67.	KÖk	Kötőpályás közlekedési terület	KÖu	Közúti közlekedési terület
V68.	Zkk	Zöldterület - közkert	KÖu	Közúti közlekedési terület
V69.	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület	KÖu	Közúti közlekedési terület
V70.	Mko	Korlátozott használatú általános mezőgazdasági terület	KÖu	Közúti közlekedési terület
V71.	Ln	Nagyvárosias lakóterület	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület
V72.	Lke	Kertvárosias lakóterület	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület
V73.	Vt	Településközpont terület	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület
V74.	Vk	Központi vegyes terület	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület
V75.	Gksz	Kereskedelmi, szolgáltató terület	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület
V76.	Gip	Környezetre jelentős hatást gyakorló ipari terület	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület
V77.	K-h	Különleges beépítésre szánt hulladékkezelő terület	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület
V78.	KÖu	Közúti közlekedési terület	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület
V79.	KÖk	Kötőpályás közlekedési terület	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület
V80.	Zkk	Zöldterület - közkert	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület
V81.	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület
V82.	Eg	Gazdasági rendeltetésű erdőterület	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület
V83.	V	Vízgyűjtőterület	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület
V84.	KÖu	Közúti közlekedési terület	KÖk	Kötőpályás közlekedési terület
V85.	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület	KÖk	Kötőpályás közlekedési terület
V86.	V	Vízgyűjtőterület	KÖk	Kötőpályás közlekedési terület

V87.	Ln	Nagyvárosias lakóterület	Zkk	Zöldterület - közkert
V88.	Lke	Kertvárosias lakóterület	Zkk	Zöldterület - közkert
V89.	Vt	Településközpont terület	Zkk	Zöldterület - közkert
V90.	Vk	Központi vegyes terület	Zkk	Zöldterület - közkert
V91.	Gip	Környezetére jelentős hatást gyakorló ipari terület	Zkk	Zöldterület - közkert
V92.	KÖu	Közúti közlekedési terület	Zkk	Zöldterület - közkert
V93.	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület	Zkk	Zöldterület - közkert
V94.	V	Vízgazdálkodási terület	Zkk	Zöldterület - közkert
V95.	Gip	Környezetére jelentős hatást gyakorló ipari terület	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület
V96.	KÖu	Közúti közlekedési terület	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület
V97.	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület
V98.	Eg	Gazdasági rendeltetésű erdőterület	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület
V99.	Ek	Közjóléti rendeltetésű erdőterület	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület
V100.	V	Vízgazdálkodási terület	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület
V101.	KÖu	Közúti közlekedési terület	Eg	Gazdasági rendeltetésű erdőterület
V102.	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület	Eg	Gazdasági rendeltetésű erdőterület
V103.	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület	Eg	Gazdasági rendeltetésű erdőterület
V104.	Ek	Közjóléti rendeltetésű erdőterület	Eg	Gazdasági rendeltetésű erdőterület
V105.	Gip	Környezetére jelentős hatást gyakorló ipari terület	Ek	Közjóléti rendeltetésű erdőterület
V106.	KÖu	Közúti közlekedési terület	Ek	Közjóléti rendeltetésű erdőterület
V107.	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület	Ek	Közjóléti rendeltetésű erdőterület
V108.	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület	Ek	Közjóléti rendeltetésű erdőterület
V109.	KÖu	Közúti közlekedési terület	Má	Általános mezőgazdasági terület
V110.	KÖu	Közúti közlekedési terület	Mk	Kertes mezőgazdasági terület
V111.	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület	Mk	Kertes mezőgazdasági terület
V112.	Tk	Természetközeli terület (mocsár)	Mk	Kertes mezőgazdasági terület
V113.	KÖu	Közúti közlekedési terület	Mko	Korlátozott használatú általános mezőgazdasági terület
V114.	Lke	Kertvárosias lakóterület	V	Vízgazdálkodási terület
V115.	KÖu	Közúti közlekedési terület	V	Vízgazdálkodási terület
V116.	kt	Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület	V	Vízgazdálkodási terület
V117.	Zkk	Zöldterület - közkert	V	Vízgazdálkodási terület
V118.	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület	V	Vízgazdálkodási terület
V119.	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület	Kb-sp	Különleges beépítésre nem szánt sportterület
V120.	V	Vízgazdálkodási terület	Kb-sp	Különleges beépítésre nem szánt sportterület

4. melléklet a .../2019. (... ..) Kt. határozathoz

A TELEPÜLÉS TERÜLETI MÉRLEGE

Területfelhasználás jele	Terület (ha)	Területi megoszlás
Ln	5,81	0,50%
Lk	13,35	1,16%
Lke	111,01	9,62%
Vt	50,83	4,40%
Gip	123,32	10,68%
G	106,52	9,23%
Üh	6,12	0,53%
K-án	19,65	1,70%
K-b	44,21	3,83%
K-g	1,20	0,10%
K-k	0,34	0,03%
K-km	0,57	0,05%
K-pp	3,51	0,30%
K-sp	11,27	0,98%
K-t	6,33	0,55%
K-tp	0,68	0,06%
K-vh	26,60	2,30%
K-vm	2,08	0,18%
KÖu	35,19	3,05%
kt	49,60	4,30%
KÖk	18,60	1,61%
Zkk	40,04	3,47%
Ev	322,05	27,90%
Eg	33,36	2,89%
Ek	33,68	2,92%
Má	8,11	0,70%
Mk	62,74	5,44%
Mko	9,29	0,80%
V	6,63	0,57%
Tk	0,36	0,03%
Kb-sp	1,31	0,11%
Összesen	1154,36	100,00%

5. melléklet a .../2019. (... . . .) Kt. határozathoz

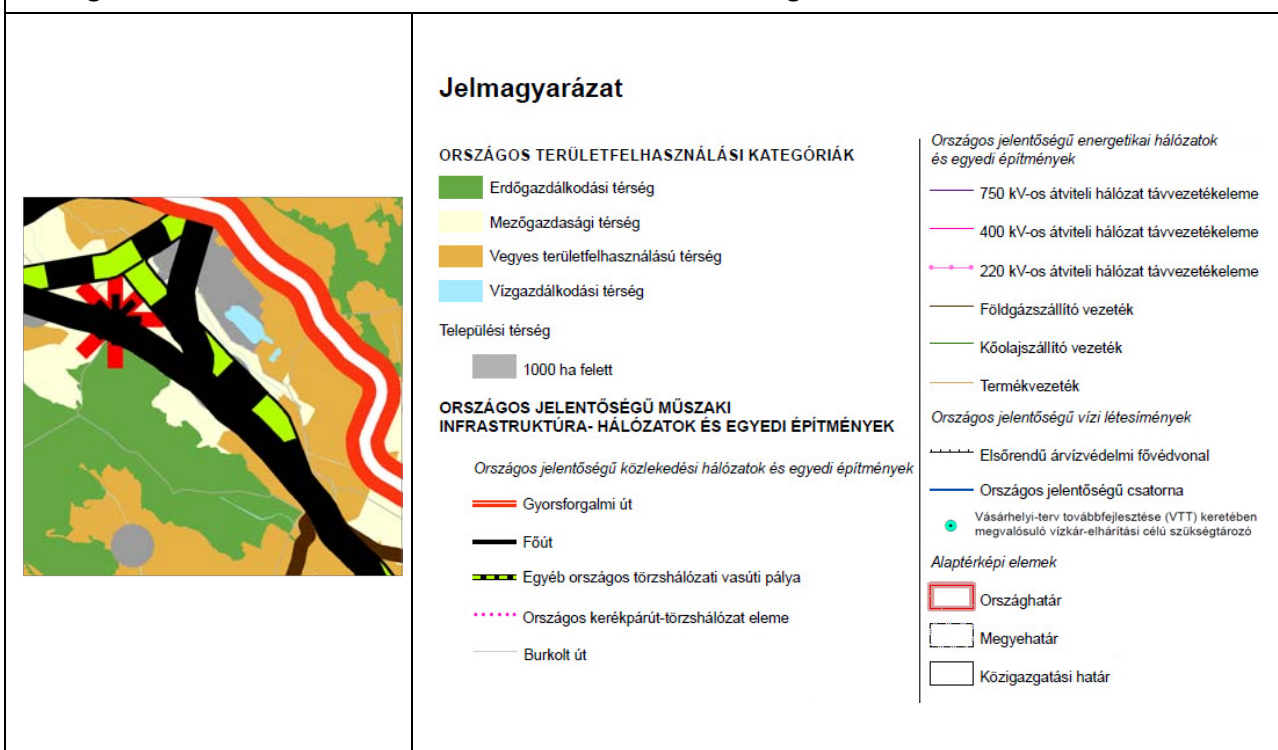
A TERÜLETRENDÉZÉSI TERVVEL VALÓ ÖSSZHANG IGAZOLÁSA

TÉRSÉGI ÖVEZETEK LEHATÁROLÁSÁNAK ÉS ÉRINTETTSÉGÉNEK ÁTTEKINTŐ TÁBLÁZATA:

TÉRSÉGI ÖVEZET MEGNEVEZÉSE	LEHATÁROLÁS ALAPJA: OTrT TERVLAPJA, VAGY ADATSZOLGÁLTATÁS	A TERVEZÉSI TERÜLETEKET ÉRINTI, VAGY NEM ÉRINTI
Országos övezetek		
országos ökológiai hálózat	adatszolgáltatás (Nemzeti park igazgatóság)	ÉRINTI
kiváló termőhelyi adottságú szántóterület	adatszolgáltató (Budapest Főváros Kormányhivatala) nem érkezett OTrT tervlapja	NEM ÉRINTI
jó termőhelyi adottságú szántóterület	adatszolgáltató (Budapest Főváros Kormányhivatala) nem érkezett OTrT tervlapja	NEM ÉRINTI
kiváló termőhelyi adottságú erdőterület	adatszolgáltatás (Megyei kormányhivatal erdészeti hatáskörben eljáró járási hivatala)	ÉRINTI
tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület	adatszolgáltatás (Nemzeti park igazgatósága)	ÉRINTI
világörökségi és világörökségi várományos terület	adatszolgáltatás (Kulturális örökség védelméért felelős miniszter)	NE ÉRINTI
országos vízminőség-védelmi terület	adatszolgáltatás (Területi vízügyi igazgatóság) korábbi adatok	ÉRINTI
nagyvízi meder és a Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése keretében megvalósuló vízkár-elhárítási célú szükségtározók területe	adatszolgáltatás (Területi vízügyi igazgatóság)	NEM ÉRINTI
kiemelt fontosságú honvédelmi terület	adatszolgáltatás (Honvédelemért felelős miniszter)	NEM ÉRINTI
Megyei övezetek		
magterület	adatszolgáltatás (Nemzeti park igazgatóság)	NEM ÉRINTI
ökológiai folyosó	adatszolgáltatás (Nemzeti park igazgatóság)	ÉRINTI
pufferterület	adatszolgáltatás (Nemzeti park igazgatóság)	NEM ÉRINTI
erdőtelepítésre javasolt terület	adatszolgáltatás (Budapest Főváros Kormányhivatal Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztály) nem érkezett KEMTrT	NEM ÉRINTI
ásványi nyersanyagvagyon-terület	adatszolgáltatás (korábbi 2012 és 2014-es adatszolgáltatás Budapesti Bányakapitányság)	ÉRINTI
rendszeresen belvízjárta terület	adatszolgáltatás (korábbi adatszolgáltatás (TK) Területi vízügyi igazgatóság)	NEM ÉRINTI

földtani veszélyforrás területe	adatszolgáltatás (bányafelügyeleti hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal) nem érkezett KEMTrT tervlapja	NEM ÉRINTI
honvédelmi terület	adatszolgáltatás (Honvédelemért felelős miniszter)	NEM ÉRINTI

Országos Területrendezési Terv – 2. számú melléklet – Az Ország Szerkezeti Terve



2003. évi XXVI. törvény
az Országos Területrendezési Tervről

31/B. §

a) az Országos Szerkezeti Terv által kijelölt országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatokat és egyedi építményeket az e törvénynek az MTv.-vel megállapított 1/1–11. melléklete, 9. § (7) bekezdése, és 10. §-a előírásainak alkalmazásával, valamint az Országos Szerkezeti Tervben meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell kijelölni; az e törvénynek az MTv.-vel megállapított 1/1–11. mellékletében nem szereplő, de az Országos Szerkezeti Tervben feltüntetésre kerülő országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatokat és egyedi építményeket az Országos Szerkezeti Terv által meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell kijelölni,

b) a megyei területrendezési tervben megállapított térségi területfelhasználási kategóriákon belül az e törvénynek az MTv.-vel megállapított 6. § (2) bekezdésének előírásait kell alkalmazni,

...

9. § (7) Az országos és térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonalának meghatározásánál biztosítani kell a szomszédos megyék és települések határán a folyamatos kapcsolódás lehetőségét.

...

10. § (1) Az 1/5–1/7. mellékletekben szereplő országos műszaki infrastruktúra-hálózatok elemeit és az egyedi építményeket az ott felsorolt, a térbeli rend szempontjából meghatározó települések közigazgatási területét érintve, az országos szerkezeti terv figyelembevételével, az engedélyezési eljárás során felmerülő ágazati szempontok és követelmények miatt szükséges korrekciókkal kell megvalósítani.

(2) Az 1/1–1/4. mellékletekben szereplő országos műszaki infrastruktúra-hálózatok elemeit és az egyedi építményeket az ott felsorolt, a térbeli rend szempontjából meghatározó települések közigazgatási területét – térség esetén a megjelölt település közigazgatási területét vagy annak 10 km-es körzetét – érintve, az országos szerkezeti terv figyelembevételével, az engedélyezési eljárás során felmerülő ágazati szempontok és követelmények miatt szükséges korrekciókkal kell megvalósítani.

(3) Az 1/8–10. számú mellékletekben szereplő országos műszaki infrastruktúra-hálózatok elemeit és az egyedi építményeket az ott felsorolt, a térbeli rend szempontjából meghatározó települések közigazgatási

területét – térség esetén a megjelölt település közigazgatási területét vagy annak 25 km-es körzetét – érintve, az országos szerkezeti terv figyelembevételével, az engedélyezési eljárás során felmerülő ágazati szempontok és követelmények miatt szükséges korrekciókkal kell megvalósítani.

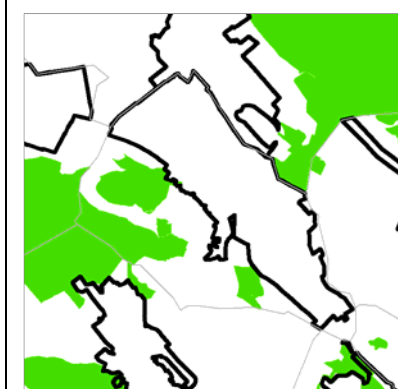
(4) Az 1/11. melléklet 1. pontjában szereplő Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése keretében megvalósuló vízkár-elhárítási célú szükségtározókat az ott felsorolt települések közigazgatási területét – térség esetén a megjelölt települések közigazgatási területét vagy annak 25 km-es körzetét – érintve, az országos szerkezeti terv figyelembevételével, az engedélyezési eljárás során felmerülő ágazati szempontok és követelmények miatt szükséges korrekciókkal kell megvalósítani.

Az alábbi országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok érintik a tervezési területet:

- 10 sz. Budapest –Dorog - Almásfüzitő elsőrendű főút
- 111 sz. Esztergom-Dorog másodrendű főút
- 2. számú Budapest-Esztergom Egyéb országos törzshálózati vasúti pálya
- Pilisvörösvár-Győr DN 600 nagynyomású földgázszállító vezeték
- veszélyeshulladék égetőmű

A felsorolt infrastruktúra hálózati elemek nyomvonala adatszolgáltatás alapján, a szükséges védőtávolságokkal együtt a településrendezési eszközökben feltüntetésre kerültek.

Az országos övezetek esetében, valamint a megyei területrendezési tervnek való megfeleltetés során a 282/2009. (XII. 11.) Korm. rendelet - a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek, valamint a településrendezési tervek készítése során az országos, a kiemelt térségi és a megyei övezetek területi érintettségével kapcsolatosan állásfoglalásra kötelezett államigazgatási szervek köréről és az eljárás részletes szabályairól – által meghatározott államigazgatási szervektől kapott adatszolgáltatás alapján pontosítottuk az övezeti lehatárolásokat.



Országos ökológiai hálózat övezete

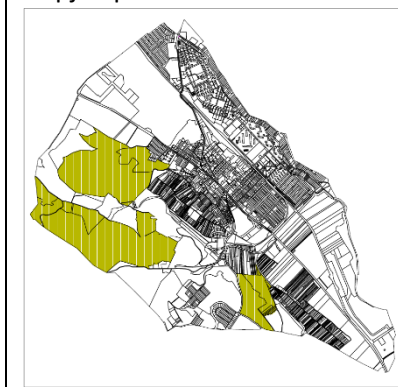
Országos Területrendezési Terv – 3/1. számú melléklet – Országos ökológiai hálózat övezete

A tervezési terület az övezetet az OTTrT 3/1. sz. melléklete szerint érinti.

Az övezetek lehatárolásának pontosítását a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: DINPI) 2017. május hónapban, elektronikus úton küldött adatszolgáltatása szerint végeztük, melyet mellékelten mutatunk be.

2003. évi XXVI. törvény
az Országos Területrendezési Tervről

Az érintett államigazgatási szervtől kapott adatszolgáltatás alapján pontosított adatok:



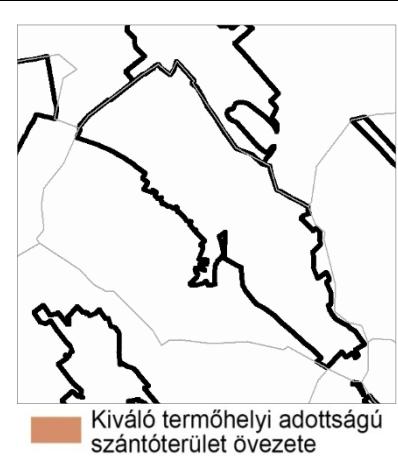
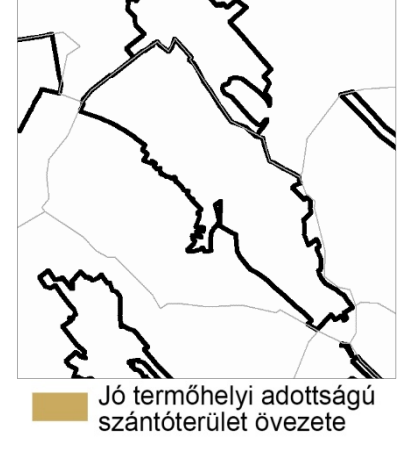

Országos Ökológiai Hálózat - Ökológiai folyosó övezet




13. § (1) Az országos ökológiai hálózat övezetben csak olyan kiemelt térségi és megyei területfelhasználási kategória, illetve olyan övezet jelölhető ki, amely az ökológiai hálózat természetes és természetközeli élőhelyeit és azok kapcsolatait nem veszélyezteti.


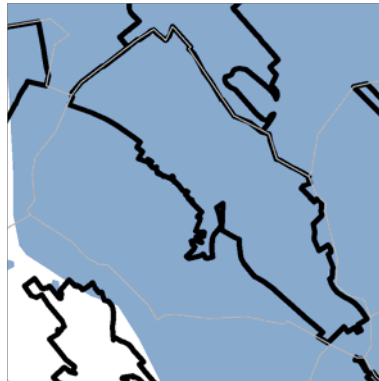
(2) Az övezetben bányászati tevékenységet folytatni a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó előírások alkalmazásával lehet.


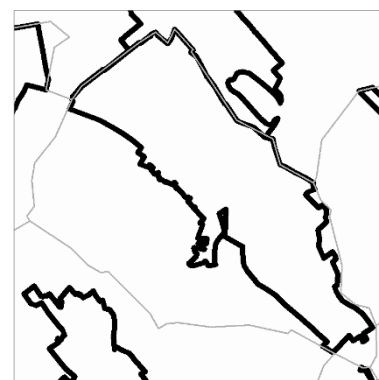
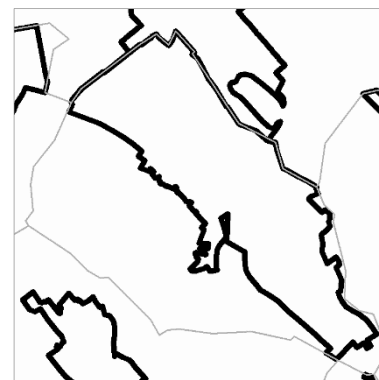
(3) Az országos ökológiai hálózat övezetét a kiemelt térségi és a megyei területrendezési tervekben magterület, ökológiai folyosó, valamint puffertérület övezetbe kell sorolni.

Az országos ökológiai hálózatra vonatkozó előírásoknak való megfelelés igazolása a megyei területrendezési tervnek való megfeleltetésnél tekinthető meg.

 <p>Kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete</p>	<p>Országos Területrendezési Terv – 3/2. számú melléklet – Kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete</p> <p>A tervezési terület az övezetet az OTrT 3/2. számú melléklete szerint <u>nem érinti</u>.</p> <p>Az övezetek lehatárolásának pontosítását a Budapest Főváros Kormányhivatal Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztálytól megkérte a település, azonban adatszolgáltatás nem érkezett.</p> <p>A fentiek értelmében kiváló termőhelyi adottságú szántóterület <u>nem érinti</u> a település közigazgatási területét.</p>
 <p>Jó termőhelyi adottságú szántóterület övezete</p>	<p>Országos Területrendezési Terv – 3/3. számú melléklet – Jó termőhelyi adottságú szántóterület övezete</p> <p>A tervezési terület az övezetet az OTrT 3/3. számú melléklete szerint <u>nem érinti</u>.</p> <p>Az övezetek lehatárolásának pontosítását a Budapest Főváros Kormányhivatal Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztálytól megkérte a település, azonban adatszolgáltatás nem érkezett.</p> <p>A fentiek értelmében jó termőhelyi adottságú szántóterület <u>nem érinti</u> a település közigazgatási területét.</p>
 <p>Kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezete</p> <p>Az érintett államigazgatási szervtől kapott adatszolgáltatás (2018) alapján pontosított adatok:</p>	<p>Országos Területrendezési Terv – 3/4. számú melléklet – Kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezete</p> <p>A tervezési terület az övezetet az OTrT 3/4. sz. melléklete szerint <u>érinti</u>.</p> <p>Az övezet lehatárolásának pontosítását az erdészet honlapján (http://erdoterkep.nebih.gov.hu/) megtalálható adatszolgáltatása alapján végeztük, melyet mellékelten mutatunk be.</p> <p style="text-align: center;">2003. évi XXVI. törvény az Országos Területrendezési Tervről</p> <p>14. § (1) Kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezetében új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki. (2) Az övezetben külszíni bányatelket megállapítani és bányászati tevékenységet engedélyezni a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó szabályok szerint lehet.</p> <p>Az övezetben új, beépítésre szánt terület, illetve bányászati terület nem került kijelölésre.</p>

 <p>Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete</p>	<p>Országos Területrendezési Terv – 3/5. számú melléklet – Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete</p> <p>A tervezési terület az övezetet az OTrT 3/5. számú mellékletének lehatárolása szerint <u>érinti</u>.</p> <p>Az övezetek lehatárolásának pontosítását a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: BNPI) 2017. május hónapban, elektronikus úton küldött adatszolgáltatása szerint végeztük, melyet mellékelten mutatunk be.</p> <p style="text-align: center;">2003. évi XXVI. törvény az Országos Területrendezési Tervről</p> <p>14/A. § (1) A tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete területét a kiemelt térségi és megyei területrendezési terv és annak alapján a településszerkezeti terv pontosítja. (2) Az övezet (1) bekezdés szerint pontosított lehatárolása által érintett területre a kiemelt térség és a megye területrendezési tervének megalapozó munkarésze keretében meg kell határozni a tájjelleg helyi jellemzőit, valamint a település teljes közigazgatási területére készülő településrendezési eszköz megalapozó vizsgálata keretében meg kell határozni a tájjelleg megőrzendő elemeit, elemegyütteseit, valamint a tájképi egység és a természeti adottságokhoz igazodó hagyományos tájhasználat helyi jellemzőit. (3) Az övezet (1) bekezdés szerint pontosított lehatárolása által érintett területre a tájképi egység és a hagyományos tájhasználat fennmaradása érdekében a helyi építési szabályzatban meg kell határozni a területhasználatra és az építmények tájba illeszkedésére vonatkozó szabályokat. (4) A helyi építési szabályzat az építmények tájba illeszkedésének bemutatására látványterv készítését írhatja elő és a készítésre vonatkozó követelményeket határozhatja meg. (5) Az övezetben bányászati tevékenységet a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó szabályok szerint lehet folytatni. (6) Az övezetben a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, erőműveket és kiserőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell elhelyezni.</p>
 <p>Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete</p> <p>Az érintett államigazgatási szervtől kapott adatszolgáltatás alapján pontosított adatok:</p>	
	

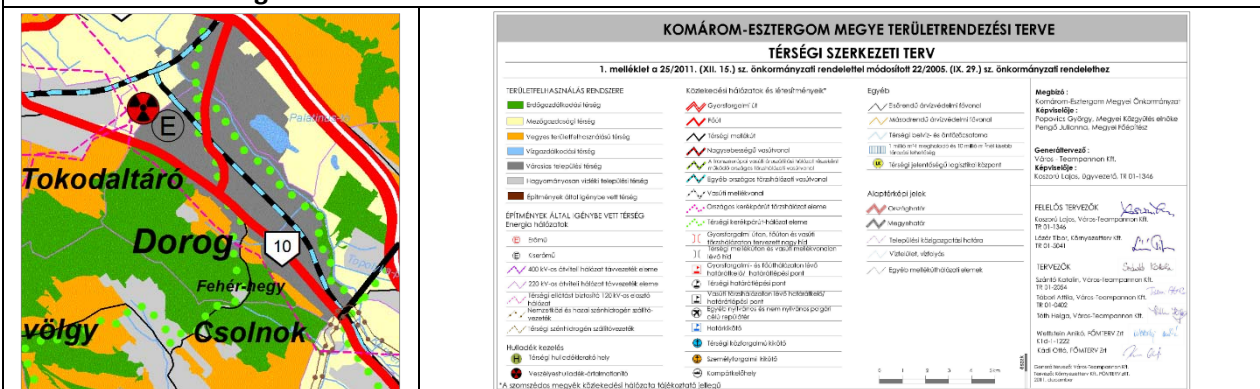
	<p style="text-align: center;">2016. évi LXXIV. törvény a településkép védelméről</p> <p>14. § (1) A településképi rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az egyéb önkormányzati rendeletben szereplő e törvény szerinti településképi követelményeket, településképi önkormányzati támogatási és ösztönző rendszert, valamint az önkormányzati településkép-érvényesítési eszközöket e törvény erejénél fogva nem lehet alkalmazni.</p> <p>(2) A helyi építési szabályzat – a főváros esetében a kerületi építési szabályzat, illetve a fővárosi önkormányzat által megállapított építési szabályzat – településképi követelményeit, valamint az építészeti örökség helyi védelméről szóló, a reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról szóló, és a településképi véleményezési, illetve a településképi bejelentési eljárás sajátos jogintézményekről szóló önkormányzati rendeletet – az (1), a (2a) és a (2b) bekezdésben foglaltak kivételével – 2017. december 31-ig lehet alkalmazni.</p> <p>A tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetében – a fent előírások alapján – nem a HÉSZ-ben, hanem a településképi rendeletben kerülnek meghatározásra az építmények tájba illesztésére vonatkozó szabályok.</p>
 <p>Világörökségi és világörökségi várományos terület övezete</p>	<p>Országos Területrendezési Terv – 3/6. számú melléklet – Világörökségi és világörökségi várományos terület övezete</p> <p>A tervezési terület az övezetet az OTrT 3/6. számú mellékletének lehatárolása szerint, valamint az adatszolgáltatás alapján <u>nem érinti</u>.</p> <p>A fentiek értelmében világörökségi és világörökségi várományos terület <u>nem érinti</u> a település közigazgatási területét.</p>
 <p>Országos vízminőség-védelmi terület övezete</p> <p>Az érintett államigazgatási szervtől kapott korábbi adatszolgáltatás (jobb oldalt</p>	<p>Országos Területrendezési Terv – 3/7. számú melléklet – Országos vízminőség-védelmi terület övezete</p> <p>A tervezési terület az övezetet az OTrT 3/7. számú mellékletének lehatárolása szerint <u>érinti</u>.</p> <p style="text-align: center;">2003. évi XXVI. törvény az Országos Területrendezési Tervről</p> <p>15. § (1) Az országos vízminőség-védelmi terület övezetében keletkezett szennyvíz övezetből történő kivezetéséről és az övezeten kívül keletkezett szennyvizek övezetbe történő bevezetéséről a kiemelt térség és a megye területrendezési tervében rendelkezni kell.</p> <p>(2) Az övezetbe tartozó települések településrendezési eszközeinek készítése során ki kell jelölni a vízvédellemből érintett területeket, és a</p>

<p style="text-align: center;">megnevezett kijelölőhatározatok) alapján pontosított adatok:</p>  <p>Hidrogeológiai "B" védőidom felszíni vetülete Hidrogeológiai "B" védőterület - Csolnok-Tokodaltáró, Gécse-szja Hidrogeológiai "D" védőterület - Csolnok, Henrik-hegy</p>	<p><i>helyi építési szabályzatban az építési övezetre vagy övezetre vonatkozó szabályokat kell megállapítani.</i></p> <p>(3) Az övezetben bányászati tevékenységet a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó szabályok szerint lehet folytatni.</p> <p>A Dorog Város területét érintő hidrogeológiai védőidomai az alábbi határozatokkal kerültek kijelölésre, az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 4306-19/2009. sz. határozat a dorogi, Kálvária úti, B-12 OKK jelű 1 db karsztkút hidrogeológiai védőidomáról; - a Tokodaltárói IV/C és Ágnes ereszkék vízbázisának hidrogeológiai védőidomáról. <p>A hatályos településrendezési eszközökben a hidrogeológiai védőterületek feltüntetésre kerültek a „Dorog Város több részterületére vonatkozó új eljárás szerinti TRE-módosítás” című 2015 szeptemberében jóváhagyott anyagban.</p>
 <p>Nagyvízi meder területének övezete</p>	<p>Országos Területrendezési Terv – 3/8. számú melléklet – Nagyvízi meder és a Vársárhelyi-terv továbbfejlesztése keretében megvalósuló vízkár-elhárítási célú szükségtározók területének övezete</p> <p>A tervezési terület az övezetet az OTrT 3/8. számú mellékletének lehatárolása szerint <u>nem érinti</u>.</p> <p>Az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság előzetes véleménye alapján (megállapítva, hogy abban nem került megnevezésre) a város nem érintett a folyók nagyvízi medrével.</p> <p>A fentiek értelmében nagyvízi meder terület <u>nem érinti</u> a település közigazgatási területét.</p>
 <p>Kiemelt fontosságú honvédelmi terület övezete</p>	<p>Országos Területrendezési Terv – 3/9. számú melléklet – kiemelt fontosságú honvédelmi terület övezete</p> <p>A tervezési terület az övezetet az OTrT 3/9. számú mellékletének lehatárolása szerint <u>nem érinti</u>.</p> <p>A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztálya előzetes véleményében megállapítja, hogy Dorog város közigazgatási területén az OTrT előírásaiban meghatározott honvédelmi területet nem tart nyilván.</p> <p>A fentiek értelmében kiemelt fontosságú honvédelmi terület <u>nem érinti</u> a település közigazgatási területét.</p>

DOROG VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVE AZ OTrT ELŐÍRÁSAIVAL TELJES ÖSSZHANGOT MUTAT.

Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Terve (25/2011. (XII. 15.) számú önkormányzati rendelettel módosított 22/2005. (IX. 29.) számú önkormányzati rendelet)

1. melléklet – Térségi Szerkezeti Terv



TERÜLETFELHASZNÁLÁS
2003. évi XXVI. törvény az Országos Területrendezési Tervről

31/B. § b) a megyei területrendezési tervben megállapított térségi területfelhasználási kategóriákon belül az e törvénynek az MTv.-vel megállapított 6. § (2) bekezdésének előírásait kell alkalmazni,

6. § (2) A kiemelt térségi és megyei területfelhasználási kategóriákon belül a települési területfelhasználási egységek kijelölése során a következő szabályokat kell alkalmazni:

- a) az erdőgazdálkodási térséget legalább 75%-ban erdőterület területfelhasználási egységbe kell sorolni;
- b) a mezőgazdasági térséget legalább 85%-ban mezőgazdasági terület, beépítésre szánt különleges honvédelmi terület, beépítésre nem szánt különleges honvédelmi terület vagy természetközeli terület területfelhasználási egységbe kell sorolni, a térségben nagyvárosias lakóterület és vegyes terület területfelhasználási egység nem jelölhető ki;
- c) a vegyes területfelhasználású térséget legalább 85%-ban mezőgazdasági terület, erdőterület vagy természetközeli terület területfelhasználási egységbe kell sorolni, a fennmaradó részen nagyvárosias lakóterület kivételével bármely települési területfelhasználási egység kijelölhető;
- d) a települési térség bármely települési területfelhasználási egységbe sorolható;
- e) a vízgazdálkodási térséget legalább 85%-ban vízgazdálkodási terület vagy természetközeli terület területfelhasználási egységbe kell sorolni;
- f) az építmények által igénybe vett térséget az adott építmény jellege szerinti települési területfelhasználási egységbe kell sorolni.

(3) Az országos területfelhasználási kategóriákra vonatkozó szabályoknak a kiemelt térség vagy a megye területére vetítve, a kiemelt térségi és megyei területfelhasználási szabályoknak a település közigazgatási területére vetítve kell teljesülniük.

Dorog közigazgatási területét az alábbi megyei területfelhasználási kategóriák érintik:

kategória	terület*
erdőgazdálkodási térség	433,67 ha
mezőgazdasági térség	24,24 ha
vegyes területfelhasználású térség	81,24 ha
városias települési térség	599,71 ha
hagyományosan vidéki települési térség	15,63 ha

* Forrás: http://gis.teir.hu/rendezes_komarom_trt/

A településrendezési eszközök felülvizsgálat során minden térségi övezet érintett, így a megfeleltetést teljes körűen elvégeztük.

Az alábbiakban mutatjuk be a megyei területrendezési tervnek való területi megfeleltetést a térségi területfelhasználási kategóriák tekintetében:

ELŐÍRÁSOK A TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV TERÜLETFELHASZNÁLÁSI KATEGÓRIÁRA:

A területi megfeleltetés értékeit az OTrT 6. § (2) bekezdése határozza meg.

ERDŐGAZDÁLKODÁSI TÉRSÉG:

„az erdőgazdálkodási térséget legalább 75%-ban erdőterület területfelhasználási egységbe kell sorolni” [OTrT 6. § (2) a)]

Térségi kategória	terület	számítás (terület-felhasználási előírás)
erdőgazdálkodási térség	433,67 ha	433,67 x 0,75 = 325,25 ha

Az erdőgazdálkodási térség esetén e megfeleltetést a teljes közigazgatási területére végeztük el:
Módosított terven (Ev, Eg, Ek) 389,09 ha
(Ev 322,05 ha; Eg 33,36 ha; Ek 33,68 ha)

389,09 ha > 325,25 ha » Megfelel

MEZŐGAZDASÁGI TÉRSÉG:

„a mezőgazdasági térséget legalább 85%-ban mezőgazdasági terület, beépítésre szánt különleges honvédelmi terület, beépítésre nem szánt különleges honvédelmi terület vagy természetközeli terület területfelhasználási egységbe kell sorolni, a térségben nagyvárosias lakóterület és vegyes terület területfelhasználási egység nem jelölhető ki;” [OTrT 6. § (2) b)]

Térségi kategória	terület	számítás (terület-felhasználási előírás)
mezőgazdasági térség	24,24 ha	24,24 x 0,85 = 20,60 ha

Terület-felhasználás terület* megfelelés
Má, Mk, Mko, Tk 80,50 ha A településszerkezeti terv megfelel a térségi kategóriához tartozó előírásnak.
(Má 8,11 ha; Mk 62,74 ha; Mko 9,29 ha, Tk 0,36 ha)

80,50 ha > 20,60 ha » Megfelel

VEGYES TERÜLETFELHASZNÁLÁSÚ TÉRSÉG:

„a vegyes területfelhasználású térséget legalább 85%-ban mezőgazdasági terület, erdőterület vagy természetközeli terület területfelhasználási egységbe kell sorolni, a fennmaradó részen nagyvárosias lakóterület kivételével bármely települési területfelhasználási egység kijelölhető;” [OTrT 6. § (2) c)]

Térségi kategória	terület	számítás (terület-felhasználási előírás)
vegyes területfelhasználású térség	81,24 ha	81,24 x 0,85 = 69,05 ha
erdőgazdálkodási térség	433,67 ha	433,67 x 0,75 = 325,25 ha
összes érintett térség		394,30 ha

Terület-felhasználás terület megfelelés
Ev, Eg, Ek, Má, Mk, Mko, Tk 469,59 ha A településszerkezeti terv megfelel a térségi kategóriához tartozó előírásnak.
(Ev 322,05 ha; Eg 33,36 ha; Ek 33,68 ha; Má 8,11 ha; Mk 62,74 ha; Mko 9,29 ha; Tk 0,36 ha)

469,59 ha > 394,30 ha » Megfelel

TELEPÜLÉSI TÉRSÉG:

„a települési térség bármely települési területfelhasználási egységbe sorolható”
[OTR 6. § (2) d)]

» Megfelel

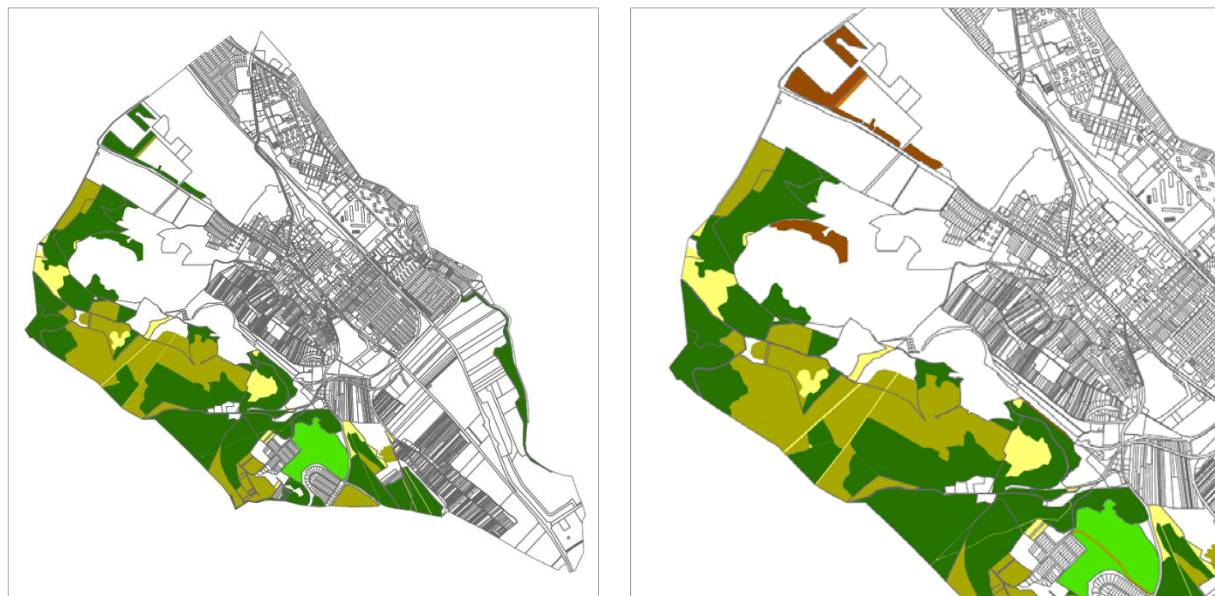
ERDŐTERVI MEGFELELTETÉS

Az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő tagerdőknek való területi megfeleltetés értékét az OTR 7. § (1) bekezdése határozza meg.

„Az Országos Erdőállomány Adattár szerint erdőterületnek minősülő területet a településrendezési eszközökben legalább 95%-ban erdőterület területfelhasználási egységbe kell sorolni.”

A közigazgatási területen találhatóak nyilvántartott erdőterületek.

Az erdőterületek lehatárolásának pontosítását az Országos Erdőállomány Adattár erdőterületeket nyilvántartó térinformatikai állományának adatai alapján végeztük.



Erdőtervi adatszolgáltatás

Nem erdőterületfelhasználásba sorolt területek

Az ábrák készítése során felhasználásra kerültek az állami alapadatok.

- Üzemtervezett erdőterületek területe Dorog Város közigazgatási területén: 295,04 ha (100%) (sötét zöld védelmi rendeltetésű, barna gazdasági rendeltetésű, világos zöld közjóléti és sárga egyéb rendeltetésű erdőterület). A módosítás kapcsán továbbra sem erdőbe sorolt erdőtervi területek piros sraffozással jelölve.

- Egyéb terület-felhasználásba sorolt üzemtervi erdőterületek területe: 13,35 ha (4,52 %) – piros színnel jelölve.

- Erdőterületbe sorolt üzemtervezett erdőterületek területe: 281,69 ha (95,48 %)

A módosítás a jogszabályi előírásnak megfelel.

DOROG VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVE KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYE TERÜLETFELHASZNÁLÁSI KATEGÓRIÁINAK ELŐÍRÁSAIVAL TELJES ÖSSZHANGOT MUTAT.

INFRASTRUKTÚRA HÁLÓZATOK

A tervezési területet az alábbi infrastruktúra hálózatok érintik:

- főút
 - 10 sz. főút: (Budapest – Pilisvörösvár) – Nyergesújfalu – Dunaalmás (1.sz. főút)
 - 111.sz. főút: Esztergom (11. sz. főút) – Dorog (105. sz. főút)
 - Keszölc (M11) – Dorog (10. sz. főút)
 - Egyéb mellékúthálózati elem (Csolnoki út)
 - Egyéb országos törzshálózati vasútvonal (2. számú Budapest-Esztergom vasútvonal)
 - Térségi kerékpárút-hálózat eleme ((Budapest-Solymár-Pilisszentiván-Pilisjászfalu)-Dorog-Esztergom)
 - Térségi kerékpárút-hálózat eleme (Dorog-Bajna)
 - 120 kV-os elosztó hálózat elem (Esztergom – Pomáz)
 - nemzetközi és hazai szénhidrogén szállítóvezeték tervezett eleme
 - nemzetközi és hazai szénhidrogén szállítóvezeték ((Ausztria) – országhatár – Győr) – Komárom – (Pilisvörösvár – Dunakeszi – Zsámbok)
 - Veszélyes hulladék ártalmatlanító
 - Kiserőmű

2003. évi XXVI. törvény
az Országos Területrendezési Tervről

31/B. § A kiemelt térségi és a megyei területrendezési terveknek az e törvénnyel való összhangba hozataláig a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál az alábbi átmeneti rendelkezéseket kell alkalmazni:

a) az Országos Szerkezeti Terv által kijelölt országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatokat és egyedi építményeket az e törvénynek az MTv.-vel megállapított 1/1–11. melléklete, 9. § (7) bekezdése, és 10. §-a előírásainak alkalmazásával, valamint az Országos Szerkezeti Tervben meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell kijelölni; az e törvénynek az MTv.-vel megállapított 1/1–11. mellékletében nem szereplő, de az Országos Szerkezeti Tervben feltüntetésre kerülő országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatokat és egyedi építményeket az Országos Szerkezeti Terv által meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell kijelölni,

Az infrastruktúra hálózatok, a hozzájuk tartozó védőtávolságokkal együtt, a szükséges adatszolgáltatások szerint kerültek kijelölésre a településrendezési eszközökben.

A megyei területrendezési terv térségi övezetei esetében az érintettséget csak azoknál az övezetknél vizsgáltuk, melyek az OTvT 31/B. § szerint érvényesek.

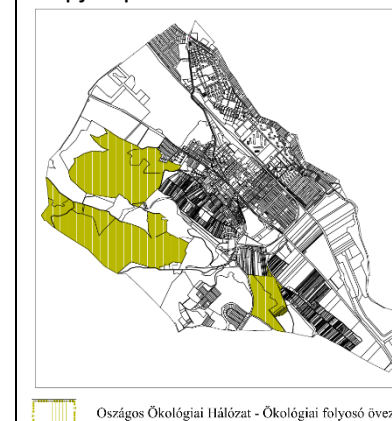
2003. évi XXVI. törvény
az Országos Területrendezési Tervről

12/A. § (4) A településrendezési eszközök készítésénél a hatályos kiemelt térségi és megyei területrendezési terv térségi övezeteinek lehatárolásához képest a térségi övezetek területének a település közigazgatási területére eső része legfeljebb ±5%-kal változhat.

Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Terve (25/2011. (XII. 15.) számú önkormányzati rendelettel módosított 22/2005. (IX. 29.) számú önkormányzati rendelet)



Az érintett államigazgatási szervtől kapott adatszolgáltatás alapján pontosított adatok:



Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Terve – 3.1. sz. melléklete – magterület övezete, ökológiai folyosó övezete, pufferterület övezete

A tervezési terület a magterület, az ökológiai folyosó és a pufferterület övezeteket a KEMTrT 3.1. sz. melléklete szerint érinti.

Az övezetek lehatárolásának pontosítását a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: DINPI) 2017. május hónapban, elektronikus úton küldött adatszolgáltatása szerint végeztük, melyet mellékleten mutatunk be. A település területét kizárólag az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezete érinti.

2003. évi XXVI. törvény
az Országos Területrendezési Tervről

Ökológiai folyosó övezete

18. § (1) Az ökológiai folyosó övezetében új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki, kivéve, ha:

- a) a települési területet az ökológiai folyosó vagy a magterület és az ökológiai folyosó körülzárja, és
- b) a kijelölést más jogszabály nem tiltja..



(2) Az (1) bekezdésben szereplő kivételek együttes fennállása esetén, a beépítésre szánt terület területrendezési hatósági eljárás alapján jelölhető ki. Az eljárás során vizsgálni kell, hogy biztosított-e az ökológiai folyosó természetes és természetközeli élőhelyeinek fennmaradása, valamint az ökológiai kapcsolatok zavartalan működése.

(4) Az övezetben a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az erőművek és kiserőművek az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával helyezhető el.

(5) Az övezetben új külszíni művelésű bányatelek nem létesíthető, meglévő külszíni művelésű bányatelek nem bővíthető.

A tervlapon szereplő ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetében beépítésre szánt terület, nem került kijelölésre.

 <p>Erdőtelepítésre alkalmas terület övezete</p>	<p>Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Terve – 3.3. sz. melléklete – Erdőtelepítésre alkalmas terület övezete</p> <p>A települést az erdőtelepítésre alkalmas terület övezete a KEMTrT 3.3. számú mellékletének lehatárolása szerint <u>nem érinti</u>. Az „erdőtelepítésre alkalmas terület övezete” azonban törlésre került, helyette az „erdőtelepítésre javasolt terület övezete” került bevezetésre az OTrT szerint, amely tervlapon jelenleg még nem szerepel.</p> <p style="text-align: center;"><i>2003. évi XXVI. törvény az Országos Területrendezési Tervről</i></p> <p style="text-align: center;"><i>Erdőtelepítésre javasolt terület övezete</i></p> <p>19/A. § A településrendezési eszközökben az erdőtelepítésre javasolt terület övezetét az erdőterület területfelhasználási egység kijelölésénél figyelembe kell venni.</p> <p>Az övezetek lehatárolásának pontosítását a Budapest Főváros Kormányhivatal Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztálytól megkérte a település, azonban adatszolgáltatás nem érkezett.</p> <p>A fentiek értelmében erdőtelepítésre alkalmas terület <u>nem érinti</u> a település közigazgatási területét.</p>
 <p>Ásványi nyersanyag-gazdálkodási terület övezete</p> <p>Az érintett államigazgatási szervtől kapott adatszolgáltatás (2012):</p> 	<p>Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Terve – 3.9. sz. melléklete – Ásványi nyersanyag gazdálkodási terület övezete</p> <p>A tervezési terület az ásványi nyersanyag gazdálkodási terület övezetét a KEMTrT 3.9. sz. melléklete szerint a közigazgatási terület <u>nem érinti</u>.</p> <p style="text-align: center;"><i>2003. évi XXVI. törvény az Országos Területrendezési Tervről</i></p> <p>19/B. § (1) Az ásványi nyersanyagvagyon-terület övezetét a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.</p> <p>(2) Az (1) bekezdés szerint kijelölt területen, a településrendezési eszközökben csak olyan területfelhasználási egység, építési övezet vagy övezet jelölhető ki, amely az ásványi nyersanyagvagyon távlati kitermelését nem lehetetleníti el.</p> <p>A Budapesti Bányakapitányság 2012-ben megküldött adatszolgáltatása alapján a település közigazgatási területét megszünt bányatelek érintik csak, így kizárólag csak alábányászottsággal érintett.</p> <p>A 2014-ben elkészített TRE eszközök módosítása kapcsán a Bányakapitányság adatszolgáltatása révén a terven ábrázolásra került a Baumit Kft. telephelyéhez kapcsolódó 358/1978 határozattal rendelkező bányatelek.</p> <p>A fentiek értelmében ásványi nyersanyag gazdálkodási terület <u>érinti</u> a település közigazgatási területét. A bányatelek területén új beépítésre szánt terület nem került kijelölésre.</p>

 <p>Földtani veszélyforrás területének övezete</p>	<p>Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Terve – 3.13. sz. melléklete – Földtani veszélyforrás területe övezete</p> <p>A tervezési terület az földtani veszélyforrás terület övezete a KEMTrT 3.13. sz. melléklete szerint a közigazgatási terület egésze <u>érintett</u>.</p> <p style="text-align: center;"><i>2003. évi XXVI. törvény az Országos Területrendezési Tervről</i></p> <p>25. § (1) A földtani veszélyforrás területének övezetét a településrendezési eszközökben kell a tényleges kiterjedésnek megfelelően lehatárolni.</p> <p>(2) Az övezet területén új beépítésre szánt terület csak akkor jelölhető ki, ha ahhoz a bányafelügyelet a településrendezési eszközök egyeztetési eljárása során adott véleményében hozzájárul.</p> <p>A Budapesti Bányakapitányság a földtani veszélyforrások területeiről nem szolgáltatott adatot.</p> <p>A fentiek értelmében földtani veszélyforrások területe <u>nem érinti</u> a település közigazgatási területét.</p>
 <p>Kiemelt fontosságú meglévő honvédelmi terület övezete</p>	<p>Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Terve – 3.11. sz. melléklete – Kiemelt fontosságú meglévő honvédelmi terület övezete</p> <p>A tervezési terület az kiemelt fontosságú meglévő honvédelmi terület övezete a KEMTrT 3.11. sz. melléklete szerint a közigazgatási terület <u>nem érintett</u>.</p> <p>A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztálya előzetes véleményében megállapítja, hogy Dorog város közigazgatási területén az OTrT előírásaiban meghatározott honvédelmi területet nem tart nyilván.</p> <p>A fentiek értelmében kiemelt fontosságú honvédelmi terület <u>nem érinti</u> a település közigazgatási területét.</p>

DOROG VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVE KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERVÉNEK ELŐÍRÁSAIVAL TELJES ÖSSZHANGOT MUTAT.

A TÉRSÉGI TERVEKSEL VALÓ ÖSSZHANG TEHÁT BIZTOSÍTOTT.

6. melléklet a .../2019. (... . . .) Kt. határozathoz

A BIOLÓGIAI AKTIVITÁSÉRTÉK SZÁMÍTÁSI EREDMÉNYE

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: az Étv.) 7. § (3) b) pontja kimondja:

„újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékéhez képest, az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban meghatározottak szerint nem csökkenhet,”

Dorog város közigazgatási területére szóló településrendezési eszközeinek felülvizsgálata beépítésre nem szánt terület beépítésre szánt területté történő kijelölésével együtt jár, így **a biológiai aktivitásérték szinten tartásának igazolása jogszabályi kötelezettség.**

A területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet 1/A. § szerint a biológiai aktivitásérték szinten tartását a településszerkezeti tervben kell igazolni.

A terület biológiai aktivitásérték (BAÉ) számítása során a változtatás **előtti** biológiai aktivitásérték megállapításához – az ÖTM rendelet 3. § b) pontja alapján – a hatályos településszerkezeti tervi besorolásnak megfelelő értéket vettük alapul.

TERÜLET (HA)	HATÁLYOS		
	TERÜLET-FELHASZNÁLÁS	BAÉ-MUTATÓ	BAÉ
24,15	Ln	0,6	14,5
13,01	Lk	1,2	15,6
111,89	Lke	2,7	302,1
32,06	Vt	0,5	16,0
13,90	Vk	0,5	7,0
88,36	Gksz	0,4	35,3
144,05	Gip	0,4	57,6
5,92	Üh	3,0	17,8
19,58	K-án	3,0	58,7
43,93	K-b	0,1	4,4
25,62	K-h	0,1	2,6
0,34	K-k	3,0	1,0
3,40	K-pp	3,0	10,2
3,91	K-sp	3,0	11,7
6,30	K-t	3,0	18,9
0,68	K-tp	1,5	1,0
1,73	K-vm	1,5	2,6
17,64	KÖu*	0,5	16,8
33,58	KÖu**	0,6	29,1
48,43	kt	0,6	29,1
18,64	KÖk	0,6	11,2
22,50	Zkk	6,0	135,0
139,68	Ev	9,0	1257,1
149,92	Eg	9,0	1349,3
102,40	Ek	9,0	921,6
7,71	Má	3,7	28,5
57,71	Mk	5,0	288,6
9,44	Mko	3,7	34,9
0,38	Tk-sziklás terület	3,0	1,2
0,36	Tk-mocsár	8,0	2,8

6,93	V	6,0	41,6
0,21	Kb-sp	6,0	1,3
1154,36	összesen	összesen	4725,0

* országos főút

** országos mellékút, gyűjtőút

A változtatás **utáni** érték megállapításához az ÖTM rendelet 1. mellékletében szereplő, az egyes terület-felhasználási egységekre megadott biológiai aktivitásérték mutatót alkalmaztuk.

TERÜLET (HA)	TERVEZETT		
	TERÜLET-FELHASZNÁLÁS	BAÉ-MUTATÓ	BAÉ
5,81	Ln	0,6	3,5
13,35	Lk	1,2	16,0
111,01	Lke	2,7	299,7
50,83	Vt	0,5	25,4
123,32	Gip	0,4	49,3
106,52	G	0,4	42,6
6,12	Üh	3,0	18,4
19,65	K-án	3,0	59,0
44,21	K-b	0,1	4,4
26,60	K-vh	0,1	2,7
0,34	K-k	3,0	1,0
3,51	K-pp	3,0	10,5
11,27	K-sp	3,0	33,8
6,33	K-t	3,0	19,0
0,68	K-tp	1,5	1,0
2,08	K-vm	1,5	3,1
1,20	K-g	1,5	1,8
0,57	K-km	1,5	0,9
11,48	KÖu*	0,5	11,9
23,71	KÖu**	0,6	29,8
49,60	kt	0,6	29,8
18,60	KÖk	0,6	11,2
40,04	Zkk	6,0	240,2
322,05	Ev	9,0	2898,5
33,36	Eg	9,0	300,2
33,68	Ek	9,0	303,1
8,11	Má	3,7	30,0
62,74	Mk	5,0	313,7
9,29	Mko	3,7	34,4
0,36	Tk-mocsár	8,0	2,8
6,63	V	6,0	39,8
1,31	Kb-sp	6,0	7,9
1154,36	összesen	összesen	4845,3

* főút

** országos mellékút, gyűjtőút

A változtatás utáni számított BAÉ emelkedett a változtatás előtti értékhez képest, így a tervmódosítás az Étv. vonatkozó előírását betartja.

4845,3– 4725,0= + 120,3

A biológiai aktivitásérték számítás során keletkezett biológiai aktivitásérték növekmény mértéke 120,3 pont, amely – a településszerkezeti terv későbbi módosítása során történő felhasználhatóság szándékával – rögzítésre kerül.

B/ RENDELETTEL ELFOGADÁSRA KERÜLŐ MUNKARÉSZEK



B/1. RENDELETTERVEZET

Dorog Város Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2019. (...) önkormányzati rendelete
Dorog Város Helyi Építési Szabályzatáról

Dorog Város Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-ában biztosított véleményezési jogkörében eljáró

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Kormány megbízotti Kabinet, Állami Főépítész,
Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Tatabányai Járási Hivatal, Környezetvédelmi és
Természetvédelmi Főosztály,
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság,
Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság,
Országos Vízügyi Főigazgatóság,
Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság,
Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Népegészségügyi Főosztály
Budapest Főváros Kormányhivatala, Közlekedési Főosztály,
Közlekedésért felelős miniszter /Innovációs és Technológiai Minisztérium, Közlekedéspolitikáért
Felelős Államtitkárság/,
Légiközlekedési hatóság /Innovációs és Technológiai Minisztérium, Közlekedéspolitikáért Felelős
Államtitkárság/,
Katonai légügyi hatóság /Honvédelmi Minisztérium/,
Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Tatabányai Járási Hivatal, Műszaki Engedélyezési és
Fogyasztóvédelmi Főosztály, Közlekedési Osztály,
Kulturális örökség védelméért felelős miniszter /Miniszterelnökség, Köszolgáltatásért Felelős
Államtitkárság, Örökségvédelmi Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkárság/,
Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Tatabányai Járási Hivatal, Hatósági Főosztály,
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály,
Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály,
Földhivatali Osztály
Pest Megyei Kormányhivatal, Érdi Járási Hivatal, Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály,
Honvédelemért felelős miniszter,
Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság,
Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály,
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala,
Országos Atomenergia Hivatal,
Budapest Főváros Kormányhivatala, Népegészségügyi Főosztály,

továbbá

Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat,
Esztergom Város Önkormányzata,
Csolnok Község Önkormányzata,



Kesztölc Község Önkormányzata,
Leányvár Község Önkormányzata,
Piliscsév Község Önkormányzata,
Tokodaltáró Község Önkormányzata,

valamint

Dorog Város Önkormányzat Képviselő-testületének Dorog Város Partnerségi Egyeztetési Szabályzatáról szóló 7/2017. (III. 31.) önkormányzati rendelete szerinti partnerek véleményének kikérésével

a következőket rendeli el:



ELSŐ RÉSZ ÁLTALÁNOS ELŐÍRÁSOK

I. Fejezet

A RENDELET HATÁLYA, FELÉPÍTÉSE

1. §

- (1) Dorog város közigazgatási területén területet felhasználni, telket alakítani, továbbá építményt, építményrészt, épületegyüttest építeni, átalakítani, bővíteni, felújítani, helyreállítani, korszerűsíteni, lebontani, elmozdítani, a rendeltetést megváltoztatni (továbbiakban együtt: építési munkát folytatni) az országos településrendezési és építési követelmények (továbbiakban: OTÉK), az egyéb általános érvényű jogi rendelkezések és hatósági előírások, Dorog város vonatkozó önkormányzati rendeletei (különösen településképi rendelet), valamint e Rendelet betartásával kell.
- (2) E Rendelet mellékletei:
 1. melléklet: Dorog Város Szabályozási Terve
 - 1.1. Jelmagyarázat
 - 1.2. Szelvényháló
 - 1.3. Szabályozási Tervlapok M=1:4000
 2. melléklet: Dorog város övezeti paraméterei
 - 2.1. Építési övezeti paraméterek
 - 2.2. Övezeti paraméterek
 3. melléklet: Sajátos jogintézményekkel érintett ingatlanok
 - 3.1. Telekalakítási tilalommal érintett ingatlanok
 - 3.2. Építési tilalommal érintett ingatlanok
 - 3.3. Elővásárlási joggal érintett ingatlanok
 - 3.4. Kisajátítással érintett ingatlanok
 - 3.5. Beültetési kötelezettségű ingatlanok
 4. melléklet: Állattartó épületek/építmények telepítési távolsága
 - 4.1.: Állattartó épületek telepítési távolsága – család önellátására szolgáló állattartás esetén
 - 4.2.: Állattartó épületek telepítési távolsága – kereskedelmi célokat szolgáló, kis létszámú állattartó telep esetén
- (3) E Rendelet – tájékoztatás céljából – a következő függelékeket tartalmazza:
 1. függelék: Helyi jelentőségű természeti érték
 2. függelék: Útosztályba sorolás
- (4) E Rendelet függelékeinek tartalmi módosítása rendeletmódosítás nélkül is elvégezhető.

II. Fejezet

ÉRTELMEZŐ RENDELKEZÉSEK

2. §

E rendelet alkalmazásában:

1. **Fejlesztési terület:** beépítésre nem szánt területből beépítésre szánt területté váló terület.
2. **Főépület:** az övezeti előírásokban megnevezett rendeltetéseknek helyet adó, melléképületnek nem minősülő épület.
3. **Kialakult állapot:** Olyan építési övezetekre használt jelző, amelyek további beépítése során a meglévő karakterjegyek alapján az illeszkedés elve érvényesíthető.



4. **Lehetséges csomópont:** A szabályozási tervlapon jelölt helyek az adott útszakaszon közút, vagy magánút számára létrehozható csomópontokat jelölik.
5. **Melléképület:** a főépület rendeltetésszerű használatát, üzemeltetését segítő, kiegészítő funkciójú épület.

III. Fejezet

SZABÁLYOZÁSI ELEMEL BESOROLÁSA ÉS ALKALMAZÁSA

3. §

- (1) A Szabályozási Terven szereplő vonalas szabályozási elemek hierarchiáját (fedettségét) a következők szerint kell értelmezni:
 1. közigazgatási határ,
 2. meglévő/megszűnő/tervezett belterületi határ,
 3. szabályozási vonal, szabályozási vonal meglévő határon,
 4. építési övezet, övezet határa, valamint
 5. javasolt telekhatár.
- (2) Az (1) bekezdésben szereplő hierarchia lebontott értelmezése a következő:
 - a) A közigazgatási határ lehet belterületi határ, lehet szabályozási vonal, lehet övezethatár, de mindig telekhatár.
 - b) A belterületi határ, lehet szabályozási vonal, lehet övezethatár, de mindig telekhatár.
 - c) A szabályozási vonal mindig telekhatár.
 - d) Az övezethatár lehet telekhatár.

1. Kötelező szabályozási elemek

4. §

- (1) A szabályozási terv vonalas szabályozási elemei:
 1. közigazgatási határ,
 2. meglévő-megmaradó, meglévő-megszűnő és tervezett belterületi határ,
 3. szabályozási vonal,
 4. szabályozási vonal meglévő határvonalon,
 5. építési övezet, övezet határa,
 6. építési övezet, övezet jele,
 7. tervezett kerékpárút,
 8. tervezett gyalogút
- (2) A szabályozási terv felületi jelölésű szabályozási elemei:
 1. I. rendű közúti közlekedési célú közterület,
 2. nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület,
 3. kötöttpályás közlekedési terület – vasútterület,
 4. zöldterület – közkert,
 5. erdőterület,
 6. vízgazdálkodási terület,
 7. közhasználat elől el nem zárható zöldfelület,
- (3) A szabályozási terv sajátos jogintézményekkel érintett elemei:
 1. beültetési kötelezettséggel érintett terület,
 2. telekalakítási tilalommal érintett terület,
 3. építési tilalommal érintett terület.



2. Más jogszabályok által elrendelt szabályozási elemek

5. §

A szabályozási tervben alkalmazott más jogszabályok által elrendelt elemek:

1. védőterület, védőhatár, védősáv határa:
 - 1a. vízfolyások parti sávja,
 - 1b. közműlétesítmények védőtávolsága,
 - 1c. hidrológiai védőterületek,
 - 1d. veszélyességi övezet határa,
 - 1e. veszélyes hulladék védőterülete,
 - 1f. nyomvonalas közlekedési és közmű infrastruktúra-elemek kezelői hozzájárulásának védőhatára.
2. műemlék telke,
3. műemléki környezet határa,
4. nyilvántartott régészeti lelőhely határa,
5. régészeti érdekű terület határa,
6. Natura 2000 terület,
7. országos ökológiai hálózat –ökológiai folyosó övezete,
8. tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület határa,
9. bányatelek határa,
10. alábányászott terület határa,
11. belátás védelem
12. helyi jelentőségű természeti érték (fasor),
13. helyi jelentőségű park,
14. helyi védett egyedi művi érték telke.

3. Javasolt szabályozási elemek

6. §

- (1) A szabályozási terv javasolt szabályozási elemei:
 1. javasolt telekhatár,
 2. lehetséges csomópont helye,
 3. zajvédelem,
 4. épületmagasság korlátozás javasolt területe.
- (2) A javasolt szabályozási elemektől rendeletmódosítás nélkül is el lehet térni.

4. Tájékoztató elemek

7. §

A szabályozási terv tájékoztató elemei:

1. alaptérképi elemek (különösen földrészlet határ, alrészlet határ, meglévő épület),
2. szintvonal,
3. úttengely,
4. vasúttengely,
5. vasúti csomópont,
6. parkoló kapacitásadattal,
7. magánút telke,
8. külterületi út,
9. potenciális talajszennyeződés területe,
10. meglévő közműlétesítmények,
11. meglévő közművezetékek nyomvonala,
12. lebontott épület.



IV. Fejezet

SAJÁTOS JOGINTÉZMÉNYEK

5. Telekalakítás

8. §

- (1) Az építési övezetben, övezetben közműépítmények (különösen szennyvízátemelő, transzformátor) elhelyezése érdekében, továbbá közút és magánút számára az övezeti előírásoktól eltérő paraméterű telek is kialakítható.
- (2) Új nyúlványos (nyeles) telek:
 - a) meglévő és tervezett belterületen belül nem alakítható ki.
 - b) külterületen kizárólag fejlesztési területeken kívül, meglévő telekállapot közlekedési kapcsolatának biztosítására, meglévő szolgalmi jog felszámolása céljából alakítható ki.
- (3) Fejlesztési területeken telekalakításra kizárólag a telektömb egészére készülő telekcsoport-újraosztás esetén kerülhet sor.
- (4) Lakóterületen magánút, valamint bármely területfelhasználású területen tömbfeltáró út kialakítására csak a tömb egészére kiterjedő telekcsoport-újraosztás esetén kerülhet sor.
- (5) Egyszerű körvonalú, könnyen beépíthető telkeket kell kialakítani.

6. Elővásárlási jog

9. §

A település teljes közigazgatási területén elővásárlási jog illeti meg az Önkormányzatot valamennyi helyi közút lejegyzéssel, illetve zöldterület kialakítással érintett, valamint helyi értéknek helyet biztosító ingatlan esetében.

7. Kisajátítás

10. §

A település területén kisajátítási jog illeti meg az Önkormányzatot valamennyi helyi közút, közpark, vagy közkert területtel érintett ingatlan esetében.

8. Beültetési kötelezettség

11. §

- (1) A beültetési kötelezettségű telekrészen – portaépület kivételével – épület nem helyezhető el.
- (2) A telek beültetési kötelezettségű területének min. 85%-át többszintes növényállománnyal kell beültetni. A maradék részen út, kerékpárút, gyalogút kialakítható.
- (3) A beültetési kötelezettségű területeket háromszintű sűrű növénytelepítéssel (gyep, cserje és lombkoronaszinten is zárt állomány) kell kialakítani. A háromszintű növényállomány védelmi funkcióját környezettűrő fafajok alkalmazásával kell biztosítani.
- (4) Vízfolyások, csatornák parti sávját érintő beültetési kötelezettségű területe(ke)n a (2) bekezdésben szereplő többszintes növényállomány helyett egyszintes, gyepszintű növényzet kialakítása kötelező.
- (5) Beültetési kötelezettség terheli a közúti közlekedési területtel (KÖu), a nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterülettel (kt.), valamint a magánúttal érintkező telekhatára menti min. 5,0 m-es sávját:
 - a) a környezetre jelentős hatást gyakorló ipari területbe (Gip),
 - b) az általános gazdasági területbe (G),
 - c) a beépítésre szánt különleges hulladékégető területbe (K-h),
 - d) a beépítésre szánt különleges pihenőpark területbe (K-pp), valamint
 - e) a beépítésre szánt különleges temetőterületbe (K-t)



sorolt ingatlannak.

- (6) Beültetési kötelezettség terheli a lakóterületbe, a településközpont területbe, az üdülőterületbe, a mezőgazdasági területbe, a vízgazdálkodási területbe sorolt ingatlannal érintkező telekhatára menti min. 5,0 m-es sávját
- a környezetre jelentős hatást gyakorló ipari területbe (Gip),
 - az általános gazdasági területbe (G), valamint
 - a beépítésre szánt különleges temetőterületbe (K-t)
- sorolt ingatlannak.

V. Fejezet

ÁLTALÁNOS ELŐÍRÁSOK

9. Telkekre vonatkozó rendelkezések

12. §

- (1) Ha az épület(ek) lebontásra kerül(nek), a telket beépítetlen telkeknek kell tekinteni, és a rá vonatkozó, e Rendelet szerinti előírásokat kell alkalmazni.
- (2) Az egynél több építési övezetbe, övezetbe tartozó telkekre vonatkozó előírások:
 - a) Beépítési paraméterek számításánál, beépítési feltételek meghatározásánál az övezeti határvonalat úgy kell tekinteni, mintha az telekhatár lenne.
 - b) Az a) pontban szereplő rendelkezést építési hely meghatározásánál nem kell alkalmazni, azaz épület a telek elő-, oldal- és hátsókerthi területének betartásával bárhol elhelyezhető.
 - c) Az érintett építési övezetek, övezetek beépítési paraméterei között meglévő épületmagassági érték eltérése esetén:
 - ca) vagy az alacsonyabb épületmagasság-értéket kell az övezethatáron átnyúló épület egészére vonatkoztatni,
 - cb) vagy építési övezetenként, övezetenként önálló épületet kell építeni az ott megadott épületmagasság betartásával.

10. Beépítettségre vonatkozó rendelkezések

13. §

Ha a telek jelenlegi beépítettsége – a korábbi előírásoknak megfelelően, illetve jogerős építési engedély vagy fennmaradási engedély alapján – a jelen előírások szerinti értéket meghaladja a meglévő épület(ek) felújítható(k), átalakítható(k), de a telek beépítettségét növelő bővítés(ük) nem engedélyezhető.

11. Beépítési magasságra vonatkozó rendelkezések

14. §

- (1) A melléképület épületmagassága nem lépheti túl a 4,0 m-t.

12. Telkek beépítési módjára vonatkozó rendelkezések

15. §

- (1) Az építési helyet az építési övezetben előírt beépítési mód figyelembevételével, a következők szerint kell meghatározni:
- (2) Az előkert méretét:
 - a) az utcában jellemzően kialakult állapotnak kell megfeleltetni.
 - b) ha az a) pont szerinti kialakult állapotnak megfelelő érték egyértelműen nem állapítható meg, akkor:



- ba) lakóterületen és településközpont területen – a 199 hrsz.-ú ingatlan, vagy az abból kialakuló telek kivételével – 5,0 méternek,
 - bb) ipari területen, általános gazdasági területen és különleges területen min. 5,0 méternek
 - bc) a 199 hrsz.-ú ingatlan, vagy az abból kialakuló telek esetén 2,0 méternek kell tekinteni.
 - c) a telkek közterületi határ menti sávjában elhelyezésre szánt épületekre kell vonatkoztatni.
- (3) Az oldalkert méretét:
- a) Szabadon álló beépítési módnál:
 - aa) az övezetben előírt legnagyobb épületmagasság felének,
 - ab) de legalább 3,0 méternek.
 - b) Oldalhatáron álló beépítési módnál legalább 4,0 méternek kell tekinteni.
- (4) A hátsókert:
- a) Kialakult állapot esetén, 25 m telekmélységig a hátsókert értéke 0 m-ig is csökkenthető, azaz az épület a hátsó telekhatárig tűzfalképzéssel kiépíthető,
 - b) Minden más esetben:
 - ba) min. 6,0 m, vagy
 - bb) a kialakult állapotnak megfelelő. Kialakult állapot szerinti szabályozás esetén sem lehet azonban kisebb a hátsókertre néző tényleges épületmagasság értékénél.
- (5) Az előkert, az oldalkert, valamint a hátsókert legkisebb méretének meghatározásánál a kialakult állapot szerinti értéket a telepítési távolság betartása, a benapozás biztosítása, valamint az utcakép védelme felülírja.
- (6) Oldalhatáron álló beépítés esetén:
- a) Az épületeket az építési helyen belül, a környezetében kialakult beépítési ritmus figyelembevételével kell elhelyezni, betartva az oldalkertre előírt legkisebb távolságot.
 - b) Amennyiben az épület telken belüli elhelyezkedése ikres jelleget tükröz, úgy az ikres beépítési módot, egyben az ikres jellegű épület elhelyezést kell alkalmazni. Minden más esetben a szabadonálló beépítés az irányadó.
- (7) Zártosrú beépítés módnál biztosítani kell a telkek hátsókertjének megközelítését, amennyiben azt a morfológiai és a műszaki adottságok lehetővé teszik.
- (8) Az építési helyen kívül eső, meglévő épületek átalakíthatók, felújíthatók, tetőterük beépíthető, funkcióváltásuk megvalósítható, de beépítettséget növelő bővítésük nem végrehajtható.
- (9) Terepszint alatti építmény – a közművek és közműépítmények kivételével – csak az építési hely határain belül létesíthető.

13. Közterületek kialakítására vonatkozó rendelkezések

16. §

- (1) Ideiglenes pavilon, lakókocsi, utánfutó, és sátor rendezvények idején, korlátozott időre (ha jogszabály másként nem rendelkezik, legfeljebb a rendezvények időtartamára és a karácsonyi vásár – december 1-től december 31-ig terjedő – időszakára) létesíthető.
- (2) Közterületen, illetve közhasználat céljára átadott területen elhelyezett építményeket (különösen pavilon, buszváró) és köztárgyakat úgy kell elhelyezni, hogy azok ne akadályozzák a jármű- és gyalogos közlekedést.
- (3) Pavilon jellegű építmény elhelyezésére vonatkozó rendelkezések:
 - a) Funkciója kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, valamint nyilvános WC és turisztikai információellátás lehet.



- b) Kereskedelmi, vendéglátó funkció csak külső árusítással létesíthető, illetve üzemeltethető.

14. Közlekedési felületek kialakítására vonatkozó rendelkezések

17. §

- (1) Magánút bármely építési övezetben, övezetben létesíthető.
- (2) A magánút lehet:
 - a) közforgalom számára megnyitott, korlátlan használatú, vagy
 - b) közforgalom elől elzárt magánút.
- (3) Közforgalom elől elzárt magánút belterületen nem létesíthető.
- (4) A magánút legkisebb szélessége:
 - a) A közforgalom számára megnyitott magánút műszaki paraméterei és szabályozási szélessége a közúti jellemzőkkel azonosak. A közforgalom számára megnyitott magánúton a forgalom lehetőségét bármely napszakban és mindenki számára biztosítani kell, a használatot korlátozni nem lehet.
 - b) A közforgalom elől elzárt magánút szélessége:
 - ba) maximum 3 telek feltárását szolgáló, legfeljebb 50 méter hosszú magánút esetén 6 méter,
 - bb) maximum 8 telek feltárását szolgáló, legfeljebb 100 méter hosszú magánút esetén 10 méter,
 - bc) minden más esetben 12 méter.
- (5) 200 métert meghaladó hosszúságú magánutat, végfordulóval kell kialakítani.
- (6) Magánút, külterületi út (beleértve a mező- és erdőgazdasági üzemi utat, dűlőutat) tengelyétől számított 5-5 méteren belül kerítés, 10-10 méteren belül épület nem létesíthető.

VI. Fejezet

A táj és a természeti környezet védelmére vonatkozó előírások

15. Zöldfelületek kialakítására vonatkozó rendelkezések

18. §

- (1) Többszintes növényállományúnak akkor minősül a zöldfelület, ha minden 150 m²-ére:
 - a) legalább 1 db nagy, vagy közepes lombtömeget növesztő lombos fa,
 - b) legalább 20 db cserje, valamint
 - c) a nem burkolt telekrészen kívül gyeper, vagy bármilyen talajtakaró növényzet telepítése megtörtént.
- (2) A felszíni parkolókat – függetlenül azok közterületi, vagy telken belüli elhelyezkedésétől – 4 parkoló helyenként legalább 1 db, legalább kétszer iskolázott lombos fa telepítésével kell beültetni.
- (3) Minden közterületen kivágott fa esetén kötelező a kivágott fa pótlása.

16. Vízfelületek kialakítására vonatkozó rendelkezések

19. §

- (1) Vízfelület bármely építési övezetben, övezetben létesíthető.
- (2) Az építési övezetben / övezetben előírt minimális zöldfelület számításánál az állandó vízfelület területének max.75%-a vehető zöldfelületként figyelembe.



VII. Fejezet

Környezetvédelmi előírások

20. §

- (1) A potenciális talajszennyezéssel érintett területen építési tevékenység a talaj vizsgálatát, szükség esetén talajcserét követően végezhető.
- (2) A Natura 2000 területtel közvetlenül érintkező ingatlan Natura 2000 területtel szomszédos telekhatára menti 20 m-es rész be nem építhető, zöldfelületként fenntartandó.

VIII. Fejezet

Közművek előírásai

21. §

- (1) Fejlesztési területeken elválasztott rendszerű csatornahálózatot kell kiépíteni.
- (2) Dorog teljes közigazgatási területén tilos a szennyvizek szikkasztása.

IX. Fejezet

Katasztrófavédelmi osztályba sorolás alapján meghatározott elégséges védelmi szint követelményei

22. §

Dorog I. katasztrófavédelmi osztályba sorolt település.

MÁSODIK RÉSZ RÉSZLETES ÖVEZETI ELŐÍRÁSOK

X. Fejezet

Beépítésre szánt építési övezetek előírásai

17. Lakóterületek

23. §

- (1) Lakóterület építési övezeteiben a közüzemi közművesítettség mértéke a teljes közművesítettség.
- (2) A lakótelek terepszint alatti építményei csak az építési helyen belül helyezhetők el.
- (3) Az építési helyen belül a főépületnek, a melléképülethez képest, mindig az utca felől kell elhelyezkednie. Az előírás portaépületre és garázsépületre nem vonatkozik.

Nagyvárosias lakóterület [Ln]

24. §

A nagyvárosias lakóterületen:

- a) lakó,
- b) kereskedelmi, szolgáltató (helyi lakosság ellátását szolgáló),
- c) hitéleti, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális,
- d) kulturális, közösségi szórakoztató,
- e) szállás jellegű,
- f) igazgatási, iroda, valamint
- g) sport



rendeltetés(eke)t tartalmazó épület(ek) helyezhető(k) el.

Kisvárosias lakóterület [Lk]

25. §

(1) A kisvárosias lakóterületen:

- a) lakó,
- b) kereskedelmi, szolgáltató (a helyi lakosság ellátását szolgáló, illetve személygépjármű elhelyezését szolgáló),
- c) hitéleti, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális,
- d) kulturális, közösségi szórakoztató,
- e) szállás jellegű,
- f) igazgatási, iroda, és
- g) sport,

rendeltetés(eke)t tartalmazó épület(ek) helyezhető(k) el.

(2) Kisvárosias lakóterület övezetében önálló személygépjármű elhelyezését szolgáltató épület kizárólag közterületről nem látható módon helyezhető el.

Kertvárosias lakóterület [Lke]

26. §

A kertvárosias lakóterületen:

- a) lakó,
- b) a helyi lakosság ellátását szolgáló kereskedelmi, szolgáltató (a helyi lakosság közbiztonságát szolgáló, személygépjármű elhelyezését szolgáló),
- c) hitéleti, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális,
- d) kulturális,
- e) szállás jellegű,
- f) sport

rendeltetés(eke)t tartalmazó épület(ek) helyezhető(k) el.

18. Vegyes területek

27. §

Vegyes terület építési övezeteiben a közüzemi közművesítettség mértéke a teljes közművesítettség.

Településközpont terület [Vt]

28. §

(1) Településközpont területen:

- a) lakó,
- b) kereskedelmi (vásárcsarnok, piac, vásártér stb.), szolgáltató (parkolóház, illetve közcélú mélygarázs, gépjármű tisztítást szolgáló, szociális bérlakás és munkásszálló céljára szolgáló),
- c) hitéleti, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális,
- d) kulturális, közösségi szórakoztató (művelődési),
- e) a terület azon részén, amelyben a gazdasági célú használat az elsődleges egyéb közösségi szórakoztató,
- f) szállás,
- g) igazgatási, iroda,
- h) sport,
- i) nem zavaró hatású egyéb gazdasági (üzemanyag töltés célját szolgáló)

rendeltetés(eke)t tartalmazó épület(ek) helyezhető(k) el.



- (2) Településközpont területen önálló gazdasági rendeltetésű épület nem létesíthető.

19. Gazdasági területek

29. §

- (1) Gazdasági terület építési övezeteiben a közüzemi közművesítettség mértéke a teljes közművesítettség.
- (2) Az előírt zöldfelületi arány 50%-án többszintes növényállományt kell telepíteni, elsősorban a telekhatárok mentén.
- (3) Az előírt számú parkoló hely kialakításán túl a teheráru rakodását is telken belül kell biztosítani.
- (4) Gazdasági területen, kizárólag portaépület elhelyezésére, a telek közterület, vagy magánút menti előkert sávja is felhasználható.
- (5) A gazdasági terület építési övezetében előírt épületmagasság, technológiai indokoltság esetén, annak igazolható mértékéig, túlléphető.

Ipari terület [Gip]

30. §

- (1) Ipari területen:
 - a) ipari, gazdasági tevékenységi célú (raktározási, kereskedelmi, szolgáltató, üzemanyag töltést szolgáló igazgatási, iroda, szállás, parkolás céljára szolgáló, oktatási),
 - b) energiaszolgáltatási,
 - c) településgazdálkodási,rendeltetés(eke)t tartalmazó épület(ek) helyezhető(k) el.
- (2) Az (1) bekezdés a következő előírásokkal együtt kezelendő:
 - a) a Gip-1 építési övezet a környezetre jelentős hatást gyakorló rendeltetéseket elhelyezhetőségére is alkalmas,
 - b) a további építési övezetek területén nem helyezhető el jelentős hatást gyakorló rendeltetések.

Általános gazdasági terület [G]

31. §

Általános gazdasági területen:

- a) környezetre jelentős hatást nem gyakorló ipari és gazdasági tevékenységi célú (energiaszolgáltatási, településgazdálkodási, oktatási, szociális, szállás, igazgatási, iroda, parkolás céljára szolgáló, üzemanyag-töltést szolgáló, szociális bérlakás és munkásszálló céljára szolgáló,
 - b) raktározási,
 - c) kereskedelmi, szolgáltató
- rendeltetés(eke)t tartalmazó épület(ek) helyezhető(k) el.

20. Üdülőterületek

32. §

Üdülőterületek építési övezeteiben a közüzemi közművesítettség mértéke:

- a) a legalább részleges közművesítés megléte, valamint
- b) a keletkező szennyvíz
 - ba) szennyvízcsatorna-hálózatba kötése, vagy
 - bb) zárt, szivárgásmentes szennyvíztárolóban történő gyűjtése, vagy
 - bc) egyedi biológiai szennyvíztisztítóban történő megtisztítása.



Hétfélig házas terület [Üh]

33. §

- (1) Hétfélig házas területen:
- üdülő,
 - az üdülőterület ellátását szolgáló kereskedelmi, szolgáltató, hitéleti, egészségügyi, szociális, kulturális, valamint,
 - sport
- rendeltetés(ek)e)t tartalmazó épület(ek) helyezhető(k) el.
- (2) Hétfélig házas területen legfeljebb egy önálló rendeltetési egységet tartalmazó egyetlen üdülőépület helyezhető el.

21. Különleges területek [K]

34. §

- (1) Különleges területek építési övezeteiben a közüzemi közművesítettség mértéke:
- Belterületen a teljes közművesítés kiépülése.
 - Külterületen:
 - a legalább részleges közművesítés megléte, valamint
 - a keletkező szennyvíz
 - szennyvízcsatorna-hálózatba kötése, vagy
 - egyedi biológiai szennyvíztisztítóban történő megtisztítása.
- (2) Különleges területeken a sajátos rendeltetés ellátásához szükséges valamennyi épület, illetve építmény elhelyezhető.
- (3) Az eltérő célú és fajtájú különleges területekre vonatkozóan – az általános érvényű paramétereken túl – a 39-45. § szakaszok előírásait kell figyelembe venni.
- (4) Az előírt zöldfelületi arány 50%-án többszintes növényállományt kell telepíteni műszaki lehetőség esetén a telekhatárok mentén.
- (5) Különleges területen, kizárólag portaépület elhelyezésére, a telek közterület, vagy magánút menti előkert sávja is felhasználható.
- (6) A különleges terület építési övezetében előírt épületmagasság, technológiai indokoltság esetén, annak igazolható mértékéig, túlléphető.

Különleges állat- és növénykert terület [K-án]

35. §

Különleges állat- és növénykert területen:

- állattartási (istálló, állatkifutó stb.) és növény tárolási célú,
 - szálláshely szolgáltató,
 - kereskedelmi,
 - gyermekjátszótér, kalandparki,
 - a fő rendeltetéshez kötődő kiállítási-, közoktatási
 - a tevékenységhez szorosan kapcsolódó kiszolgáló (különösen szociális, irodai, raktár, porta)
 - a létesítmény fenntartását szolgáló gazdasági célú, valamint
 - a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás
- rendeltetés(ek)e)t tartalmazó épület(ek) helyezhető(k) el.

Különleges bányaterület [K-b]

36. §

Különleges bányaterületen:

- bányászati célú,



- b) a tevékenységhez szorosan kapcsolódó kiszolgáló (különösen szociális, irodai, raktár, porta), valamint
- c) a létesítmény fenntartását szolgáló gazdasági célú rendeltetés(eke)t tartalmazó épület(ek) helyezhető(k) el.

Különleges garázsterület [K-g]

37. §

Különleges garázsterületen:

- a) gépkocsi tárolási célú, valamint
- b) kereskedelmi, szolgáltató, rendeltetés(eke)t tartalmazó épület(ek) helyezhető(k) el.

Különleges kórházterület [K-k]

38. §

Különleges kórházterületen:

- a) egészségügyi (különösen kórház, szanatórium, rendelő) célú,
- b) az egészségügyi létesítményeket kiszolgáló (különösen szociális, iroda, raktár, porta), valamint
- c) parkolást céljára szolgáló rendeltetés(eke)t tartalmazó épület(ek) helyezhető(k) el.

Különleges közműterület [K-km]

39. §

Különleges közműterületen:

- a) közműellátást szolgáló,
- b) a közműhálózat üzemeltetéséhez, a telephely fenntartásához, védelméhez kapcsolódó rendeltetés(eke)t tartalmazó épület(ek) helyezhető(k) el.

Különleges pihenőpark terület [K-pp]

40. §

(1) Különleges pihenőpark területen elhelyezhető:

- a) sport és rekreációs célú,
- b) turisztikai,
- c) oktatási, kiállítási,
- d) szálláshely szolgáltató és vendéglátó,
- e) sportcélú állattartó,
- f) istálló, állatkifutó,
- g) gyermekjátszótér, kalandparki
- h) a tevékenységhez szorosan kapcsolódó kiszolgáló (különösen szociális, irodai, raktár, porta)
- i) kizárólag a pihenőpark üzemeltetését, működtetését, fenntartását szolgáló gazdasági célú, valamint
- j) a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás rendeltetés(eke)t tartalmazó épület(ek) helyezhető(k) el.

(2) A különleges pihenőpark területén maximum 2 db lakás alakítható ki.

Különleges sportterület [K-sp]

41. §

Különleges sportolási célú területen elhelyezhető:

- a) sport és rekreációs célú,



- b) turisztikai,
- c) szálláshely szolgáltató és vendéglátó,
- d) a tevékenységhez szorosan kapcsolódó kiszolgáló (különösen öltöző, szociális, irodai, raktár, porta), valamint
- e) a létesítmény fenntartását szolgáló gazdasági célú rendeltetés(ek)e)t tartalmazó épület(ek) helyezhető(k) el.

Különleges temetőterület [K-t]

42. §

Különleges temetőterületen elhelyezhető:

- a) egyházi és világi kegyeleti célú,
- b) ravatalozó,
- c) hűtőház,
- d) sírbolt, emlékmű,
- e) urnafal,
- f) kereszt, harangláb, emlékoszlop,
- g) virág és kegyeleti kellék árusításához szükséges, valamint
- h) a tevékenységhez szorosan kapcsolódó kiszolgáló (különösen szociális, irodai, raktár, porta), valamint
- i) a létesítmény fenntartását szolgáló gazdasági célú rendeltetés(ek)e)t tartalmazó épület(ek) helyezhető(k) el.

Különleges templomterület [K-tp]

43. §

Különleges templomterületen elhelyezhető:

- a) templom,
 - b) egyházi és világi kegyeleti célú,
 - c) ravatalozó,
 - d) sírbolt, emlékmű, valamint
 - e) urnafal,
 - f) kereszt, harangláb, emlékoszlop, valamint
 - g) a tevékenységhez szorosan kapcsolódó kiszolgáló (különösen szociális, irodai, raktár, porta) célú,
- rendeltetés(ek)e)t tartalmazó épület(ek) helyezhető(k) el.

Különleges veszélyes hulladékégető terület [K-vh]

44. §

Különleges veszélyes hulladékégető területen:

- a) hulladékégetési célú
- b) hulladékkezelési célú,
- c) hulladéktárolási célú,
- d) a tevékenységhez szorosan kapcsolódó kiszolgáló (különösen szociális, irodai, raktár, porta), valamint
- e) a létesítmény fenntartását szolgáló gazdasági célú rendeltetés(ek)e)t tartalmazó épület(ek) helyezhető(k) el.

Különleges vízműterület [K-vm]

45. §

Különleges vízműterületen elhelyezhető:



- a) vízszolgáltatás biztosításához szükséges műtárgyak, műszaki-technológiai létesítmények (különösen medence, zárkamra, nyomásfokozó gépház),
- b) a tevékenységhez szorosan kapcsolódó kiszolgáló (különösen szociális, irodai, raktár, porta), valamint
- c) a létesítmény fenntartását szolgáló gazdasági célú rendeltetés(ek)e)t tartalmazó épület(ek) helyezhető(k) el.

XI. Fejezet

Beépítésre nem szánt övezetek előírásai

22. Közlekedési terület [KÖu, kt, KÖk]

46. §

- (1) A KÖu jelű közúti közlekedési területen és kt jelű nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterületen:
 - a) országos és helyi közúthálózati,
 - b) gépjármű várakozóhely,
 - c) kerékpárút, gyalogút, járda, sétány, köztér,
 - d) az a)-c) pontokban szereplő létesítmények csomóponti, vízelvezetési és környezetvédelmi,
 - e) ellátást szolgáló kereskedelmi, szolgáltató és szállás, valamint
 - f) közmű- és hírközlésirendeltetés(ek)e)t tartalmazó építmény(ek) helyezhető(k) el.
- (2) A KÖu jelű közúti közlekedési területen kereskedelmi, szolgáltató rendeltetés pavilon formájában is létesíthető.
- (3) A KÖk jelű kötöttpályás közlekedési területen:
 - a) kötöttpályás közlekedési,
 - b) vasútállomáshoz, vasúti megállóhelyhez kapcsolódó,
 - c) gépjármű várakozóhely,
 - d) kerékpárút, gyalogút, járda,
 - e) az a)-d) pontokban szereplő létesítmények csomóponti, tartószerkezeti, zöldfelületi, vízelvezetési és környezetvédelmi,
 - f) kereskedelmi, szolgáltató, valamint
 - g) közmű- és hírközlésirendeltetés(ek)e)t tartalmazó építmény(ek) helyezhető(k) el.
- (4) A szintbeni közúti csomópontokban, valamint az út-vasút keresztezések környezetében a látóháromszögek területén a szakági előírások az irányadók.

23. Zöldterület – közkert [Zkk]

47. §

- (1) Közkertterületen:
 - a) pihenést és testedzést szolgáló,
 - b) rendeltetésszerű használatához szükséges (a zöldterület fenntartásához és védelméhez szükséges, a terület használói számára kialakított parkoló, országos és helyi közúthálózati elem, tömegközlekedési megállóhely és építményei, kerékpárút, gyalogút, járda, sétány, közösségi tér, kapcsolódó csomópontok elemei, az ismeretterjesztést szolgáló), valamint
 - c) vendéglátó, (idegenforgalmi (szálláshelyek kivételével), kereskedelmi, szolgáltatórendeltetés(ek)e)t tartalmazó építmény(ek) helyezhető(k) el.
- (2) Közkert övezetbe tartozó területen épület csak kertépítészeti terv alapján létesíthető.



24. Erdőterület [Ev, Eg, Ek]

48. §

- (1) Erdőterület övezeteiben a közüzemi közművesítettség mértéke:
 - a) a legalább részleges közművesítés megléte, valamint
 - b) a keletkező szennyvíz
 - ba) szennyvízcsatorna-hálózatba kötése, vagy
 - bb) zárt, szivárgásmentes szennyvíztárolóban történő gyűjtése, vagy
 - bc) egyedi biológiai szennyvíztisztítóban történő megtisztítása.
- (2) Védelmi rendeltetésű erdőterületen – az erdei kilátó, a magasles, továbbá a honvédelmi rendeltetésű erdőben a honvédelmi és katonai épületek kivételével – épületet elhelyezni nem lehet.
- (3) Gazdasági és közjóléti rendeltetésű erdőterületen:
 - a) erdő- és vadgazdálkodást szolgáló,
 - b) az erdő elsődleges rendeltetésével összhangban álló (különösen őrház, erdészház, munkásház, közjóléti létesítmény),
 - c) kilátó,
 - d) menedékház,
 - e) vadászház,
 - f) oktatási-kutatási célú,
 - g) a rendeltetést szolgáló közlekedési célú,
 - h) állattartás célját szolgáló, valamint
 - i) szolgálati lakó- és szállás célú
- (4) A erdőgazdálkodási terület övezetében előírt épületmagasság, technológiai indokoltság esetén, annak igazolható mértékéig, túlléphető.

25. Mezőgazdasági területek

49. §

- (1) Építmény elhelyezésére – amennyiben rendelkezésre áll, elsődlegesen – művelésből kivett területként nyilvántartott telket, telekrészt kell felhasználni.
- (2) Mezőgazdasági területen lakóépület nem létesíthető.
- (3) Mezőgazdasági területen kizárólag a mezőgazdasági hasznosítás építményei (különösen üvegház, fóliasátor, pince, prэшház, állattartó építmény, mezőgazdasági épület) helyezhető el.

Kertes mezőgazdasági terület [Mk]

50. §

- (1) Kertes mezőgazdasági terület övezeteiben a közüzemi közművesítettség mértéke:
 - a) a legalább részleges közművesítés megléte, valamint
 - b) a keletkező szennyvíz
 - ba) szennyvízcsatorna-hálózatba kötése, vagy
 - bb) zárt, szivárgásmentes szennyvíztárolóban történő gyűjtése, vagy
 - bc) egyedi, biológiai szennyvíztisztítóban történő megtisztítása.
- (2) Kertes mezőgazdasági területen:
 - a) növénytermesztést szolgáló,
 - b) állattartást, állattenyésztést és halászatot szolgáló,
 - c) az a)-b) pontokkal kapcsolatos, a saját termék feldolgozására, tárolására és árusítására szolgáló (mezőgazdasági termeléssel összefüggő szolgáltatáshoz, kereskedelemhez, kapcsolódó) rendeltetés(ek)e)t tartalmazó épület(ek) helyezhető(k) el.
- (3) Az övezetben a vonatkozó jogszabály szerinti birtokközpont nem alakítható ki.



Általános mezőgazdasági terület [Má]

51. §

- (1) Általános mezőgazdasági terület övezeteiben a közüzemi közművesítettség mértéke:
 - a) a legalább részleges közművesítés megléte, valamint
 - b) a keletkező szennyvíz
 - ba) szennyvízcsatorna-hálózatba kötése, vagy
 - bb) zárt, szivárgásmentes szennyvíztárolóban történő gyűjtése, vagy
 - bc) egyedi biológiai szennyvíztisztítóban történő megtisztítása.
- (2) Általános mezőgazdasági területen:
 - a) növénytermesztést szolgáló,
 - b) állattartást, állattenyésztést és halászatot szolgáló,
 - c) az a)-b) pontokkal kapcsolatos saját termék feldolgozására, tárolására és árusítására szolgáló (mezőgazdasági termeléssel összefüggő szolgáltatáshoz, kereskedelemhez, kapcsolódó) rendeltetés(eke)t tartalmazó épület(ek) helyezhető(k) el.
- (3) Az övezetben a vonatkozó jogszabály szerinti birtokközpont nem alakítható ki.

Korlátozott használatú általános mezőgazdasági terület [Mko]

52. §

- (1) Az övezet területén a legnagyobb beépítettség betartása mellett maximum 100 m² épület helyezhető el, kerítés nem létesíthető.
- (2) Az övezet területén építmény csak akkor létesíthető, ha az a táji és természeti értékeket nem károsítja.
- (3) Korlátozott használatú általános mezőgazdasági terület övezeteiben a közüzemi közművesítettség mértéke:
 - a) a legalább részleges közművesítés megléte, valamint
 - b) a keletkező szennyvíz
 - ba) szennyvízcsatorna-hálózatba kötése, vagy
 - bb) zárt, szivárgásmentes szennyvíztárolóban történő gyűjtése, vagy
 - bc) egyedi biológiai szennyvíztisztítóban történő megtisztítása.
- (4) Korlátozott használatú általános mezőgazdasági területén:
 - a) növénytermesztést szolgáló,
 - b) állattartást, állattenyésztést és halászatot szolgáló,
 - c) az a)-b) pontokkal kapcsolatos saját termék feldolgozására, tárolására és árusítására szolgáló (mezőgazdasági termeléssel összefüggő szolgáltatáshoz, kereskedelemhez, kapcsolódó) rendeltetés(eke)t tartalmazó épület(ek) helyezhető(k) el.
- (5) Az övezetben a vonatkozó jogszabály szerinti birtokközpont nem alakítható ki.

26. Vízgazdálkodási terület [V]

53. §

- (1) Vízgazdálkodási terület övezetében elhelyezhető:
 - a) felszíni vízrendezés létesítménye és műtárgya,
 - b) a meder használatával, fenntartásával összefüggő műszaki-technológiai létesítmény, valamint
 - c) hídpillér.
- (2) A vízgazdálkodási terület övezetében előírt épületmagasság, technológiai indokoltság esetén, annak igazolható mértékéig, túlléphető.



27. Természetközeli terület [TK]

54. §

Természetközeli terület övezetében épület nem létesíthető.

28. Különleges beépítésre nem szánt sportterület [Kb-sp]

55. §

- (1) Különleges beépítésre nem szánt sportterület övezeteiben a közüzemi közművesítettség mértéke és módja:
 - a) a legalább részleges közművesítés megléte, valamint
 - b) a keletkező szennyvíz
 - ba) szennyvízcsatorna-hálózatba kötése, vagy
 - bb) egyedi biológiai szennyvíztisztítóban történő megtisztítása.
- (2) Az előírt zöldfelületi arány 50%-án többszintes növényállományt kell telepíteni, elsősorban a telekhatárok mentén.
- (3) Kizárólag portaépület elhelyezésére, a telek közterület, vagy magánút menti előkert sávja is felhasználható.
- (4) A különleges terület építési övezetében előírt épületmagasság, technológiai indokoltság esetén, annak igazolható mértékéig, túlléphető.
- (5) Különleges beépítésre nem szánt sportterületen:
 - a) sport és rekreációs célú,
 - b) turisztikai,
 - c) szálláshely szolgáltató és vendéglátó,
 - d) a tevékenységhez szorosan kapcsolódó kiszolgáló (különösen öltöző, szociális, irodai, raktár, porta)
 - e) a létesítmény fenntartását szolgáló gazdasági célú rendeltetés(ek)e)t tartalmazó épület(ek) helyezhető(k) el.

HARMADIK RÉSZ

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

56. §

- (1) E Rendelet a kihirdetésétől számított 30. napon lép hatályba.
- (2) E Rendelet hatálybalépésével egyidejűleg Dorog Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 14/2009. (IX. 11.) önkormányzati rendelete hatályát veszti.

Dorog, 2019.

.....
Dr. Tittmann János s.k.
polgármester

.....
Kecskésné Patos Szilvia s.k.
jegyző














1. melléklet a .../2019. (...) önkormányzati rendelethez




Dorog Város Szabályozási Terve

1.1. JELMAGYARÁZAT







KÖTELEZŐ SZABÁLYOZÁSI ELEMÉK

-  Közigazgatási határ
-  Meglévő-megmaradó belterületi határ
-  Meglévő-megszűnő belterületi határ
-  Tervezett belterület határ
-  Szabályozási vonal
-  Szabályozási vonal meglévő határon (telekhatár, alrészlethatár)
-  Építési övezet és övezet határ
-  Építési övezet és övezet jele
-  Közhasználat elől el nem zárható zöldfelület
-  Tervezett kerékpárút
-  Tervezett gyalogút





















SAJÁTOS JOGINTÉZMÉNYEK

-  Beültetési kötelezettséggel érintett terület
-  Telekalakítási tilalommal érintett terület
-  Építési tilalommal érintett terület





FELÜLETKÉNT MEGJELENŐ SZABÁLYOZÁSI ELEMÉK

-  Közúti közlekedési terület
-  Nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterület
-  Kötőtpályás közlekedési terület - vasútterület
-  Zöldterület - közkert
-  Erdőterület
-  Vízgazdálkodási terület




















MÁS JOGSZABÁLY ÁLTAL ÁLTAL ELRENDELTE ELEMÉK

-  Védőterület, védőhatár, védősáv határ
-  Vízfolyások parti sávja
-  Műemlék teleke
-  Műemléki környezet határa
-  Nyilvántartott régészeti lelőhely határa
-  Régészeti érdekű terület határa
-  Kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (NATURA 2000)
-  Oszágos Ökológiai Hálózat - Ökológiai folyosó övezet
-  Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület határa
-  Hidrogeológiai "B" védőidom felszíni vetülete
-  Hidrogeológiai "B" védőterület - Csolnok-Tokodaltáró, Gete-alja
-  Hidrogeológiai "B" védőterület - Csolnok, Henrik-hegy
-  Hidrogeológiai Dorog B-12 - Külső védőidom határa
-  Hidrogeológiai Dorog B-12 - "A" védőövezet
-  Hidrogeológiai Dorog B-12 - "A" védőidom
-  Hidrogeológiai Dorog B-12 - "B" 50 éves védőidom
-  Bányatelek határa
-  Alábányászott terület határa
-  Veszélyességi övezet külső
-  Veszélyességi övezet középső
-  Veszélyességi övezet belső
-  Belátás védelem
-  Helyi jelentőségű természeti érték (fásor)
-  Helyi jelentőségű park
-  Helyi védett egyedi művi érték telke

JAVASOLT SZABÁLYOZÁSI ELEMÉK

-  Javasolt telekhatár
-  Lehetséges csomópont helye
-  Zajvédelem
-  Épületmagasság korlátozás javasolt területe

TÁJÉLOZTATÓ ELEMÉK

-  Szintvonal
-  Úttengely
-  Vasúttengely
-  Vasúti csomópont
-  Parkoló kapacitásadattal
-  Magánút telke
-  Külterületi út
-  Potenciális talajszennyeződés területe
-  Vízmű
-  Vízműkút
-  Nagyfeszültségű elektomos vezeték nyomvonala
-  Középfeszültségű elektomos szabadvezeték vezeték nyomvonala
-  Középfeszültségű elektomos földkábel nyomvonala
-  Nagynyomású földgázszállító vezeték nyomvonala
-  Nagy-középnomású földgáz gerincelosztó vezeték nyomvonala
-  Gázfogadó állomás
-  Adótorony meglévő / tervezett
-  Távfűtő vezeték nyomvonala
-  Lebontott épület

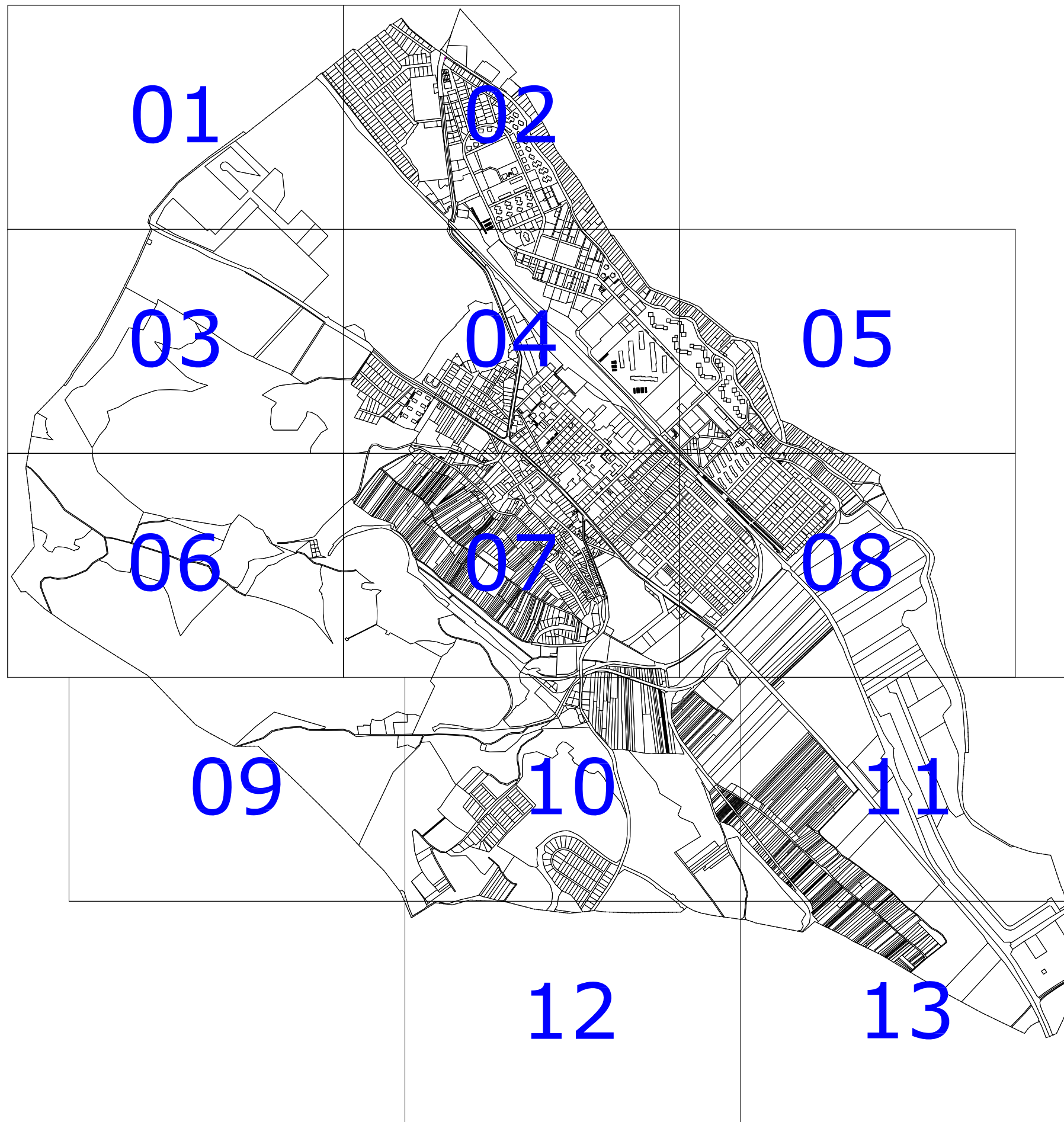
SZAKMAI VEZETŐ: PAKSI SZILVIA okl.épitészmérnök	 TT/1 01-2592	VÁROSRENDEZÉS: MOLNÁR CSILLA okl.épitészmérnök	 TT 01-6114	KÖRNYEZETRENDEZÉS: RIGÓ ISTVÁN okl.tájépitészmérnök	 TK 01-5189	KÖZLEKEDÉS: KLIMENT MIHÁLY okl.épitészmérnök	 TKó 11-0238	VÍZIKÖZMŰ: Földemé' Thurn Judit	 TV 01-2497	ENERGIAKÖZMŰ: THURN LÁSZLÓ okl.gépészmérnök	 TE 05-0209	HÍRKÖZLÉS: CSUVÁR GÁBOR okl. épitészmérnök	 TH 03-0218
--	---	---	---	--	---	---	--	------------------------------------	---	--	---	---	---

Készítette:





1.2. SZELVÉNYHÁLÓ



SZAKMAI VEZETŐ: PAKSI SZILVIA okl.építész-mérnök <i>PK</i>	VÁROSRENDEZÉS: MOLNÁR CSILLA okl.építész-mérnök <i>MC</i>	KÖRNYEZETRENDEZÉS: RIGÓ ISTVÁN okl.tájépítész-mérnök <i>IR</i>	KÖZLEKEDÉS: TK 01-5189 KLIMENT MIHÁLY okl.építőmérnök <i>TK</i>	VIZIKÖZMŰ: TK 01-5189 F-NÉ THURN JUDIT okl.üzem-mérnök <i>FT</i>	ENERGIAKÖZMŰ: TV 01-2497 THURN LÁSZLÓ okl.gépészmérnök <i>TL</i>	HÍRKÖZLÉS: TE 05-0209 CSUVÁR GÁBOR okl. építőmérnök <i>CG</i>	TH 03-0218
--	---	--	--	---	---	--	------------

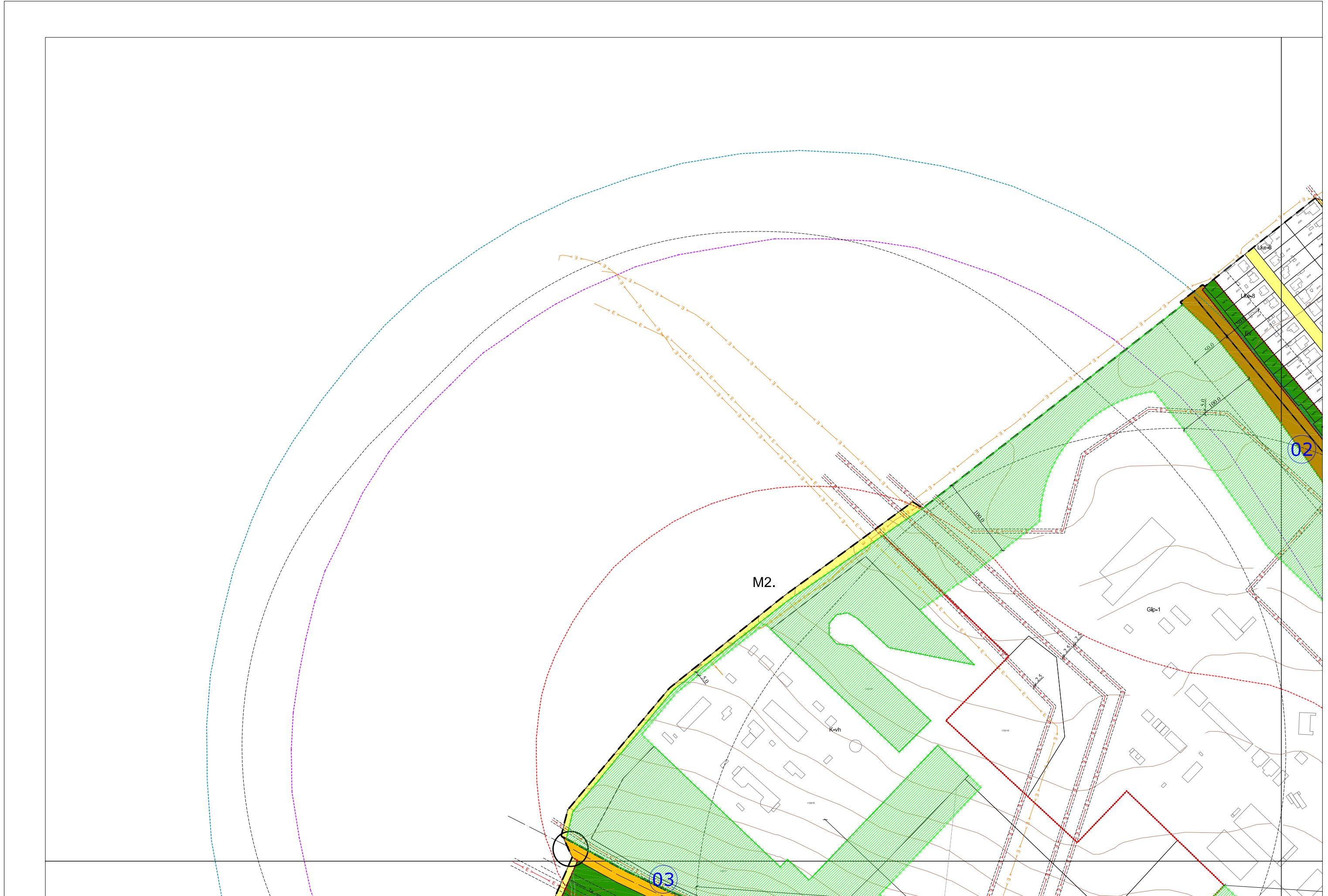
Készítette:

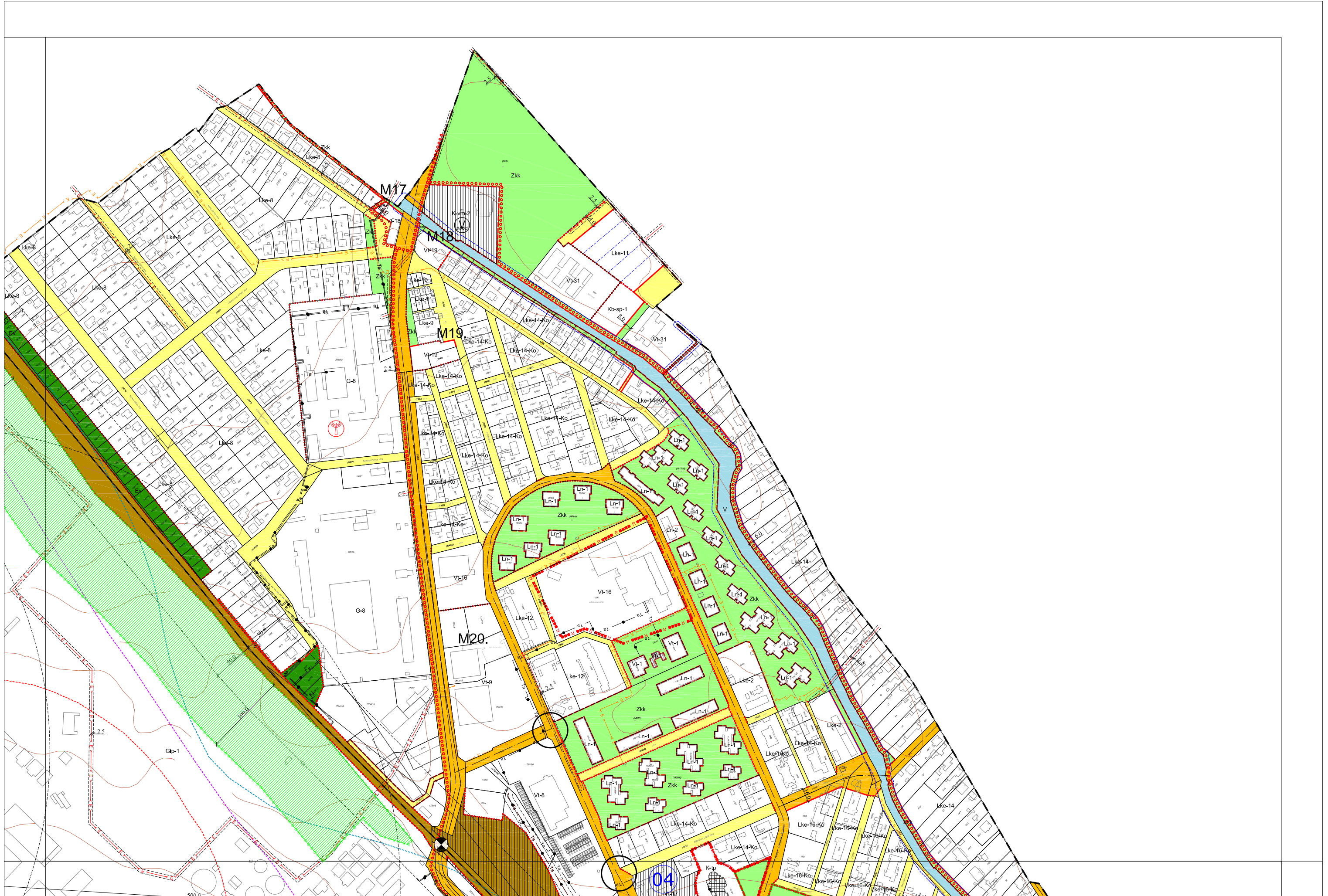


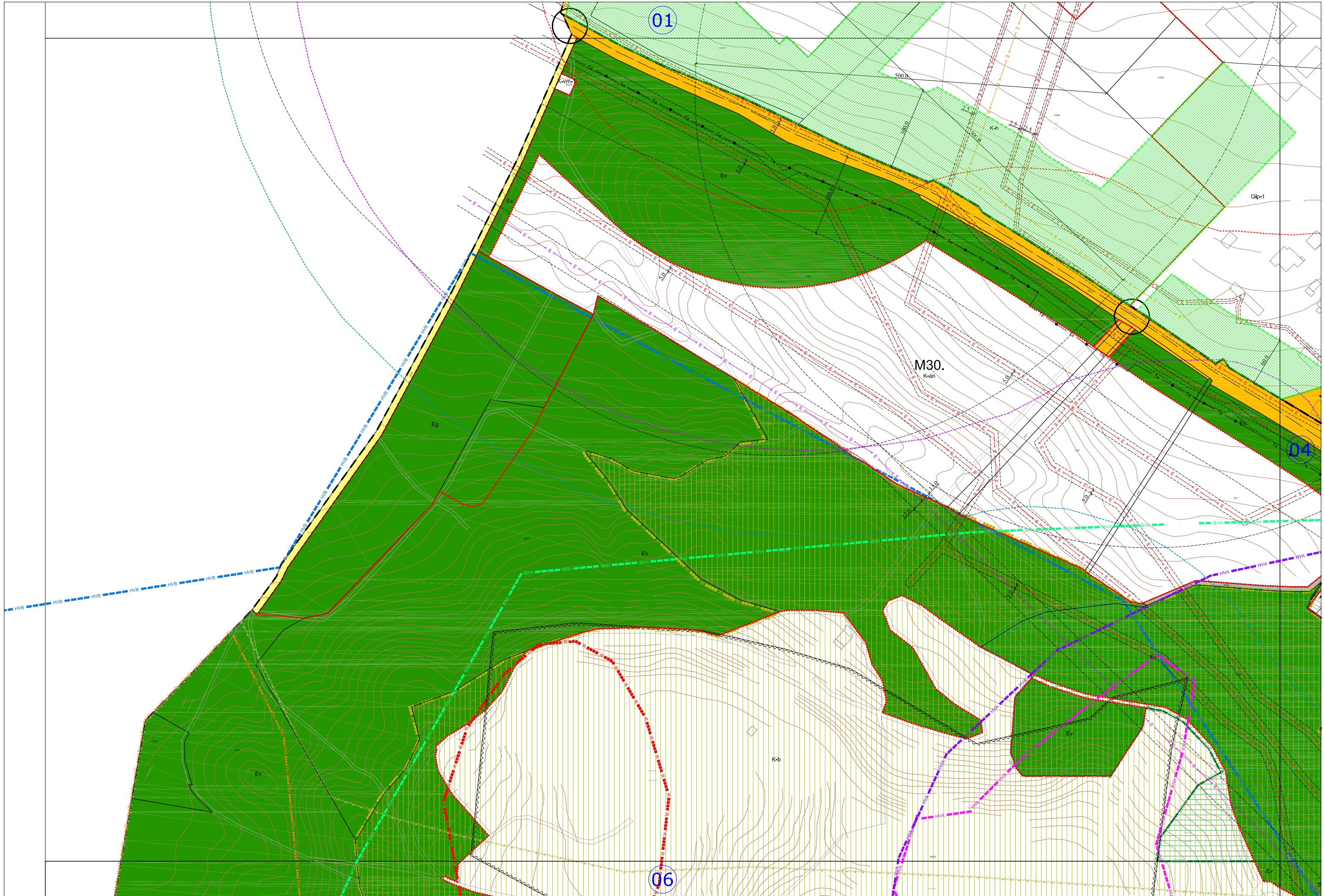
SZ

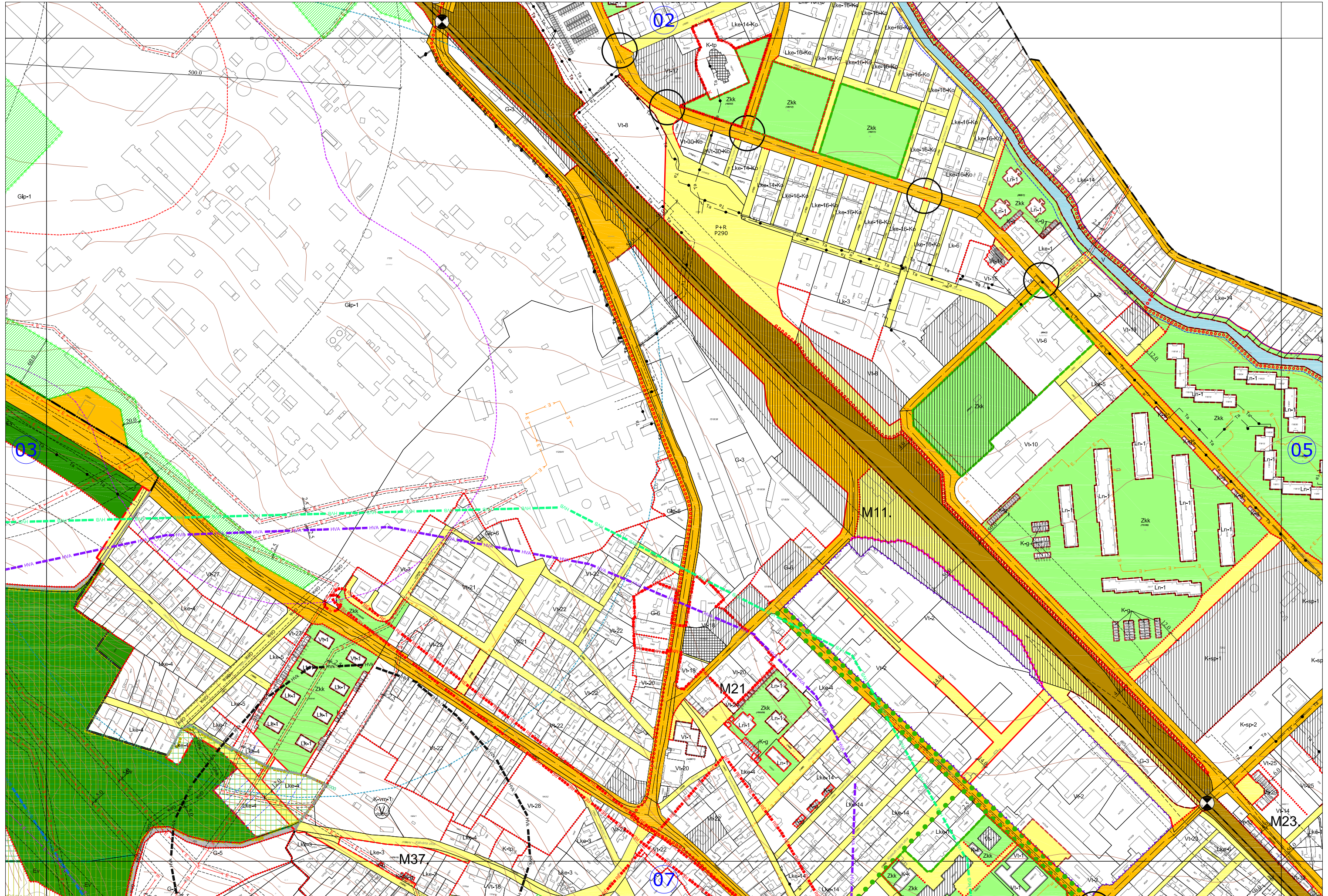


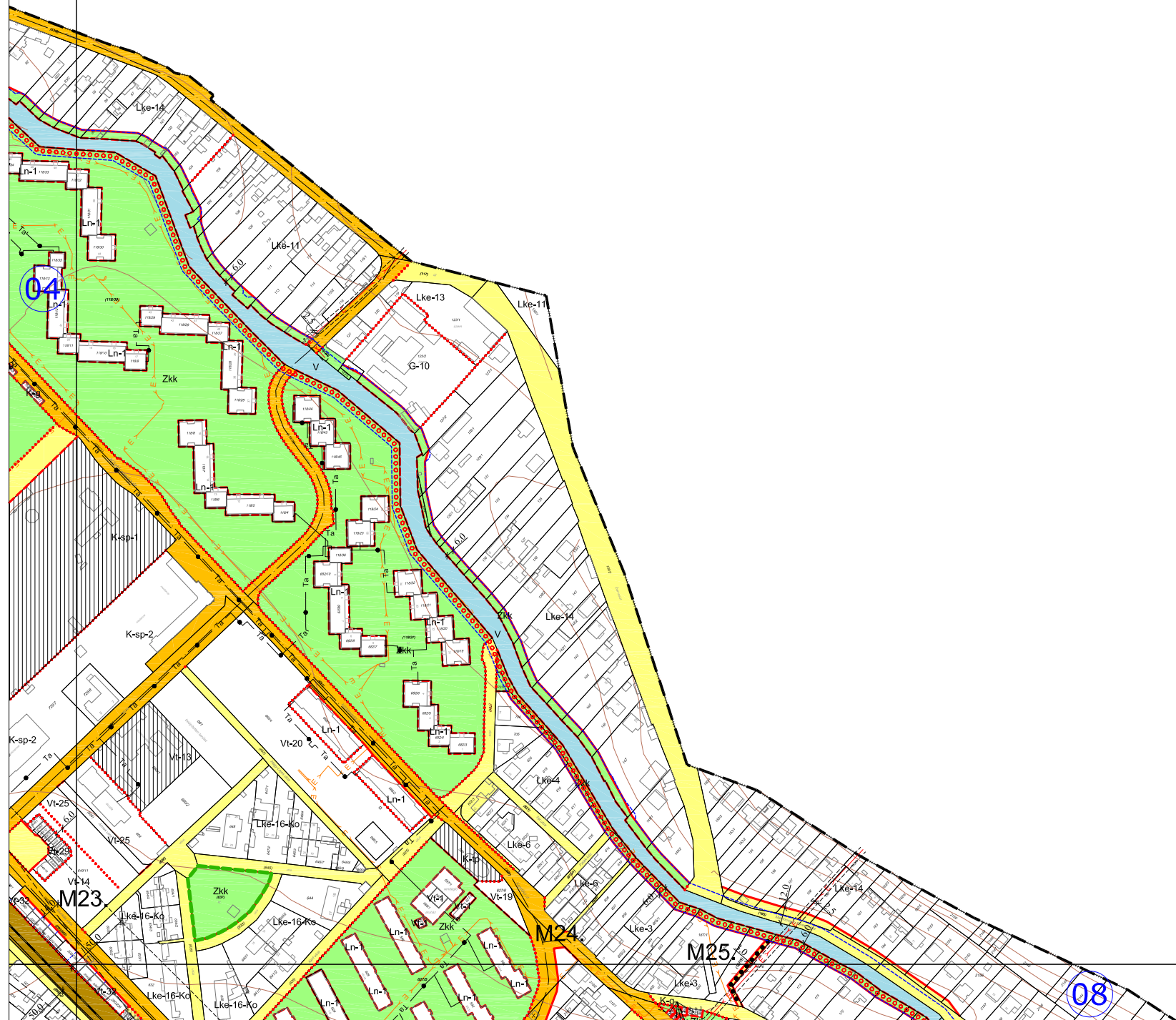
1.3. SZABÁLYOZÁSI TERVLAPOK M=1:4000

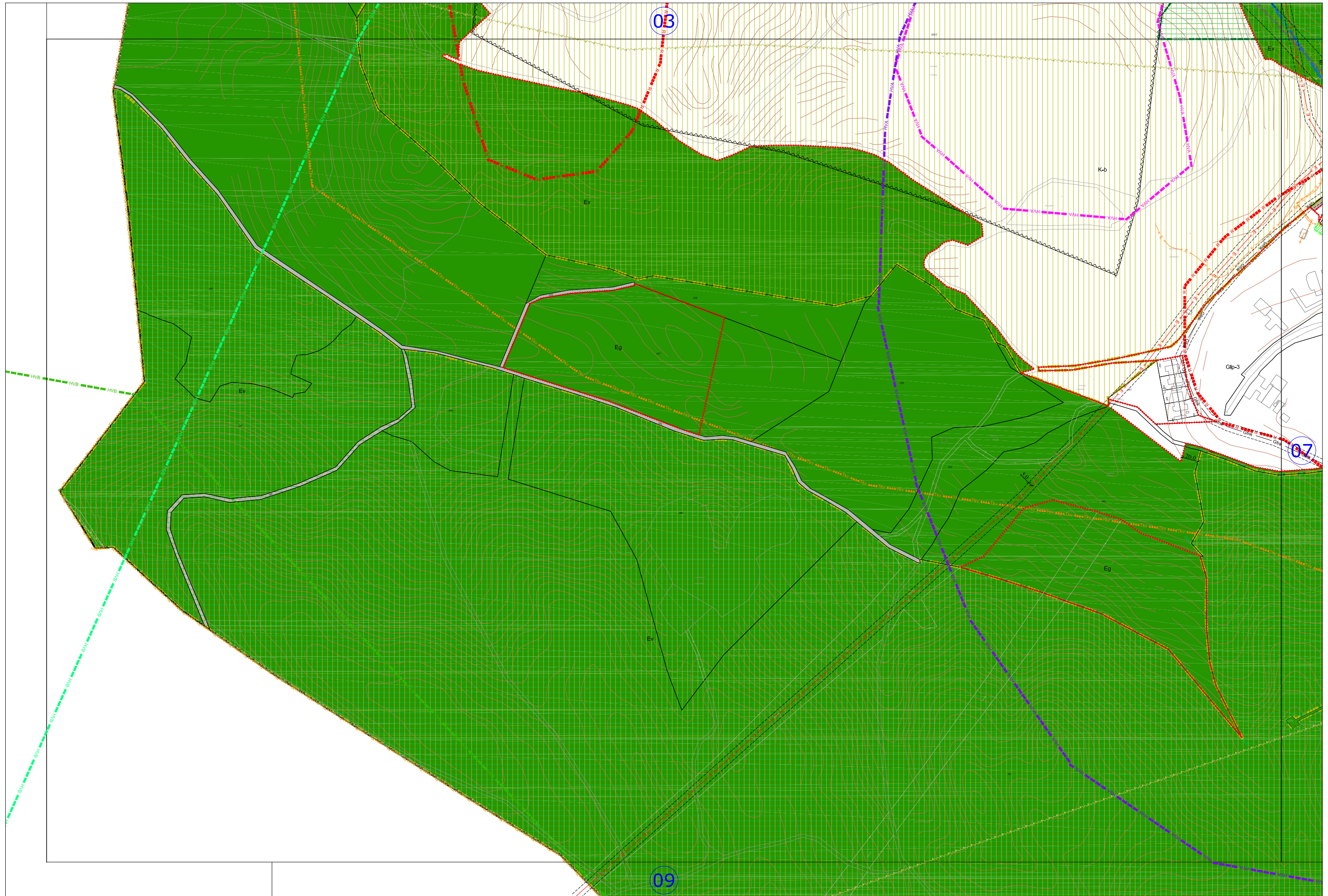


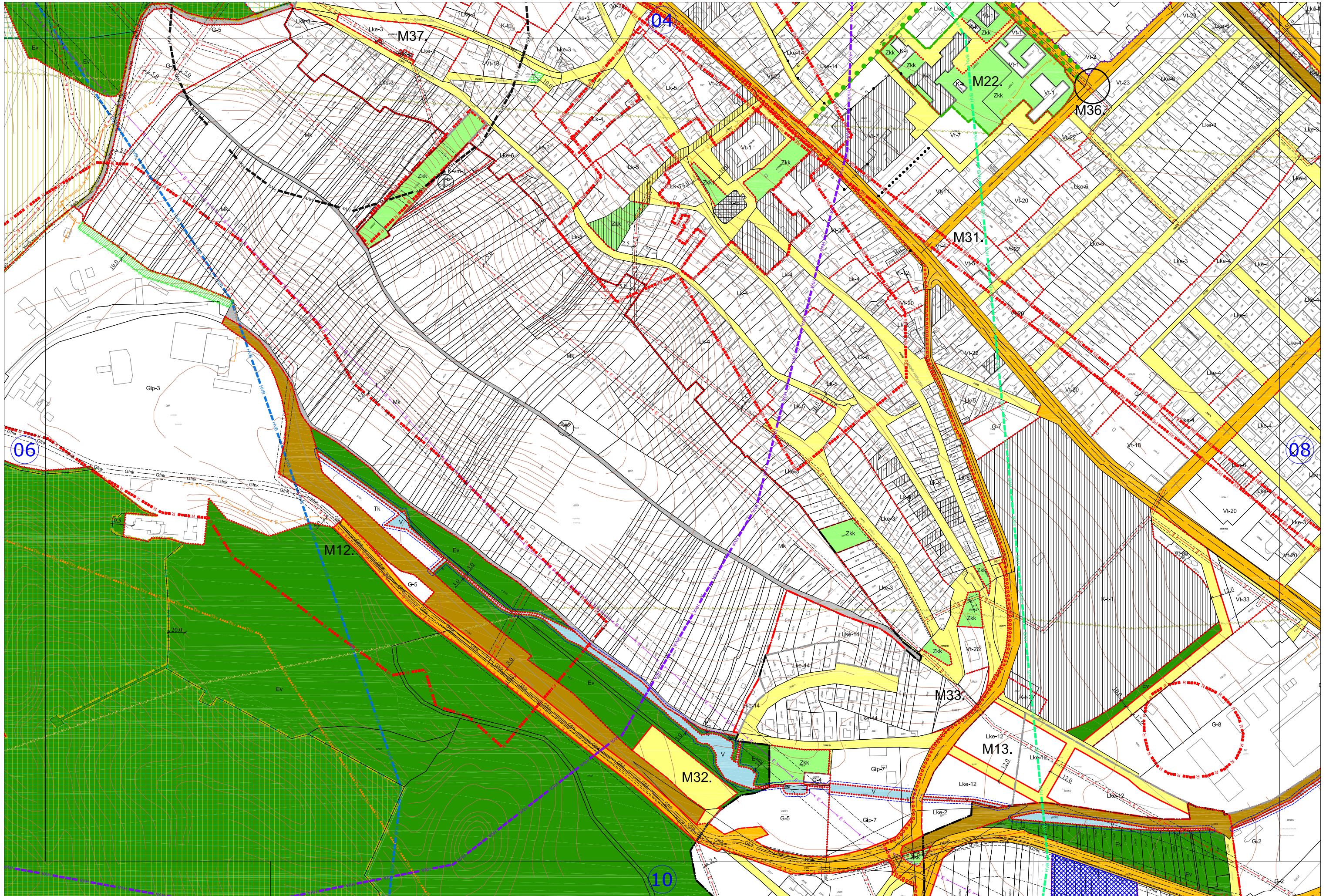










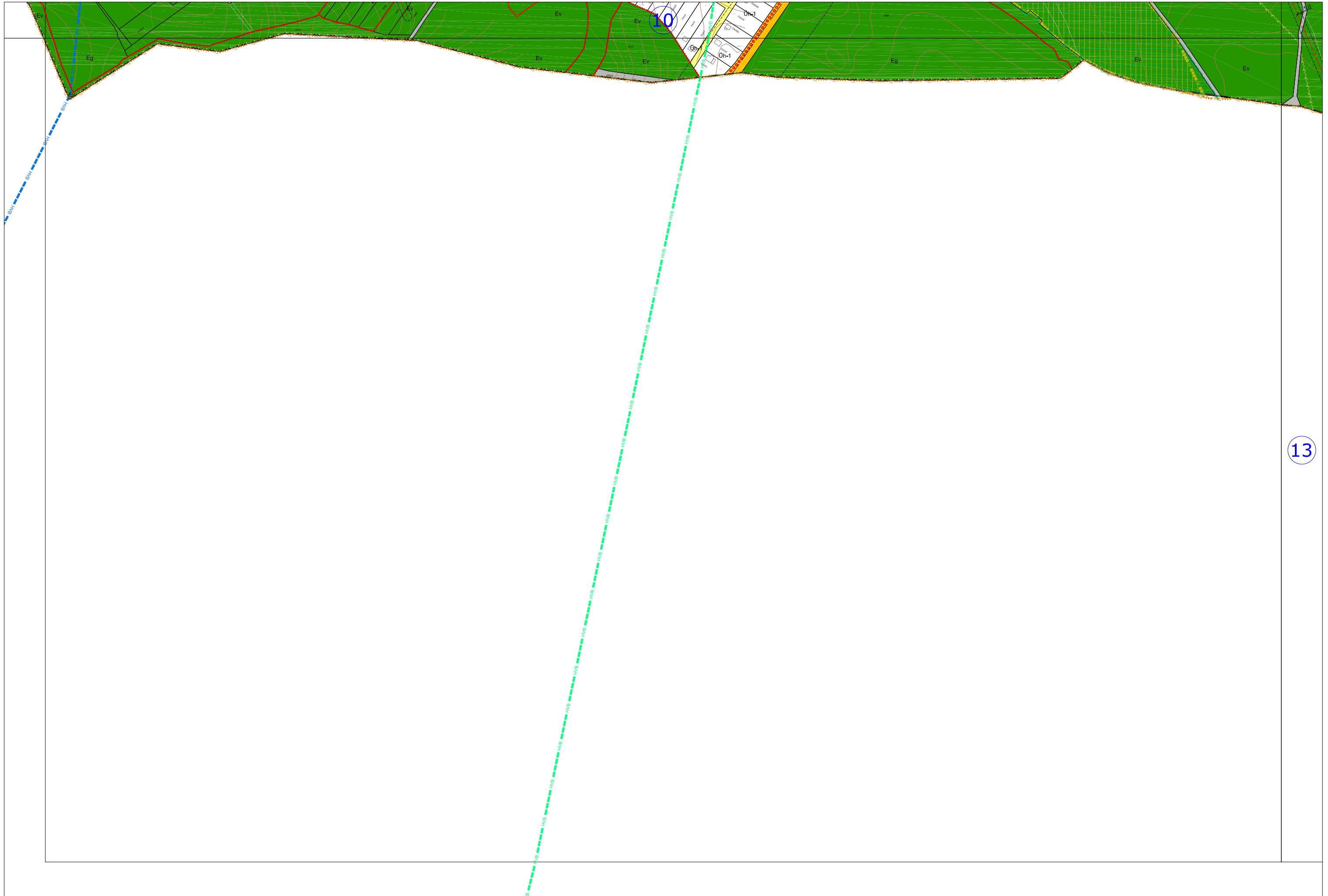






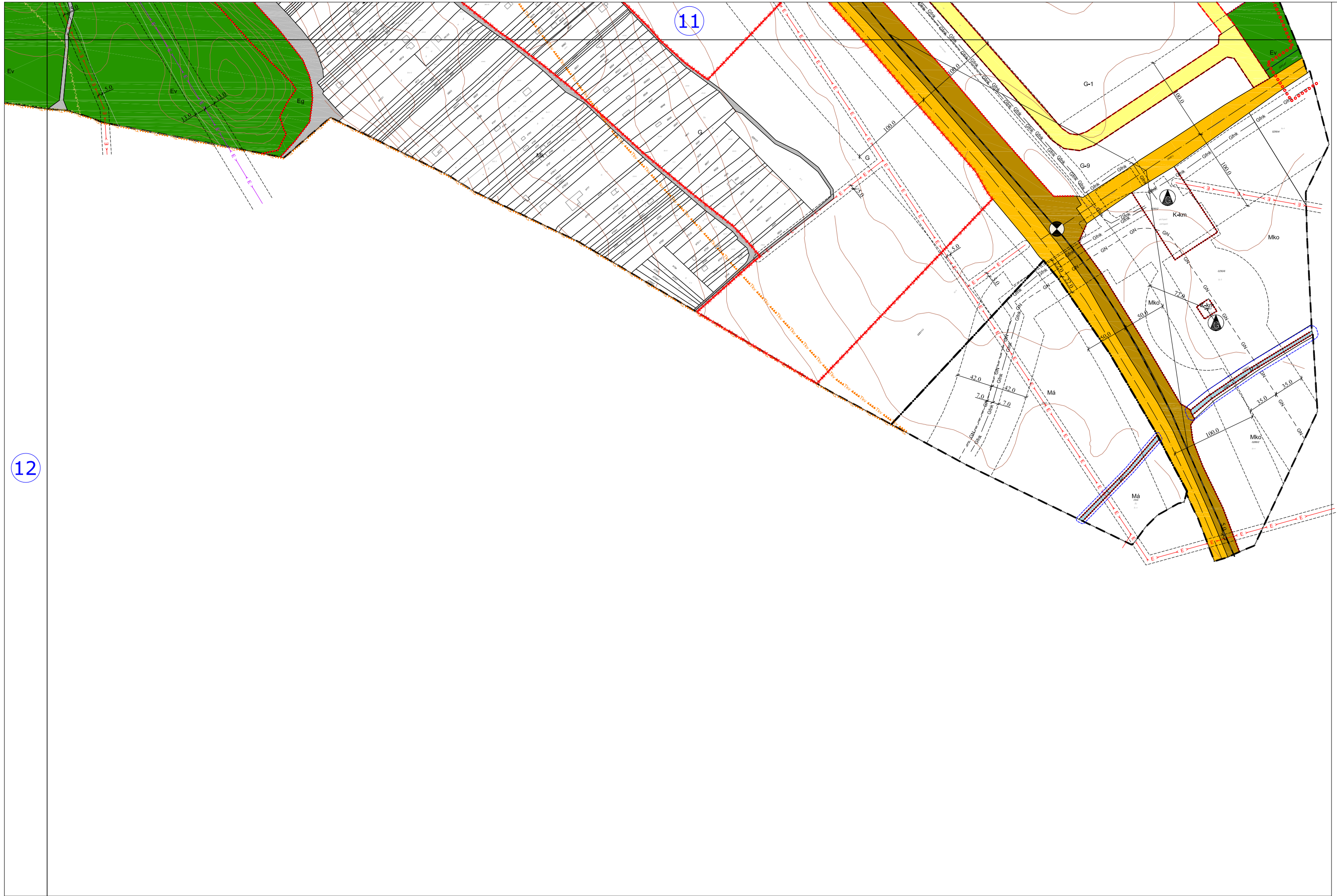






13







2. melléklet a .../2019. (... ..) önkormányzati rendelethez

Dorog város övezeti paraméterei

2.1. ÉPÍTÉSI ÖVEZETI PARAMÉTEREK

	A	B	C	D	E	F
1	Az építési övezet jele	Az építési telekre meghatározott				Az épületre meghatározott
2		beépítés módja	legnagyobb beépítettség	legkisebb kialakítható telekterület	legkisebb zöldfelület	legnagyobb épületmagasság
3			%	m ²	%	m
4	Ln-1	K	K	K	K	K+1 m
5	Ln-2	K	40	K	45	K+1 m
6	Lk-1	K	K	K	K	K+1 m
7	Lk-2	SZ	40	500	40	12,5
8	Lk-3	SZ	40	800	40	10,5
9	Lk-4	Z	50	500	30	7,5
10	Lk-5	Z	50	180	30	7,5
11	Lk-6	SZ	40	800	30	7,5
12	Lk-7	SZ	40	800	40	6,0
13	Lk-8	Z	60	180	20	4,5
14	Lke-1	O	30	800	50	7,5
15	Lke-1-Ko	IKR/SZ	30	800	50	7,5
16	Lke-2	SZ	30	800	50	7,5
17	Lke-3	Z	30	400	50	7,5
18	Lke-4	O	30	400	50	7,5
19	Lke-5	SZ	30	400	50	7,5
20	Lke-6	Z	30	180	50	7,5
21	Lke-7	O	30	180	50	7,5
22	Lke-8	O	30	400	50	6,0
23	Lke-9	Z	K	K	K	4,5
24	Lke-10	Z	30	K	50	4,5
25	Lke-11	O	30	800	50	4,5
26	Lke-12	SZ	30	800	50	4,5
27	Lke-13	Z	30	400	50	4,5
28	Lke-14	O	30	400	50	4,5
29	Lke-14-Ko	IKR/SZ	30	400	50	4,5
30	Lke-15	SZ	30	400	50	4,5
31	Lke-16-Ko	IKR/SZ	30	180	50	4,5
32	Vt-1	K	80	K	10	K+T
33	Vt-2	Z	50	800	20	12,5
34	Vt-3	SZ	50	800	20	12,5



35	Vt-4 ¹	Z	100	180	0	11,0
36	Vt-5	Z	80	500	10	11,0
37	Vt-6	SZ	62,5	K	10	10,5
38	Vt-7	Z	50	2000	20	10,5
39	Vt-8	SZ	50	800	20	10,5
40	Vt-9	SZ	50	800	10	10,5
41	Vt-10	SZ	30	2000	40	10,5
42	Vt-11	Z	50	500	20	10,5
43	Vt-12	Z	60	500	10	9,5
44	Vt-13	SZ	50	800	20	7,5/12 ²
45	Vt-14	Z	62,5	180	10	7,5
46	Vt-15	Z	50	K	20	7,5
47	Vt-16	SZ	50	2000	20	7,5
48	Vt-17	SZ	50	800	20	7,5
49	Vt-18	Z	50	800	20	7,5
50	Vt-19	SZ	50	800	20	7,5
51	Vt-20	Z	50	500	20	7,5
52	Vt-21	O	50	500	20	7,5
53	Vt-22	Z	50	300	20	7,5
54	Vt-23	Z	50	300	10	7,5
55	Vt-24	Z	50	180	20	7,5
56	Vt-25	SZ	30	2000	40	7,5
57	Vt-26	SZ	30	800	40	7,5
58	Vt-27	O	30	500	40	7,5
59	Vt-28	SZ	25	2000	30	7,5
60	Vt-29	Z	62,5	K	10	6,5
61	Vt-30-Ko	IKR/SZ	50	300	20	4,5
62	Vt-31	SZ	30	2000	40	4,5
63	Vt-32	Z	80	90	10	4,5
64	Vt-33	SZ	50	800	20	3,5
65	Gip-1	SZ	35	10 000	45	18,5
66	Gip-2	SZ	50	2000	30	15,5
67	Gip-3	SZ	20	5000	35	15,5
68	Gip-4	SZ	50	2000	30	12,5
69	Gip-5	O	50	1000	30	7,5
70	Gip-6	SZ	40	500	35	7,5
71	Gip-7	SZ	30	1000	45	7,5
72	G-1	SZ	65	2000	25	12,5
73	G-2	SZ	50	2000	25	12,5
74	G-3	O	50	1000	25	12,5
75	G-4	K	K	K	K	7,5



76	G-5	SZ	50	1000	25	7,5
77	G-6	Z	50	500	25	7,5
78	G-7	Z	40	2000	30	7,5
79	G-8	SZ	30	2000	40	7,5
80	G-9	SZ	65	1000	25	6,0
81	G-10	SZ	40	500	30	4,5
82	Üh-1	O	10	720	75	4,5
83	K-án	SZ	10	10 000 ³	65	4,5
84	K-b	SZ	10	K	K	K
85	K-g	K	K	K	K	K
86	K-g* ¹	Z	100	30	0	3,5
87	K-k	K	K	K	K	K
88	K-km	SZ	40	NR	40	7,5m
89	K-pp	SZ	20	5000	50	4,5 ⁴ /7,5
90	K-sp-1	SZ	10	5000	40	7,5
91	K-sp-2	SZ	40	1000	40	7,5/12 ²
92	K-sp-3	SZ	10	10.000	40	4,5
93	K-t-1	SZ	K	K	55	3,5
94	K-t-2	SZ	25	800	55	7,5
95	K-tp	SZ	K	K	K	K
96	K-vh	SZ	30	10 000	55	18,5
97	K-vm-1	SZ	K	K	75	7,5
98	K-vm-2	SZ	10	K	75	4,5

K Kialakult állapot

NR Nem releváns

Ko Kolóniás

¹ OTÉK felmentés szerint

² Kizárólag sportcsarnok, valamint kiszolgáló helyiségei (különösen szociális, sportszállás, raktár) kialakításához alkalmazható épületmagasság.

³ 10.000 m², de maximum 4 db telek alakítható ki

⁴ A szabályozási tervelapon „épületmagasság korlátozás területe”-ként jelölt telek-részen belül javasolt épületmagasság értéke



2.2. ÖVEZETI PARAMÉTEREK

	A	C	D	E	F
1	Az övezet jele	A telekre meghatározott			Az épületre meghatározott
2		legnagyobb beépítettség	legkisebb beépíthető telekterület	legkisebb zöldfelület	legnagyobb épület-magassága
3		%	m ²	%	m
4	KÖu	5	1000	-	4,5*
5	kt	5	1000	-	4,5*
6	KÖk	5	1000	-	7,5*
7	Zkk	3	1000	60	4,5
8	Ev	0	1000	95	NR
9	Eg	0,5	1000	90	4,5
10	Ek	5	1000	90	4,5
11	Mk	3	**	80	4,5
12	Má	3	**	80	4,5*
13	Mko	1	10.000	95	4,5
14	V	1	-	A vízfelületen kívüli terület 90 %-a	4,5
15	Tk	0	NR	99	-
16	Kb-sp-1	10	2000	40	4,5*
17	Kb-sp-2	10	10.000	40	4,5*

NR Nem értelmezhető paraméter.

- Nincs korlátozás.

* Technológiai indokoltság mértékéig túlléphető.

** Országos előírások szerint.



3. melléklet a .../2019. (...) önkormányzati rendelethez

Sajátos jogintézménnyel érintett ingatlanok

3.1. TELEKALAKÍTÁSI TILALOMMAL ÉRINTETT INGATLANOK

Hrsz.:

[A szabályozási előírások alapján érintett ingatlanok.]

3.2. ÉPÍTÉSI TILALOMMAL ÉRINTETT INGATLANOK

Hrsz.:

[A szabályozási előírások alapján érintett ingatlanok.]

3.3. ELŐVÁSÁRLÁSI JOGGAL ÉRINTETT INGATLANOK

Hrsz.:

[A szabályozási előírások alapján érintett ingatlanok.]

3.4. KISAJÁTÍTÁSSAL ÉRINTETT INGATLANOK

A) CÉL: HELYI KÖZÚT CÉLJÁRA TÖRTÉNŐ LEJEGYZÉS

Hrsz.:

[A Szabályozási Tervlap alapján, valamennyi helyi közút céljára történő lejegyzéssel érintett, nem az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlan.]

B) CÉL: KÖZKERT KIALAKÍTÁSA CÉLJÁRA TÖRTÉNŐ KISAJÁTÍTÁS

Hrsz.:

[A Szabályozási Tervlap alapján, valamennyi közkert kialakítása céljára történő kisajátítással érintett, nem az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlan.]

3.5. BEÜLTETÉSI KÖTELEZETTSÉGGEL ÉRINTETT INGATLANOK

Hrsz.:

[A szabályozási előírások alapján érintett ingatlanok.]



4. melléklet a .../2019. (...) önkormányzati rendelethez

Állattartó épületek/építmények telepítési távolsága

4.1. ÁLLATTARTÓ ÉPÜLETEK TELEPÍTÉSI TÁVOLSÁGA – CSALÁD ÖNELLÁTÁSÁRA SZOLGÁLÓ ÁLLATTARTÁS ESETÉN

1	ÁLLAT MEGNEVEZÉSE	ÁLLAT LÉTSZÁMA	TÁVOLSÁG LAKÓ- ÉS ÜDÜLŐÉPÜLETTŐL	TÁVOLSÁG KÚTTÓL	TÁVOLSÁG KÖZTERÜLETTŐL
2	kisállat	20	10	10	5
3	közepes állat	6	10	10	5
4	nagy állat	2	20	15	5

4.2. ÁLLATTARTÓ ÉPÜLETEK TELEPÍTÉSI TÁVOLSÁGA – KERESKEDELMI CÉLOKAT SZOLGÁLÓ, KIS LÉTSZÁMÚ ÁLLATTARTÓ
TELEP ESETÉN

1	ÁLLAT MEGNEVEZÉSE	ÁLLAT LÉTSZÁMA	TÁVOLSÁG LAKÓ- ÉS ÜDÜLŐÉPÜLETTŐL	TÁVOLSÁG KÚTTÓL	TÁVOLSÁG KÖZTERÜLETTŐL
2	kisállat	100	20	20	10
3	közepes állat	30	20	20	10
4	nagy állat	10	30	25	10



1. függelék a .../2019. (... ..) önkormányzati rendelethez

Helyi jelentőségű természeti érték

	A	B
1	Besorolás	Megnevezés
2	Helyi jelentőségű park	Jubileum tér és Szent Borbála templom előtti köztér
3		Kórház és rendelőintézet kertje
4		Otthon tér
5		Petőfi tér
6	Helyi jelentőségű természeti érték (fasor)	Kossuth Lajos utca
7		Rákóczi Ferenc utca



2. függelék a .../2019. (... ..) önkormányzati rendelethez

Útosztályba sorolás

A települést érintő közutak útosztályba sorolása:

- | | | |
|----|--|----------------------|
| a) | R11 gyorsút | K.I.B. |
| b) | 10 sz. Budapest-Dorog-Almásfüzitő elsőrendű főút | K.III.B., B.III.b.C. |
| c) | 111 sz. Esztergom-Dorog másodrendű főút | B.IV.b.C. |
| d) | 1106 j. Dorog-Úny-Tinnye összekötő út | K.V.C., B.V.c.D. |
| e) | szerkezeti jelentőségű (gyűjtő) utak: | B.V.d.D. |
| f) | kiszolgáló (lakó) utak: | B.VI.d.D. |
| g) | külterületi utak: | K.VI.C. |

TERVIRATOK



PARTNERSÉGI EGYEZTETÉSI SZABÁLYZAT



Dorog Város Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2017. (III.31.) önkormányzati rendelete a partnerségi egyeztetés szabályairól

Dorog Város Önkormányzat Képviselő-testülete az *Alaptörvény* 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, *Magyarország helyi önkormányzatairól* szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

1. §

(1) Dorog Város Önkormányzat területére vonatkozó településfejlesztési koncepció (a továbbiakban: koncepció), integrált településfejlesztési stratégia (a továbbiakban: stratégia), településrendezési eszközök, településképi arculati kézikönyv (a továbbiakban: kézikönyv) és településképi rendelet készítésének, vagy módosításának véleményeztetése a lakossággal, az érdekképviselői, a civil és a gazdálkodó szervezetekkel, a vallási közösségekkel a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet partnerségi egyeztetési szabályai és e rendeletben foglaltak szerint történik.

(2) Koncepció, stratégia, településrendezési eszközök, kézikönyv, településképi rendelet, vagy azok módosítása partnerségi véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el, kivéve, ha a módosításra a magasabb szintű jogszabállyal ellentétes helyi önkormányzati előírás hatályaon kívül helyezése miatt van szükség.

(3) E rendelet alkalmazásában az egyeztetésben résztvevők (a továbbiakban: partnerek):

- a) A település teljes lakossága,
- b) Valamennyi települési székhellyel, telephellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, illetve egyesület
- c) Valamennyi a településen működő elismert egyház, valamint
- d) A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (2) a) pontja alapján a településrendezési eszközök véleményezési eljárásába bejelentkező szervezet.

2. A Partnerek tájékoztatásának módja és eszközei

2.§

(1) Az önkormányzat a partnerek tájékoztatása, valamint a koncepció, a stratégia, a településrendezési eszközök, a kézikönyv és a településképi rendelet (a továbbiakban együtt: településfejlesztési és településrendezési dokumentum) egyeztetési eljárásának elősegítése céljából a város honlapján (www.dorog.hu) folyamatosan közzéteszi a hatályos, valamint „Partnerségi Egyeztetés” címszó alatt az aktuálisan véleményezhető településfejlesztési és településrendezési dokumentumokat.

(2) A településfejlesztési és településrendezési dokumentum tartalmáról az egyeztetési eljárás módjától függően a polgármester az értelmezéshez szükséges részletezettségű és szükség esetén alátámasztó munkarészeket tartalmazó tájékoztatást tölt fel a város honlapjára, mindezek megjelenéséről a véleményezésre rendelkezésre álló, legkevesebb 8 napos határidő megjelölésével felhívást tesz közzé a honlapon.

(3) A közzétett tájékoztató alapján – a felhívásban megjelölt időszakon belül – a partnerek a városi főépítészről tájékoztatást kaphatnak – akár személyes konzultáció keretében – a településfejlesztési és településrendezési dokumentum tartalmával kapcsolatban.

(4) A településfejlesztési és településrendezési dokumentumok egyeztetési eljárása során a partnerek tájékoztatása az egyeztetési eljárás módjától függően e rendelet 1. számú mellékletében található táblázatban meghatározottak szerint történik.

(5) A közzétételt követő 30 napon belül a szakasz lezárásaként a polgármester lakossági fórumot hív össze.

3. A javaslatok, vélemények közlése, határideje és nyilvántartásának rendje

3.§

(1) A közzétett tájékoztató alapján a partnerek 30 napon belül véleményt nyilváníthatnak, javaslatot, észrevételt tehetnek a következő módokon:

- a) elektronikus levélben történő megküldéssel a varoshaza@dorog.hu e-mail címre,
- b) lakossági fórumon szóban.

(2) Az írásban beérkezett javaslatokat, véleményeket a Polgármesteri Hivatal ügyiratkezelési rendszere útján, iktatva a főépítész nyilvántartásba veszi. A lakossági fórumon elhangzott észrevételeket a lakossági fórumon készült hangfelvétel alapján jegyzőkönyvezéssel kell rögzíteni, és az iktatott jegyzőkönyvet a főépítész nyilvántartásba veszi. A név és cím nélkül érkezett észrevételeket figyelmen kívül lehet hagyni.

(3) A beérkezett észrevételeket a főépítész rendszerezve továbbküldi a településfejlesztési és településrendezési dokumentum készítésével megbízott tervezőnek, aki azokat táblázatban összegzi és indoklással ellátott szakmai véleményt készít a főépítész részére.

(4) A főépítész szakmai javaslatot készít a polgármester számára az el nem fogadott javaslatokról, észrevételekről.

(5) A partnerségi egyeztetés, valamint a véleményezési szakasz lezárásáról a Képviselőtestület dönt.

4. Az elfogadott koncepció, stratégia, településrendezési eszközök, kézikönyv és településképi rendelet nyilvánosságát biztosító intézkedések

4.§

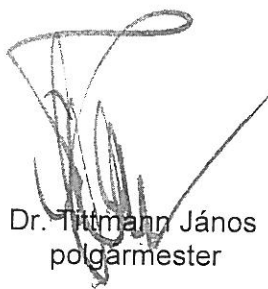
(1) A polgármester – a feladatkör szerint illetékes szervezeti egységek útján – gondoskodik az elfogadott koncepció, stratégia, arculati kézikönyv, településképi rendelet és településrendezési eszköz elfogadást követő 15 napon belüli közzétételéről, a www.dorog.hu honlapon.

(2) Az elfogadott koncepcióról, stratégiáról és ezek módosításáról szóló, a Korm. rendelet 30.§ (13) bekezdésében foglaltak szerinti tájékoztatásról a polgármester a főépítész útján gondoskodik.

5. Záró rendelkezések

5.§

Ez a rendelet 2017. április 01-én lép hatályba.



Dr. Tritmann János
polgármester



Kecskésné Patos Szilvia
jegyző

Melléklet a 7/2017. (III.31.) önkormányzati rendelethez

Dokumentum	Az eljárás fajtája	Tájékoztatási kötelezettség	
		előzetes tájékoztató eszközei	elfogadás előtti véleményezés eszközei
Településfejlesztési Konceptió (TFK) készítése	314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon
TFK módosítása	314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon	önkormányzati honlapon
Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) készítése	314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon
ITS módosítása	314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon	önkormányzati honlapon
Településrendezési eszközök (TSZT, HÉSZ) készítése és módosítása	teljes eljárás szerint	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon
	egyszerűsített eljárás szerint	nincs	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon
	tárgyalásos eljárás szerint	nincs	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon
	állami főépítész	nincs	önkormányzati honlapon
Településképi Arculati Kézikönyv (TAK) készítése és módosítása	314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon
Településképi rendelet készítése és módosítása	314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon



Dorog Város
Jegyzője

2510 DOROG
Bécsi u. 79-81.
Tel:(36) 33 431-299
Fax:(36) 33 431-377

1/6/2017.

KIVONAT

Dorog Város Képviselő-testülete 2017. március 31-én
tartott ülésének jegyzőkönyvéből

Dorog Város Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2017.
(III.31.) önkormányzati rendelete a partnerségi egyeztetés
szabályairól

K.M.F.

Dr. Tittmann János sk.
sk.
polgármester



Kecskésné Patos Szilvia
jegyző

Förgács Anikó Sára
A kiadmány hitelül felelős: Förgács Anikó Sára

TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI DÖNTÉS





**Dorog Város
Jegyzője**

2510 DOROG
Bécsi u. 79-81.
Tel:(36) 33 431-299
Fax:(36) 33 431-377

1/6/2017.

KIVONAT

Dorog Város Képviselő-testülete 2017. március 31-én
tartott ülésének jegyzőkönyvéből

41/2017.(III.31.) Képviselő-testületi határozat

1. Dorog Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dorog Város Önkormányzatának Településfejlesztési Konceptióját, Településszerkezeti Tervét, Helyi Építési Szabályzatát és Szabályozási Tervét felülvizsgálátja.
2. Dorog Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy Dorog Város Önkormányzatának Településfejlesztési Konceptiójának, Településszerkezeti Tervének, Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének felülvizsgálátával bízza meg a VÁTI Városépítési Tanácsadó és Tervező Iroda Kft.-t.

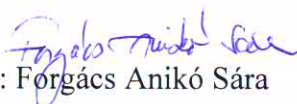
Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Tittmann János polgármester

Dr. Tittmann János sk.
polgármester



Kecskésné Patos Szilvia sk.
jegyző

A kiadmány hitelül felelős:  Forgács Anikó Sára

LAKOSSÁGI FÓRUM JEGYZŐKÖNYVE



Dorog Város Jegyzője
2510 Dorog, Bécsi út 79-81.

Jegyzőkönyv

Készült a Képviselő-testület 2017. április 28-án
a Városháza A. épületében megtartott lakossági fórumról

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Tárgy: Településfejlesztési Konceptió, Integrált Településfejlesztési Stratégia valamint a Településrendezési Eszközeinek és a Település Arculati Kézikönyv kidolgozása

Dr. Tittmann János polgármester: Tisztelettel köszöntök minden megjelentet lakossági fórumunkon. Szükséges eleget tennünk a törvényi kötelezettségnek, és a szabályozás megköveteli a lakossági fórumot. Konkrét műszaki, városfejlesztési, városképi elgondolásunk nincs.

Dankó Kristóf főépítész: Mint polgármester úr is mondta, nincsenek elképzelések. Ez a lakossági fórum egy folyamat elindításáról szól. Az észrevételeket, javaslatokat nagyon szívesen várjuk a következő egy hónapban.

Dr. Tittmann János polgármester: Van egy menetrend, elfogadtuk a Partnerségi Szabályzatot.

Dankó Kristóf főépítész: Elküldtük a megkereső leveleket is, várjuk a lakosság észrevételeit.

Dr. Tittmann János polgármester: Ha jól tudom novemberben kell lezárunk a folyamatot, amikor konkrét tartalmakat lehet prezentálni.

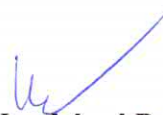
Dankó Kristóf főépítész: Több lépcsős folyamatról van szó. Az Arculati Kézikönyv bemutatója szeptember környékén várható.

Dr. Tittmann János polgármester: Köszönjük a részvételt.



Dr. Tittmann János
polgármester

K.M.F.



Kecskésné Patos Szilvia
jegyző

FŐÉPÍTÉSZI FELJEGYZÉS



FŐÉPÍTÉSZI FELJEGYZÉS

Dorog város településrendezési eszközeinek felülvizsgálata tárgyú tervezési munka megalapozó vizsgálat és alátámasztó munkarészek tartalmi követelményeiről.

Alulírott DANKÓ KRISTÓF, Dorog Város Főépítésze a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 3/A.§ (2) bekezdése, 3/C.§-a, valamint 11.§ (6) bekezdése előírásainak megfelelően, a tárgyi munka keretében a Megalapozó vizsgálat, valamint az Alátámasztó munkarészek tekintetében az alábbi tartalmi részletezettséget írom elő:

- 1.) Dorog Város Településfejlesztési Koncepciójához 2018 novemberében véleményezésre kerülő MEGALAPOZÓ VIZSGÁLATOT Dorog Város Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálatához **változtatlan tartalommal elfogadom**. Bármely szükséges mértékű kiegészítést kizárólag az Alátámasztó munkarészen belül kérem szerepeltetni.

- 2.) Az ALÁTÁMASZTÓ MUNKARÉSZEKET az alábbi táblázatban szereplő jelölések szerint, kizárólag az **alászínezés nélküli fejezetek tekintetében tartom szükségesnek kidolgozni**.

3. melléklet a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelethez

AZ ALÁTÁMASZTÓ JAVASLAT TARTALMI KÖVETELMÉNYEI

	A	B	C	D	E
1.		Településszerkezeti terv		Helyi építési szabályzat	
2.		szöveges	rajzi	szöveges	rajzi
3.	1. A KÖRNYEZETALAKÍTÁS TERVE (a településrendezési javaslatok és a táji, természeti, környezeti, épített örökségi, közlekedési és közmű elemek, javaslatok egymásra hatásának bemutatása szöveges és rajzi formában)				
4.	1.1. TELEPÜLÉSRENDEZÉSI JAVASLATOK (a javasolt településszerkezet és a területfelhasználási rendszer bemutatása, szerkezetalkotó elemek és értékek ismertetése)				
5.	1.1.1. Javasolt településszerkezet, területfelhasználási rendszer	igen	igen	nem	nem
6.	1.1.1.1. Beépítésre szánt területek (lakóterületek, üdülőterületek, vegyes területek, gazdasági területek, intézményi területek, különleges területek)	igen	igen	nem	nem
7.	1.1.1.2. Beépítésre nem szánt területek (közlekedési területek, zöldterületek, erdőterületek, mezőgazdasági területek, vízgazdálkodási területek, természetközeli területek, különleges területek)	igen	igen	nem	nem
8.	1.1.1.3. Szerkezet meghatározó nyomvonalas és tagoló elemek – szerkezetalkotó és tagoló közlekedési elemek, – szerkezetet meghatározó, tagoló egyéb nyomvonalas elemek, – szerkezetalkotó zöldfelületi rendszerek, vízfolyások.	igen	igen	nem	nem



9.	1.1.1.4. Védelmi és korlátozó elemek – védőtávolságok, – táj és természetvédelmi elemek, területek, – kulturális örökségvédelmi elemek, – egyéb védelmi és korlátozó elemek.	igen	igen	nem	nem
10.	1.2.A VÁLTOZÁSSAL ÉRINTETT TERÜLETEK ÖSSZEFOGLALÓJA ÉS ÖSSZEFÜGGÉSEI				
11.	1.2.1. A településszerkezeti változások bemutatása (az egyes területfelhasználási, illetve egyéb szerkezeti változások pontokba szedve, lehatárolva az adott változás bemutatása) – a terület a hatályos településszerkezeti tervben. – a javasolt módosítás és indoklása.	igen	igen	nem	nem
12.	1.2.2. A településszerkezeti változások területrendezési tervekkel való összefüggéseinek bemutatása	igen	igen	nem	nem
13.	1.2.3. A változások hatályos településfejlesztési koncepcióval való összhangjának bemutatása (a településrendezési javaslatok összhangja a koncepcióban megfogalmazott jövőképpel és célokkal)	igen	nem	nem	nem
14.	2. SZAKÁGI JAVASLATOK				
15.	2.1. TÁJRENDEZÉSI JAVASLATOK				
16.	2.1.1. Tájhasználat, tájszerkezet javaslata	igen	nem	igen	nem
17.	2.1.2. Természetvédelmi javaslatok	igen	igen	igen	igen
18.	2.1.3. Tájvédelmi és tájképvédelmi javaslatok	igen	igen	igen	igen
19.	2.1.4. Biológiai aktivitásérték változása	igen	nem	nem	nem
20.	2.2. ZÖLDFELÜLETI RENDSZER FEJLESZTÉSE (zöldterületek, intézményi és lakóterületek, erdő és mezőgazdasági területek, vonalas zöldfelületi elemek, történeti kert)				
21.	2.2.1. Zöldfelületi rendszer elemeinek fejlesztési javaslatai	igen	igen	igen	igen
22.	2.2.2. Zöldfelületi ellátottság alakulása	igen	igen	igen	igen
23.	2.2.3. Zöldfelületek ökológiai szerepének erősítésére vonatkozó javaslatok	igen	igen	igen	igen
24.	3. KÖZLEKEDÉSI JAVASLATOK (a település közlekedési javaslatainak ismertetése, hálózatok, csomópontok, keresztmetszetek, a magasabb rendű szakági úthálózati elemek integrálása, területbiztosítás)				
25.	3.1. Közúti hálózati kapcsolatok	igen	igen	igen	igen
26.	3.2. Főbb közlekedési csomópontok	igen	igen	nem	nem
27.	3.3. Belső úthálózat (keresztmetszeti szelvények, közterületi parkolás)	igen	igen	igen	igen
28.	3.4. Közösségi közlekedés (közúti és kötőpályás tömegközlekedés)	igen	igen	nem	nem
29.	3.5. Kerékpáros közlekedés	igen	igen	igen	igen
30.	3.6. Főbb gyalogos közlekedés	igen	igen	igen	igen
31.	3.7. Gépjármű elhelyezés, parkolás	nem	nem	igen	igen

32.	4. KÖZMŰVESÍTÉSI JAVASLATOK (a település közműhálózati javaslatainak ismertetése)				
33.	4.1. Víziközművek (vízellátás, szennyvízelvezetés, csapadékvíz-elvezetés)	igen	igen	igen	igen
34.	4.2. Energiaellátás (villamos energia, gázenergia, távhő, megújuló erőforrások, egyéb)	igen	igen	igen	igen
+	4.3. Távhőellátás				
35.	4.4. Hírközlés (távközlés, műsorszórás, adatátvitel)	igen	igen	igen	igen
36.	4.5. Megújuló energiaforrások alkalmazása, környezettudatos energiagazdálkodás, egyedi közműpótlók	igen	igen	igen	nem
37.	5. KÖRNYEZETI HATÁSOK ÉS FELTÉTELEK (a településrendezési javaslatok környezetvédelmi összefüggéseinek bemutatása, várható környezeti hatások, környezeti feltételek a föld, felszíni és felszín alatti vizek, levegőtisztaság-védelem, zaj- és rezgésterhelés, hulladékkezelés vonatkozásában)	igen	nem	igen	nem
38.	6. HATÁLYOS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVVEL VALÓ ÖSSZHANG BEMUTATÁSA (a településrendezési javaslatok összhangja a hatályos településszerkezeti tervben rögzített elhatározásokkal, területek aktiválása, ütemezése)	nem	nem	igen	igen
39.	7. SZABÁLYOZÁSI KONCEPCIÓ (a szabályozás céljainak és eszközeinek ismertetése, azok összefüggései, a szabályozás alapelve, a változtatási szándékok javaslata, a szabályozás eszközeinek összefoglalása)	nem	nem	igen	nem
40.	8. BEÉPÍTÉSI TERV (a 7. melléklet szerint)	nem	nem	nem	igen
+	8. OTÉK ALÓLI FELMENTÉS				
41.	9. KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS (környezeti vizsgálati kötelezettség esetén)	külön jogszabály szerint	külön jogszabály szerint	külön jogszabály szerint	külön jogszabály szerint

szürke alászínezés =

kihúzott és zöld alászínezés =

piros betűszín =

A jogszabály rendelkezései alapján kidolgozásra nem kerülő fejezetek.

Főépítész állásfoglalás alapján, a TRE-felülvizsgálat keretében kidolgozásra nem kért fejezetek.

Jogszabály mellékletéhez képesti kiegészítés.

Dorog, 2018. november hó

Dankó Kristóf s.k.
Dorog Város Főépítésze

ELŐZETES VÉLEMÉNYEK



- Természeti elemek
- Környezetvédelmi adatok
- Földhivatali adatok

Szemponatok, célok:

- A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 1-6. melléklete szerinti tatalmi és formai követelmények betartása.
- A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet VI. fejezetében szereplő eljárási szabályok érvényesítése.
- A jogszabályi háttér megváltozásának figyelembe vétele, a térségi tervekkel való összhang megteremtése.
- Művi és természeti értékek, korlátozási tényezők aktualizálása, adottságok számbavétele.
- Földrajzi helyzet értékelése, kapcsolatok áttekintése.
- A település állami alapadataiban bekövetkező változások megjelenítése. A település digitális állami alapadatainak (DAT) elemzése.
- A hatályos elhatározások lekövetése. A fejlesztések térbeli elhelyezkedésének áttekintése, módosításuk lehetőségének felvázolása. A bel- és külterület rendszerének elemzése.
- Dorog nagytávú jövőképeinek meghatározása, és az ehhez vezető út állomásainak felvázolása.
- Szükséges mértékű korrekciók végrehajtása, ellentmondások feloldása.
- Önkormányzati, lakossági kérések teljesítése.

Az Eljr 16. § alapján az önkormányzat a településszerkezeti tervet legalább 10 évente, a helyi építési szabályzatot legalább 4 évente áttekinti, ellenőrzi és dönt arról, hogy továbbra is változatlan tartalommal alkalmazza, módosítja, vagy újat készít. *A településszerkezeti terv módosítása esetén annak a településszerkezeti tervben történő átvezetéséről folyamatosan gondoskodni kell.* A településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat készítése vagy módosítása esetén a településrendezési eszközök közös megalapozó vizsgálatra alapozva, együtt készíthetők és közös alátámasztó javaslatot is tartalmazhatnak. Abban az esetben, ha nem készült korábban az Eljr. 1. sz. melléklete szerinti megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat, azt el kell készíteni.

Az új településrendezési eszközök koncepcionális változtatási szándékaival kapcsolatos szakmai véleményem:

Tájékoztatójában ismertette a rendezés célját és hatását, olyan módon és részletezettséggel, hogy az egyeztetésben résztvevő érintettek azzal kapcsolatban észrevételeket, javaslatokat tehetnek, véleményt nyilváníthatnak.

Az új településrendezési eszközökkel kapcsolatban csak a konkrét dokumentáció birtokában tudok érdemi véleményt adni.

Tájékoztatásként az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

- **A településrendezési eszközök tartalmának és formájának maradéktalanul meg kell felelnie az Étv., az Eljr. és az OTÉK követelményeinek.**

- Az Étv. 16. §-a rendelkezik a településtervezésre vonatkozóan. Településtervezési tevékenységnek minősül a településrendezési eszköz elkészítése. A településrendezési tervet – *az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységről* szóló 266/2013.(VII.11.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Kr.) foglaltaknak megfelelően – arra **jogosult településtervező** készítheti. Felhívom figyelmét, hogy a Kr. 14. § (5) bekezdése szerint a településrendezési tervezési tevékenység során létrejött dokumentáció aláíró lapja tartalmazza a feladat elvégzésében rész vett összes tervező nevét, szakképzettségét, szakmai címét, névjegyzéki jelölését és – legalább egy eredeti példányon – a tervező saját kezű aláírását. A településrendezési eszköz tervlapja tartalmazza a településtervező és a szakági településtervezők nevét és névjegyzéki jelölését.
- Az Eljr. 4. § (2) bekezdése értelmében **a településrendezési eszközök a területrendezési tervek rendelkezéseivel összhangban készülnek.**
- Az alátámasztó munkarészeket az Eljr. 1. sz. mellékletében foglalt tartalommal kell elkészíteni.
- Az Eljr. 4. és 5. sz. melléklet szerinti tartalommal kell a szerkezeti tervet és a helyi építési szabályzatot elkészíteni, továbbá a szerkezeti és szabályozási terveket a 6. sz. mellékletben meghatározott jelkulcs alkalmazásával kérem kidolgozni.
- Az Étv. 7. § (2) bekezdés értelmében a településrendezés során biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel.
- Az Étv. 7. § (3) bekezdés b) pontja szerint újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenhet. A területek biológiai aktivitás értékét az erről szóló 9/2007 (IV.3.) ÖTM rendelet szerint kell számítani. A biológiai aktivitás érték számítást a szerkezeti terv mellékleteként kérem dokumentálni.
- Az Étv. 7. § (3) bekezdés c) pontja alapján a települések beépítésre szánt területeinek összességét - ott, ahol az fizikailag lehetséges - beépítésre nem szánt területekből álló gyűrűvel kell körülvenni, a települések összenövésének elkerülése érdekében.
- Az Étv. 7. § (3) bekezdés d) pontja alapján a termőföld igénybevételével járó, újonnan beépítésre szánt területek kijelölésénél elsősorban a termőföld védelméről szóló törvényben meghatározott átlagosnál gyengébb minőségű termőföld-területek jelölhetők ki.
- Az Étv. 7. § (3) bekezdés e) pontja alapján a települések beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület.
- **A településrendezési eszközök készítésénél figyelembe kell venni a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény előírásait.**
- Felhívom a figyelmet, hogy az önkormányzati rendeletet *a jogszabályszerkesztésről* szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendeletben, illetve *a jogalkotásról* szóló 2010. évi CXXX. törvényben foglaltak szerint kell megalkotni.

A véleményezési eljárás:

A településrendezési tervek jogszerűségét és szakmai megalapozottságát jogszabály által kötelezővé tett egyeztetési eljárás biztosítja.

- Az Eljr. 28. § szerint a koncepciót, a stratégiát és a településrendezési eszközöket a polgármester, egyezteti a partnerségi egyeztetés szerinti érintettekkel a helyi adottságoknak megfelelően, az államigazgatási szervekkel, az érintett területi és települési önkormányzatokkal. Koncepció, stratégia, településrendezési eszköz vagy azok módosítása véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el, kivéve a magasabb szintű jogszabály rendelkezésének változása miatti ellentétes - helyi önkormányzati - előírás hatályon kívül helyezése esetén.
- Az Eljr. 28. § (2) bekezdése szerint a lakossággal, érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezetekkel, vallási közösségekkel történő véleményeztetés a helyi adottságoknak megfelelően, a feladat jellegének figyelembevételével a partnerségi egyeztetés szabályai szerint történik.
- Az Eljr. 29. §-a rendelkezik arról, hogy az önkormányzat - a teljes körű nyilvánosság biztosításával, az Eljr.-ben meghatározott határidők figyelembevételével - a tervezés előtt dönt a partnerségi egyeztetés szabályairól, amelynek során meghatározza:
 - a) az egyeztetésben résztvevők (a továbbiakban: partnerek) tájékoztatásának módját és eszközeit,
 - b) a javaslatok, vélemények dokumentálásának, nyilvántartásának módját,
 - c) az el nem fogadott javaslatok, vélemények indokolásának módját, a dokumentálásuk, nyilvántartásuk rendjét,
 - d) az elfogadott koncepció, stratégia és településrendezési eszközök nyilvánosságát biztosító intézkedéseket.

A partnerségi egyeztetés szabályait az egyeztetési eljárást megelőzően kell megalkotni, mert az abban foglalt lakossággal, érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezetekkel, vallási közösségekkel történő véleményeztetést már az előzetes tájékoztatási szakaszban is el kell végezni.

- Az Eljr. 33. § (1) bekezdése szerint településszerkezeti terv és a helyi építési szabályzat egyszerre történő készítése vagy módosítása esetén egyeztetési eljárásuk történhet párhuzamosan, külön-külön vagy egy eljárásban, de a településszerkezeti terv elfogadásáról szóló döntés meg kell, hogy előzze a helyi építés szabályzat elfogadását.
- Az Eljr. 34. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az államigazgatási szervet az eljárás során adott véleménye - a településrendezési eszköz szabályozási körében - köti. Azt az érdekeltet, aki az eljárás során az eljárási szabályokban meghatározott határidőn belül nem adott - államigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló - véleményt, az egyeztető tárgyaláson szabályos meghívás ellenére nem vett részt, vagy aki az egyeztető tárgyaláson nem képviselteti magát és levelében nem jogszabályon alapuló véleményének fenntartását jelzi, az adott eljárási szakaszban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

Az Eljr. 37. § (3) bekezdése szerint az előzetes tájékoztatóban beazonosíthatóan meg kell határozni a rendezés alá vont területet, ismertetni kell a rendezés célját és várható hatását, olyan módon és részletezettséggel, hogy az egyeztetési eljárásba bevont érintettek azzal kapcsolatban észrevételeket, javaslatokat tehessenek, véleményt nyilváníthassanak.

Az egyeztetési eljárás következő szakasza:

- Az Eljr. 38.§ (1) bekezdése alapján a településrendezési eszközök elkészült tervezetét az elfogadás előtt véleményeztetni kell, melyet **véleményezési szakasznak** neveznek.
- Eljr. 38. § (2)-(4) bekezdése szerint a véleményezési szakaszt a polgármester kezdeményezi. A polgármester az elkészült tervezetet véleményeztetni:
 - a partnerekkel, a partnerségi egyeztetésben rögzítettek szerint,
 - az eljárásban való részvételi szándékáról nyilatkozó államigazgatási szervvel,
 - településszerkezeti terv esetén a tájékoztatást adó érintett területi, települési önkormányzattal, továbbá

A véleménynek tartalmaznia kell:

- az államigazgatási szerv esetében a feladat- és hatáskörébe tartozó követelmények megállapítását,
- a területi önkormányzat esetében a megyei területrendezési terveknek való megfelelés megállapítását, továbbá
- a települési önkormányzat esetében a közigazgatási területét érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozó észrevételeket.
- Az Eljr. 38.§ (5) bekezdése szerint a vélemény kifogást emelő megállapításait jogszabályi hivatkozással vagy részletes szakmai indokolással kell igazolni.
- Az Eljr. 39. § (1)-(3) bekezdése alapján véleményeltérés esetén a polgármester egyeztetést kezdeményezhet, amelyről jegyzőkönyvet kell készíteni. **A véleményezést követően a beérkezett véleményeket - egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is - ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt.** A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell. **A véleményezési szakasz lezárul a képviselő-testületi döntés dokumentálásával és közzétételével.**

Hivatalom felé – a kormányrendeletben előírt – a véleményezéshez az előírásoknak megfelelően hitelesített – szabályozási terv esetében a jellemző vízszintes, magassági és egyéb adatokat is tartalmazó – aktualizált alaptérképen kidolgozott, eredeti méretarányú terveket és dokumentációt (másolati technikával nem kicsinyített,) papíralapon és digitális adathordozón is (*.pdf formátumban) kérem benyújtani.

Az elkészült tervek véleményezési eljárásában **részt kívánok venni**, igény esetén szakmai konzultációval is segítem munkájukat.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 42/2017. (II.15.) számú utasítása III. fejezetének 5. a) pontjában foglaltakon alapul.

Tatabánya, 2017. május 23.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba

kormány megbízott nevében és megbízásából:



Faragóné Godó Mária
megyei állami főépítész



Érkezett
2017 MÁJ 25.
Borszám: 249

DOROG K.
L. H. J.
2017.05.29.

**Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
Tatabányai Járási Hivatal**

Ügyiratszám: 387-4/2017.
Ügyintéző: Kissné Tóth Erzsébet
Tárgy: Dorog Város Önkormányzata (Dorog)
Dorog Város Településfejlesztési
Konceptiójának, Integrált
Településfejlesztési Stratégiájának,
valamint Településrendezési
Eszközeinek felülvizsgálata
Teljes eljárás előzetes tájékoztatási
szakasz - vélemény

Dorog Város Önkormányzata

dr. Tittmann János polgármester részére

Dorog Város Polgármesteri Hivatal	
Borszám	Előzetes tájékoztatási szakasz
1600/58/2017	2017.05.29.
Üi	Melléklet szám
DK.	

Dorog, Bécsi út 71.
2510

Tisztelt Polgármester Úr!

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Tatabányai Járási Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a Dorog Város Településfejlesztési Konceptiójának, Integrált Településfejlesztési Stratégiájának, valamint Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálata teljes eljárás előzetes tájékoztatási szakaszában a Dorog Város Polgármesteri Hivatalától érkezett, 1600/9/2017. iktatószámú megkereséséhez csatolt, az abban foglaltakkal kapcsolatban a következő előzetes véleményt adja:

A környezeti állapotra vonatkozó adatok a <http://okir.kvvm.hu/>, valamint a <http://www.kvvm.hu/olm/> honlapról letölthetők.

Általánosságban a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet mellékletei szerinti tartalmat elegendőnek tartjuk.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1.§ (2) bekezdés a.) pontja, valamint 1. sz. melléklete alapján le kell folyotatni a környezeti vizsgálatot.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, illetve a végrehajtási rendeleteinek (4/2011. (I. 14.) VM rendelet, 5/2011. (I.14.) VM rendelet, 6/2011. (I. 14.) VM rendelet) megfelelően kell a levegőtisztaság-védelmi munkarészt kidolgozni.

Dorog Város a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet alapján a 3. számú Komárom – Tatabánya - Esztergom zónába tartozik.

A településen a Hatóság hatáskörébe tartozó pontforrás a megfelelő adatbázis alapján üzemel.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A védett, Natura 2000, Országos Ökológiai Hálózat és egyéb természetvédelmi szempontból fontos területek térképi megjelenítése mindenki számára elérhető a TIR Közösségszolgálati modulján: <http://geo.kvvm.hu/tir/viewer.htm> .

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény tartalmazza a természeti értékek és természeti területek általános védelmére vonatkozó szempontokat, valamint a természeti területek és értékek kiemelt oltalmához szükséges előírásokat.

Dorog helyi jelentőségű természetvédelmi területeinek listája elérhető a <http://www.termeszetvedelem.hu> > Védett természeti területek > Helyi jelentőségű védett természeti területek > Komárom-Esztergom megye > Dorog menüjében.

Az Országos Ökológiai Hálózatra vonatkozó előírásokat az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 17.-19. §-ai tartalmazzák, térképi megjelenítésük szintén elérhető a TIR-ből.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A hulladékgazdálkodási szempontokat a hulladékról szóló 2012. évi C CLXXXV. Törvény (Ht.) által megfogalmazott általános szabályok szerint, valamint a hatályos felhatalmazó rendelkezésekben a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló a 385/2014.(XII. 31.) Kormány rendelet és a Ht. 88. § (1) pontja szerintieknek megfelelően kell alkalmazni.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Dorog Településfejlesztési Konceptiójának, Integrált Településfejlesztési Stratégiájának, valamint Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálata teljes eljárás előzetes tájékoztató dokumentáció véleményezés kapcsán javasoljuk az alábbiak figyelembevételét:

Az ipari és gazdasági-területek kialakítása, kijelölése során a lakó- és zajtól védendő egyéb területek esetében megfelelő védőtávolság tartása szükséges, hogy a zaj- és rezgésterhelési határértékek betartása teljesüljön.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet előírásait valamint a zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008 (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet határértékeinek betarthatóságát biztosítani kell.

Megjegyzés:

A zajvédelemmel kapcsolatos környezetvédelmi nyilvántartási rendszer a hatóságon és országosan sem került létrehozásra, ezáltal összesítő, nyilvános zajvédelmi információt a hatóság a településen működő üzemi létesítményekről és közlekedési létesítményekről nem tud biztosítani.

A Hatóság az eljárások további szakaszaiban is részt kíván venni, a vélemény kialakításához egyeztetési tervdokumentációt kérünk (elektronikus adathordozón vagy papír alapú dokumentum formájában) a jóváhagyásra kerülő munkarészekkel, továbbá az alátámasztó munkarészekkel.

A fejlesztések során a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló módosított 314/2005. (XII. 25) Korm. rendelet előírásait figyelembe kell venni.

A Hatóság a véleményét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 37. § (4) bekezdése, továbbá a Hatóság illetékességét megállapító környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés d) pontja, (2) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja, ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdése alapján adja meg.

Tatabánya, 2017. május 23.

Dr. Fodor János hivatalvezető nevében és megbízásából



Kissné Tóth Erzsébet

Kissné Tóth Erzsébet

Környezetvédelmi szakügyintéző



**Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
Tatabányai Járási Hivatal**

Ügyiratszám: 387-5/2017.

Ügyintéző: Kissné Tóth Erzsébet

Tárgy: Dorog Város Önkormányzata (Dorog)
Dorog Város Településfejlesztési
Koncepciójának, Integrált
Településfejlesztési Stratégiájának,
valamint Településrendezési
Eszközeinek felülvizsgálata
Teljes eljárás előzetes tájékoztatási
szakasz - vélemény

Dorog Város Önkormányzata

dr. Tittmann János polgármester részére

Dorog, Bécsi út 71.
2510

Tisztelt Polgármester Úr!

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Tatabányai Járási Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a Dorog Város Településfejlesztési Koncepciójának, Integrált Településfejlesztési Stratégiájának, valamint Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálata teljes eljárás előzetes tájékoztatási szakaszában a Dorog Város Polgármesteri Hivatalától érkezett, 1600/11/2017. iktatószámú megkereséséhez csatolt előzetes tájékoztatási dokumentációt áttanulmányozta.

A tervmódosítás a megküldött dokumentáció szerint Dorog Város teljes közigazgatási területére vonatkozik.

A Hatóság jelen levelében közölt előzetes tájékoztatásában a beérkezett dokumentáció vizsgálata alapján a további tervkidolgozások során általánosságban az alábbi figyelembevételét tartja szükségesnek:

A környezeti állapotra vonatkozó adatok a <http://okir.kvvm.hu/>, valamint a <http://www.kvvm.hu/olm/> honlapról letölthetők.

A fenti módosítások majdani kidolgozása során általánosságban a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet mellékletei szerinti tartalmat elegendőnek tartjuk.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés b.) pontja, valamint 1. melléklete alapján a település egészére készülő településrendezési tervek esetében kell lefolytatni a környezeti vizsgálatot, amely jelen esetben szükséges.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet előírásait figyelembe kell venni.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, illetve a végrehajtási rendeleteinek (4/2011. (I. 14.) VM rendelet, 5/2011. (I. 14.) VM rendelet, 6/2011. (I. 14.) VM rendelet) megfelelően kell a levegőtisztaság-védelmi munkarészt kidolgozni.

Dorog Város a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet alapján a 3. számú Komárom – Tatabánya – Esztergom zónába tartozik.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A módosításokkal érintett területek nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek, nem részei a Natura 2000 hálózatnak, sem az Országos Ökológiai Hálózatnak, a módosítások ellen kifogást nem emelünk. A módosított terület-felhasználások során számítani kell a biológiai aktivitásértéket (változás előtt és változás után), és annak szinten tartásáról gondoskodni kell (9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet).

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A hulladékgazdálkodási szempontokat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) által megfogalmazott általános szabályok szerint, valamint a hatályos felhatalmazó rendelkezésekben a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló a 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet és a Ht. 88. § (1) pontja szerintieknek megfelelően kell alkalmazni. A rendezési terv módosítása a hulladékgazdálkodás érdekeit nem sérti.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

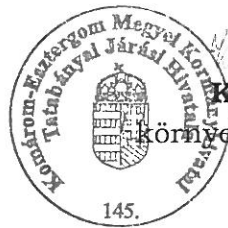
A tervezett módosítások a zaj-és rezgésvédelem érdekeit nem sértik. A további tervkidolgozás során a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet előírásait, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet előírásait, a zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet határértékeinek betarthatóságát biztosítani kell.

A Hatóság az eljárás további szakaszában is részt kíván venni.

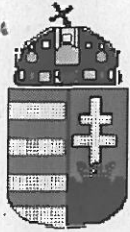
A Hatóság a véleményét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 37. § (4) bekezdése, továbbá a Hatóság illetékességét megállapító környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés d) pontja, (2) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja, ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdése alapján adja meg.

Tatabánya, 2017. május 23.

Dr. Fodor János hivatalvezető nevében és megbízásából



Kissné Tóth Erzsébet
Kissné Tóth Erzsébet
környezetvédelmi szakügyintéző



Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság

9021 Győr, Árpád út 28-32.

Levélcím: 9002 Győr, Pf.: 101.

Telefon: (36) (96) 500-000

Telefax: (36) (96) 315-342

Internet-cím: <http://www.eduvizig.hu>

Adószám: 15308373-2-08

Érkezett: Dancs K.

2017 MÁJ 25.

Vízgyűjtő-gazdálkodási terv



2017.05.29.



Ügyiratszám:
12229-0002/2017.

Hivatkozási szám:
1600/11/2017.

Tárgy: Dorog Város település-
rendezési terv módosítása

Előadó: Tardos András

Melléklet:

**Dorog Város
Polgármesteri Hivatal**

dr. Tittmann János
polgármester

2510 DOROG
Bécsi út 79-81.

Dorog Város Polgármesteri Hivatal	
Iktató:	Előirányzat:
1600/59/2017	2017 MÁJ 29.
Ür:	Melléklet száma:
DK.	Előirat:

Tisztelt Polgármester Úr!

A VÁTI Városépítési Kft. által készített Dorog Város Településfejlesztési Konceptiójának, integrált Településfejlesztési Stratégiájának, valamint Településrendezési Eszközeinek készítése dokumentációval kapcsolatosan az alábbi előzetes véleményt adjuk:

A tervezés során az esetlegesen érintett vízfolyások, patakok, tavak megközelítésekor a 83/2014 (III.14.) Korm.rendelet előírásai alapján kell eljárni. Ennek elbírálásához, elemzéséhez szükséges a parti sáv jelölése a 314/2012 (XI.8.) Korm. rendelet 6-os melléklete szerint, ezt majd térképi anyagon mellékelni kell.

Az ÉDV-Zrt üzemeltetésében lévő Dorog, Kálvária úti karsztkút hidrogeológiai védőidoma meghatározása megtörtént, a hozzá kapcsolódó védőterület kijelölésre került. A védőterület vonatkozásában kiadott vízügyi hatósági határozat száma: 4306-19/2009. A kiadott határozat felsorolja a védőterülettel érintett ingatlanok helyrajzi számait. A védőterületen végezhető tevékenységek korlátozása és tiltása vonatkozásában kérjük a 123/1997. (VII.18.) Kormányrendelet 5. számú mellékletében foglaltakat figyelembe venni és betartani a tervezés során.

A táji, természeti és ökológiai adottságok fenntartható hasznosításával kapcsolatosan 2010-ben elkészült Magyarország EU Víz Keretirányelv szerinti Vízgyűjtő Gazdálkodási Terve (VGT).

A vízgyűjtő-gazdálkodási tervek felülvizsgálata lezárult. Elkészült az új Országos Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv, valamint az Alegység tervek is kidolgozásra kerültek. A dokumentációk kikerültek a www.vizeink.hu honlapra (Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv felülvizsgálata link), ahol a terv és a kapcsolódó mellékletek az alábbi linken elérhető:

<http://www.vizugy.hu/index.php?module=vizstrat&programelemid=144>

VÍZGYŰJTŐGAZDÁLKODÁSI TERV FELÜLVIZSGÁLAT DOKUMENTUMAI
→Országos Szintű Terv

Az országos VGT2-t a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III.31.) Kormányhatározat hirdette ki.

A tervezés során kérjük figyelembe venni az országos tervben megfogalmazott célkitűzéseket és intézkedési terveket:

A Víz Keretirányelv a **felszíni vizekre** a következő környezeti célkitűzések elérését tűzi ki:

- a víztestek állapotromlásának megakadályozása;
- a természetes állapotú felszíni víztestek esetén a jó ökológiai és jó kémiai állapot megőrzése vagy elérése (vagy a kiváló állapot megőrzése);
- az erősen módosított vagy mesterséges felszíni víztestek esetén a jó ökológiai potenciál (a hatékony javító intézkedések eredményeként elérhető állapot) és jó kémiai állapot elérése;
- az elsőbbségi anyagok által okozott szennyeződések fokozatos csökkentése és a kiemelten veszélyes anyagok bevezetéseinek, kibocsátásainak és veszteségeinek megszüntetése vagy fokozatos kiiktatása.

A **felszín alatti vizekre** a VKI-ban előírt célok kiegészülnek a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó 2006/118/EK121 irányelvben foglaltakkal:

- a felszín alatti vizek szennyeződésének korlátozása, illetve megakadályozása;
- a víztestek állapotromlásának megakadályozása;
- a víztestek jó mennyiségi és jó kémiai állapotának elérése;
- a szennyezettség fokozatos csökkentése, a szennyezettségi koncentráció bármely szignifikáns és tartós emelkedő tendenciájának megfordítása.

A felszín alatti víztestek vonatkozásában az érintett és a további érintett víztestek a következők: sp.1.4.2, sh.1.4, h.1.4, k.1.4, kt.1.4 (sp: sekély porózus, sh: sekély hegyvidéki, h: hegyvidéki, k: karszt, kt.: termál karszt).

Az 1-7 Gerecse Alegység területére vonatkozó részletes célkitűzések és intézkedések részleteiben a 7. és a 8. mellékletben találhatóak. A könnyebb áttekinthetőség érdekében célszerű az egyes mellékletek tábláit alegységkódra (1-7), valamint az érintett és a további érintett felszín alatti víztestek kódjaira szűrni.

Kérjük a stratégiai tervezése során a felülvizsgált tervben foglaltak figyelembevételét! A vízgyűjtő-gazdálkodási tervvel ellentétes szabályozás nem alkotható.

A további eljárásban részt kívánunk venni.

Győr, 2017. 05. 19.

Üdvözlettel:



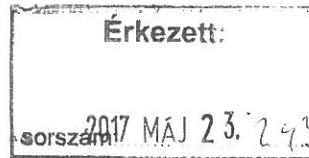
József

Németh József

igazgató



Győr-Moson-Sopron Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat



Dorog k.
L. G.
2017.05.24.

H-9021 Győr, Munkácsy Mihály utca 4. ☎: 9002 Győr, Pf.: 129
Tel: (36-96) 529-530 Fax: (36-96) 315-557 e-mail: gyor.titkarsag@katved.gov.hu

Ügyiratszám: 35800/3663-2/2017.ált.

Tárgy: Dorog, előzetes tájékoztatás
véleményezés

Ügyintéző: Óvári Nikolett

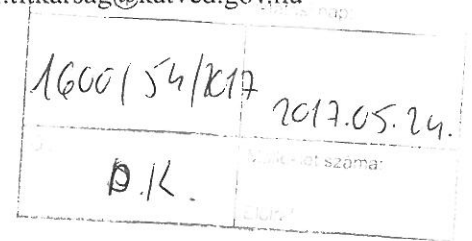
Hivatkozási szám: 1600/11/2017.

Telefonszám: (36-96) 518-297 Áros Polgármesteri Hiv.

Email: gyor.titkarsag@katved.gov.hu

dr. Tittmann János
Polgármester

Dorog Város Polgármestere
Bécsi út 71.
Dorog
2510



Tisztelt Polgármester Úr!

Dorog Város Polgármestere (2510 Dorog, Bécsi út 71.) részéről megküldött iratanyagban foglaltak alapján a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (**a továbbiakban: Hatóság**) az alábbi véleményt adja:

Vízgazdálkodási és vízminőség-védelmi szempontból az alábbiakat szükséges figyelembe venni:

1. Minden esetben be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltakat.
2. Minden esetben meg kell oldani az útépítéssel érintett területeken az útfelületre hulló csapadékvizek elvezetését. Figyelemmel kell lenni arra, hogy a tervezett utak ne képezzenek akadályt a vízvezetésben.
3. Minden esetben gondoskodni kell az újonnan beépítésre szánt területek előközművesítéséről, meg kell oldani a vízellátást, szennyvízelvezetést és csapadékvíz elvezetést. Az előközművesítés, víziközmű kiváltás (vízellátó hálózat, tűzvíz ellátás, szennyvízcsatornázás és bizonyos esetekben a csapadékvíz elvezetés megoldása) a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. §-a, a törvény értelmező rendelkezései, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (**a továbbiakban: Vhr.**) szerint vízjogi engedély köteles tevékenység. A vízjogi engedély megszerzésére irányuló kérelmet a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet (**a továbbiakban: KHVM rendelet**) szerinti tartalommal és példányban kell benyújtani a Hatósághoz.
4. A csapadékvíz elvezető hálózatba szennyvíz nem vezethető.
5. A szennyvíz-elvezető hálózatba csapadékvíz nem vezethető.
6. Közműfejlesztés során a vízellátásra, szennyvíz-elvezetésre vonatkozóan a megvalósítás előtt vízjogi létesítési, majd a megvalósítást követően a meglévő rendszer módosításaként vízjogi üzemeltetési engedély kiadása iránti kérelmet kell benyújtani a Hatósághoz a KHVM rendelet szerinti tartalommal.

7. Közműfejlesztés során a többletsapadékvizek befogadója kezelőjének hozzájárulói nyilatkozatát meg kell kérni. Amennyiben tározó kerül megépítésre, a megvalósítás előtt vízjogi létesítési, majd a megvalósítást követően a meglévő rendszer módosításaként vízjogi üzemeltetési engedély kiadása iránti kérelmet kell benyújtani a Hatósághoz a KHVM rendelet szerinti tartalommal.
8. Olyan kút létesítéséhez, használatbavételéhez és megszüntetéséhez, amely a létesítő vízigényének 500 m³/év mennyiség felett terjedő kielégítését szolgálja, parti szűrésű, talaj-, karszt- vagy rétegvíz-készlet igénybevételével történik, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. §-a, a törvény értelmező rendelkezései, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet szerint vízjogi engedély köteles tevékenység. A vízjogi engedély megszerzésére irányuló kérelmet a KHVM rendelet szerinti tartalommal és példányban kell benyújtani a Hatósághoz.
9. Az érintett vízfolyások tulajdonosaitól / kezelőitől az általuk kezelt vízfolyásokat érintő meder korrekciókra, csapadékvíz bevezetésekre és keresztezésekre vonatkozó tulajdonosi / kezelői nyilatkozatokat, továbbá közműérintettség esetén a közmű kezelőjének (üzemeltetőjének) nyilatkozatát (illetőleg hozzájárulását) be kell csatolni.
10. A vizek és vízi létesítmények más, nyomvonal jellegű létesítménnyel történő keresztezésére és megközelítésére vonatkozó előírások betartása kötelező.
11. A hasznosítás során figyelembe kell venni, hogy a módosítással érintett területek vízfolyást megközelítő részeinél a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet 2. § rendelkezik a folyók parti sávjairól. A vízfolyások parti sávjai kizárólag a meder vagyongazdálkodójának hozzájárulásával történhet, a vízgazdálkodási szakfeladatok zavartalan ellátásának biztosítása mellett.
12. A tevékenység a közeli vízfolyások, vízvezető árkok, csatornák, tavak vízkészletére és a térség vízháztartására káros hatást nem gyakorolhat.
13. A beépítésre szánt ingatlanok esetében figyelembe kell venni a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásait.

A Hatóság a véleményezési eljárás további szakaszában **nem kíván részt venni**.

A Hatóság hatáskörét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 41. §, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 10. § (1) és (3) bekezdése, és a Vhr. 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

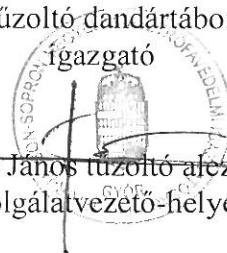
Győr, 2017. május 19.

Tisztelettel:

Sallai Péter tűzoltó dandártábornok, tanácsos

nevében és megbízásából:

Lipovics János tűzoltó alezredes
mb. szolgálatvezető-helyettes





**Komárom-Esztergom Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

H-2800 Tatabánya, Szent Borbála út 16. Web: <http://komarom.katasztrofavedelem.hu>
Tel, fax: (06-34) 512-070 Igazgató: (06-34) 310-817, email: komarom.titkarsag@katved.gov.hu



Szám: 36100/978-1/2017.ált.

Tárgy: Dorog Város településfejlesztési koncepciójának, integrált településfejlesztési stratégiájának, valamint településrendezési eszközeinek elkészítése
- előzetes tájékoztatási szakasz -

Hiv. szám: 1600/11/2017

Ügyintéző: Csizmadia Sándor tű. őrnagy

Telefon: 06 34 512 070

DR. TITTMANN JÁNOS
polgármester

Dorog Város Polgármesteri Hivatala

Dorog

Iktalószám	Hivatal - nap
1600/11/2017	2017.05.29
Ur	Munkhely száma
DK.	Dátum

Tisztelt Polgármester Úr!

Dorog Város településfejlesztési koncepciójának, integrált településfejlesztési stratégiájának, valamint településrendezési eszközeinek elkészítésének előzetes tájékoztatási szakasza kapcsán, az alábbi katasztrófavédelmi szakvéleményt adom:

Iparbiztonsági szempontból:

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Kat.**) és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R.**) **28. § (1) bekezdése alapján** végrehajtotta a **Dorog települést** (a továbbiakban: **település**) érintő **veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek veszélyességi övezeteinek a kijelölését.**

A Kat. 3. § 32. pontja alapján a „veszélyességi övezet: a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset lehetséges következményeinek csökkentése érdekében a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem környezetében a hatóság által kijelölt, az egyéni sérülés kockázatához igazodó terület.”

A település az alábbi felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek veszélyességi övezeteiben érintett:

- a **Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt., 2510 Dorog, Esztergomi út 27. szám alatti telephelye**, a veszélyességi övezet kijelölő határozat száma: **36100/1103/2016. ált.**
- és a **SARPI Dorog Környezetvédelmi Kft., 2510 Dorog, Bécsi út 131. szám alatti telephelye**, a veszélyességi övezet kijelölő határozat száma: **36100/1982/2016. ált.**

A **R. 28. § (1) és (2) bekezdéseire** figyelemmel kijelölő határozataim megküldésével tájékoztattam a település polgármesterét, valamint a **Komárom-Esztergom megyei területfejlesztési tanács tagjaként eljáró megyei közgyűlés elnökét** a veszélyességi övezetek kijelöléséről és azok határaitól, egyben kezdeményeztem azoknak a településszerkezeti tervekben történő feltüntetését.

A **Kat. 27. § (1a) bekezdése alapján** „a településszerkezeti terv módosításának költségeit az üzemeltető viseli. Az e törvény IV. fejezete alapján kiadott hatósági döntés nem tartalmazza a településszerkezeti terv módosításának költségét, viselésének módját.”

Hatóságom továbbá a **36100/1983-1/2016. ált. számú levelével a Kat. 32. § (1) bekezdése alapján** – „A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem biztonsági jelentésében vagy az iparbiztonsági hatóság döntése

alapján a biztonsági elemzésében bemutatott veszélyeztető hatások elleni védekezés érdekében a veszélyeztetett településeken külső védelmi tervet kell készíteni.” – **külső védelmi terv készítését írta elő a település számára**, mivel a biztonsági dokumentációkban bemutatottak szerint az üzemeknél esetlegesen bekövetkező egyes események halálozási határai elérik a település lakott területeit.

A Kat. 27. § (1) bekezdése alapján „a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek megvalósítását, jelentős változtatását, megszüntetését, illetve azok veszélyességi övezeti határait fel kell tüntetni a településszerkezeti tervben. A veszélyességi övezeten belüli fejlesztésekkel kapcsolatos eljárási rendet, a polgármester feladatát és hatáskörét a biztonsági követelmények figyelembevételével külön jogszabály határozza meg.”

Mindezek alapján a veszélyességi övezetben történő fejlesztésekkel kapcsolatosan a kiadott kijelölő határozataim és az abban megjelenített övezetek, valamint a R. 29. § (1) bekezdése – „A veszélyességi övezetben a 7. melléklet 2.2. pontjához tartozó táblázatban szereplő fejlesztések esetében az engedélyezési eljárás során az állásfoglalás kialakítására a polgármester kezdeményezésére a hatóság bizottságot hoz létre a környezetvédelmi, természetvédelmi, népegészségügyi, valamint bányászati hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal, vízvédelmi hatóság, vízügyi hatóság, továbbá a fejlesztéssel érintett települési önkormányzat képviselőiből. A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem és a fejlesztő képviselője a bizottság ülésén részt vehet.” – **a (3) bekezdése** – „A bizottság a 7. melléklet 2. pontjában meghatározott szempontok figyelembevételével hozza meg állásfoglalását a veszélyességi övezetben tervezett fejlesztésekről.” – **a (4) bekezdése** – „A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem veszélyességi övezetének határán belül történő fejlesztések során az illetékes polgármesternek biztosítani kell, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bizottsági állásfoglalást követően a tervezett fejlesztésről az érintett nyilvánosság véleményt nyilváníthasson. Ennek érdekében a polgármesternek a fejlesztéshez kapcsolódó dokumentációkat, terveket a 10. melléklet 6. pontjában felsoroltaknak megfelelően hirdetményi közzététel útján 21 napig hozzáférhetővé kell tenni és ezen idő alatt azokra az érintett nyilvánosság észrevételeket tehet.” – **és az (5) bekezdése** – „A polgármester biztosítja, hogy a fejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozatalakor a bizottsági állásfoglalást és az érintett nyilvánosság észrevételeit a tervezett fejlesztés kialakításakor kellő mértékben figyelembe vegyék. A polgármester a fejlesztéssel kapcsolatos döntésről tájékoztatja a hatóságot.” –, **valamint R. 7. mellékletének (A hatósági engedélyezési és felügyeleti tevékenység során alkalmazott követelmények, módszerek és kritériumok) 2. pontjában (A veszélyességi övezetben történő fejlesztésre vonatkozó állásfoglaláshoz kapcsolódó általános követelmények) előírt kritériumok és szabályozások az irányadóak.**

A Kat. 33. § (2) bekezdése alapján „a külön jogszabály szerint biztosítani kell, hogy a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem veszélyességi övezetének határán belül történő fejlesztések során a lakosság véleményt nyilváníthasson.”

A R. 28. § (3) bekezdése alapján „a polgármester a veszélyességi övezet 28. § (1) bekezdése szerinti kijelölését követően, függetlenül annak településszerkezeti tervben történő feltüntetésétől a veszélyességi övezet határán belüli területen történő esetleges fejlesztések során figyelembe veszi a veszélyességi övezet határait, és a fejlesztésekről a fejlesztés engedélyezése előtt kezdeményezi a 29. § (1) bekezdése szerinti bizottság létrehozását.”

A R. 28. § (4) bekezdése alapján „a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem veszélyességi övezete határainak kijelölését, vagy azok módosítását, törlését követően a hatóság megvizsgálja a veszélyeztetett települések településszerkezeti tervét. Amennyiben a településszerkezeti tervben nem vették kellő mértékben figyelembe a veszélyességi övezetben lehetségesen fellépő károsító hatásokat, úgy a hatóság erre felhívja a polgármester figyelmét, és javasolja a szükséges intézkedések megtételét.”

A településszerkezeti tervben figyelembe kell venni a veszélyességi övezetben lehetségesen fellépő károsító hatásokat és az ott tervezett fejlesztéseket a fent részletezett határozatok, valamint jogszabályi helyek és előírások alapján kell tervezni és végrehajtani.

Tűzvédelmi szempontból:

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 29. § (1) alapján. *„a településen az oltóvíz szerzési lehetőségek biztosítása az önkormányzat feladata.”*

A településrészen a tűzjelzési lehetőséget biztosítani kell a Ttv. 5. § (5) bekezdés szerint, azaz *„Tűzjelzés céljára a településen mindenki által bármikor igénybe vehető nyilvános távbeszélő állomást kell üzemben tartani”.*

A tervezési területeken a megvalósuló építményekhez, *„az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról”* szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 193. § (2) bekezdés alapján:

„A létesítmény közlekedési, tűzoltási felvonulási útvonalaival, területeivel, valamint vízszerezési helyekhez vezető útjait állandóan szabadon és olyan állapotban kell tartani, amely alkalmas a tűzoltó gépjárművek közlekedésére és működtetésére.”

Az OTSZ 67. § (4) bekezdése alapján: *„A tűzoltási felvonulási területet megközelítő tűzoltási felvonulási útnak olyannak kell lennie, hogy a tűzoltó gépjárművek, a magasból mentő a helyszínt biztonságosan, tolatás nélkül el tudják hagyni”*

Tűzoltás céljára a településen, az OTSZ 8. sz. mellékletében szereplő táblázat szerinti *„oltóvíz-intenzitást”* kell biztosítani, a 73. § (1) bekezdése értelmében.

Az oltóvíz ellátást az OTSZ 73. § figyelembe vételével kell kialakítani:

„ (1) A mértékadó tűzszakasz területére meghatározott vízmennyiséget vízvezetékéről vagy – ha az más módon nem oldható meg – oltóvíztározóból kell biztosítani.

(2) Oltóvízként számításba vehetők – a tűzvédelmi hatóság engedélyével – azok a nem időszakos természetes felszíni vizek is, amelyek a védendő építménytől 200 méternél nincsenek nagyobb távolságra. A távolságot a megközelítési útvonalon kell mérni.

(3) Település, valamint létesítmény létesítése vagy bővítése esetén az oltóvizet az egyes szakaszok használatbavételével egyidejűleg kell biztosítani.

(4) Az oltóvíz szomszédos létesítményeknél – a tűzvédelmi hatóság engedélyével – közösen is biztosítható.

(5) A vízszerezési helyet úgy kell kialakítani, hogy az tűzoltó gépjárművel mindenkor megközelíthető, az oltóvíz akadálytalanul kivehető legyen.

(6) A kábel- és közműalagútnál, valamint a közműfolyosóknál tűzszakaszonként két helyen kell biztosítani az oltóanyagok bejuttatásának lehetőségét.”

Oltóvíz hálózat kialakítása esetén, az OTSZ. 74. § (1) bekezdését kell figyelembe venni, miszerint:

„Az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat belső átmérőjét az oltóvíz-intenzitás és a kifolyási nyomásigény alapján, valamint a közműrendszer kialakítását figyelembe véve kell méretezni. Egyirányú táplálás esetén a vezeték legalább NA 100, körvezeték esetén pedig legalább NA 80.

(2) A tűzvédelmi hatóság engedélyével az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat az (1) bekezdéstől eltérően méretezhető azon az 1000 főnél kevesebb állandó lakosú településen,

a) amelyben vagy azon kívül, de annak minden védendő építményétől, valamint szabadterétől 200 méteres távolságon belül oltóvízellátásra figyelembe vehető – a mértékadó tűzszakasz területének megfelelő mennyiségű vizet biztosító – természetes vagy mesterséges víznyerő helyre épített vízkivételi mű található vagy

b) amelyben a mértékadó tűzszakasz területének megfelelő oltóvíz-intenzitást más műszaki megoldásokkal biztosítják.”

Tűzcsapokat az OTSZ 75. §-t figyelembe vételével kell kialakítani, ami alapján:

„(1) Vezetékes vízellátás létesítése esetén az oltóvizet föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani.

(2) Az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat felújítása, átalakítása során érintett meglévő föld alatti tűzcsapokat föld feletti tűzcsapokra kell kicserélni.

(3) Az oltóvizet szállító vízvezeték-hálózatban a vízkivétel szempontjából legkedvezőtlenebb tűzcsapnál – közterületi tűzcsapok kivételével –, fali tűzcsapnál 200 mm²-es kiáramlási keresztmetszetnél legalább 200 kPa (2 bar) kifolyási nyomást kell biztosítani.

(4) A (3) bekezdéstől eltérően a 30 méter szintmagasság feletti legfelső építményszintű épületek esetén a vízkivétel szempontjából legkedvezőtlenebb fali tűzcsapnál 200 mm²-es kiáramlási keresztmetszetnél 600 kPa (6 bar) kifolyási nyomást kell biztosítani. Ezen épületek minden fali tűzcsapjánál a tűzoltó egységek számára biztosítani kell külön egy 52-C méretű csatlakozási lehetőséget.

Polgári Védelmi szempontból:

A megyei területrendezési tervben a település felszínmozgással potenciálisan veszélyeztetett területként van megjelölve, melyet indokolt figyelembe venni az eljárás során.

Véleményemet „az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9/B szakasza és „a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. melléklet 7. sora alapján adtam.

Tatabánya, 2017. május 24.

Tisztelettel:



NÉMETHI LÁSZLÓ
tűzoltó ezredes
megyei igazgató

Készült: 1 példányban

Egy példány: 4 oldal

Kapják: 1. irattár – eredetben

2. Dorog Város Polgármesteri Hivatala

Elérési út: F:\2017\04 Elsőfokú szakhatósági ügyek\Településrendezés\37 § előzetes tájékoztatási szakasz\Dorog\978-1_2017.ált._Dorog TK ITS_TE..doc





Érkezett:
2017 MÁJ 11
sorszám 202

Dátum: 10.12.

L. G. J.

2017. 05. 12.

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám KE/NEF/00469-2/2017

Tárgy: Dorog város
Településfejlesztési
Konceptiójának, Integrált
Településfejlesztési
Stratégiájának, valamint
Településrendezési
Eszközeinek elkészítése –
előzetes tájékoztatási szakasz.

Ügyintéző: Orbán Viktória
Telefon: 34/795-859

Hiv. szám: 1600/11/2017
Melléklet: -

Dorog Város
Polgármestere

dr. Tittmann János
polgármester

Dorog
Bécsi út 79-81.
2510

Dorog Város Polgármestere	
1600/34/2017 2017.05.12.	
D-12	Melléklet száma
	Előirat

Tisztelt Polgármester Úr!

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya (továbbiakban: Főosztály) Dorog város Településfejlesztési Konceptiójának, Integrált Településfejlesztési Stratégiájának, valamint Településrendezési Eszközeinek elkészítése előzetes tárgyban küldött megkeresést megkapta.

Tekintettel arra, hogy az előzetes véleménykerési dokumentáció konkrét elképzeléseket, tervezett beruházást nem tartalmaz szakmai véleményt nem áll módunkban adni.

A Településfejlesztési Konceptió, Integrált Településfejlesztési Stratéga elkészítése, a Településszerkezeti Terv és Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálata során azonban a Főosztály javasolja az alábbi jogszabályok előírásainak figyelembe vételét:

- az ivóvíz minőségi követelményeiről és ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X.25.) Kormányrendelet

Népegészségügyi Főosztály
2800 Tatabánya, Bárdos László utca 2.
Tel: 36 34 795-853 Fax: 36 34 795-926
E-mail: nepegeszsegugy@komarom.gov.hu
www.kormanyhivatal.hu

- a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvíz ellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Kormányrendelet
- a felszínalatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet
- a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet
- a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Kormányrendelet
- a települési szilárd és folyékony hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002.(IV.10.) EüM rendelet
- az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Tatabánya, 2017. 05. 08.

Tisztelettel:


Harsányiné Dr. Patkó Enikő
megyei tisztii főorvos



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám KE/NEF/00470-2/2017. Tárgy: Dorog város
Településfejlesztési
Konceptiójának, Integrált
Településfejlesztési
Stratégiájának, valamint
Településrendezési
Eszközeinek elkészítése –
környezeti vizsgálat
lefolytatására vonatkozó
vélemény

Ügyintéző: Orbán Viktória Hiv. szám: -
Telefon: 34/795-859 Melléklet: -

Dorog Város Polgármesterének

Dr. Tittmann János
polgármester

Dorog
Bécsi út 71.
2510

Tisztelt Polgármester Úr!

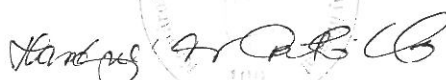
A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya (továbbiakban: Főosztály) Dorog Város Településfejlesztési Konceptiójának, Integrált Településfejlesztési Stratégiájának, valamint Településrendezési Eszközeinek elkészítése környezeti vizsgálat tárgyában megküldött megkeresést megkapta.

A megküldött környezeti vizsgálat tematikáját elfogadjuk.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Tatabánya, 2017. 05. 08.

Tisztelettel:


Harsányiné Dr. Patkó Enikő
megyei tisztii főorvos

Dátum: 2017.05.29.

Érkezett:
2017 MÁJ 26.
253

L. G. 1

HONVÉDELMI MINISZTERIUM
ÁLLAMI LÉGÜGYI FŐOSZTÁLY

mint katonai légügyi hatóság

1055 Budapest, Balaton utca 7-11. • Postacím: 1885 Budapest Pf. 25.
Telefon: 06 (1) 474-1469 • HM 21-670 • Fax: 06 (1) 474-1404 • HM 21-685
E-mail: klh@hm.gov.hu

Nyt. szám: 1705/285-487/2017
Hiv. szám: 1600/11/2017

dr. Tittmann János úr
Dorog Város Polgármestere részére

Dorog 1. sz. példány	
Küldő: Hivatal	
Küldés dátuma:	2017.05.29.
Üi: DR	Megjelenítés száma: Dorog
	Előirat

Tárgy: Előzetes tájékoztatás és adatszolgáltatás településrendezési eszköz módosításával kapcsolatosan

Tisztelt Polgármester Úr!

Az 1600/11/2017 ügyiratszámú megkeresésére Dorog Város településrendezési eszközeinek kidolgozása tárgyában az alábbiakról tájékoztatom:

1. Az adott területre vonatkozólag különös követelményeket, a településrendezési eszköz tartalmi követelményeivel kapcsolatos különös elvárásokat és az adott területet érintő ágazati elhatározást nem fogalmazok meg.
2. Az eljárás további szakaszaiban részt kívánok venni.
3. Dorog Város az állami célú légiközlekedés tekintetében légiközlekedéssel közvetlenül nem érintett, tekintettel arra, hogy az adott terület az állami repülések céljára szolgáló repülőterek (beleértve a közös felhasználású repülőtereket is) vagy az állami célú repülés biztonságát szolgáló földi berendezések biztonsági övezetén kívül van, és hogy az adott terület az állami repülések céljára szolgáló repülőterek telekhatárától mért 15 kilométernél nagyobb távolságban van.

Az érintett terület ugyanakkor az állami célú légiközlekedés tekintetében légiközlekedéssel közvetve érintett, tekintettel arra, hogy egyes – így különösen a beépítésre szánt területen a 100 méternél, beépítésre nem szánt területen az 50 méternél magasabb – építmények az állami célú légiközlekedés biztonságát veszélyeztethetik. Az ilyen építmények állami célú légiközlekedésre gyakorolt hatását a katonai légügyi hatóság az építmények építésügyi hatósági eljárásaiban, jogszabályban meghatározott szakhatóságként vizsgálja.

4. A rendezési feladat ellátásához szükséges adatot nem tartok indokoltnak szolgáltatni.
5. A tárgy szerinti véleményezési dokumentációt elektronikus adathordozón kérem.

Tájékoztatom Polgármester urat, hogy előzetes tájékoztatásomat és adatszolgáltatásomat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 37. § (4) bekezdés b) pontjára és 9. melléklete táblázata 14. sorának b) pontjára figyelemmel,

a katonai légügyi hatóság kijelöléséről szóló 392/2016. (XII. 5.) Korm. rendelet 1. §-ban kijelölt illetékességi területemen eljárva adtam meg.

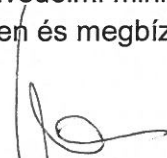
Tájékoztatom tisztelt Polgármester urat, hogy előzetes tájékoztatásom és adatszolgáltatásom nem minősül a Kormányrendelet 9. melléklete táblázatának 20. sorában meghatározott honvédelemért felelős miniszter, mint államigazgatási szerv előzetes tájékoztatásának vagy adatszolgáltatásának.

Budapest, 2017. május 23.

Tisztelettel:



Dr. Simicskó István
honvédelmi miniszter
nevében és megbízásából:


Lázár Béla alezredes
Repülésfelügyeleti Osztály
osztályvezető (főv. h.)

Készült: 2 példányban

Egy példány: 2 lap

Ügyintéző (tel.): Lázár Béla alez. (Tel.: +36 1 474 1218; E-mail: lazar.bela@hm.gov.hu)

Kapják: 1. sz. pld.: Dorog Város Polgármestere (2510 Dorog, Bécsi út 79-81.)

2. sz. pld.: Irattár



Érkeztetés: Dóttend K.
2017 MÁJ 23.
sorszám: 242

2017.05.24.

**KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
TATABÁNYAI JÁRÁSI HIVATAL**

Ügyszám: KE/UT/NS/A/278/1/2017.
Ügyintéző: Teveszné Albu Zsuzsanna
Telefon: 34/513-110/1

Tárgy: Dorog város településfejlesztési koncepciójának, Integrált Településrendezési Stratégiájának, valamint Településrendezési Eszközöknek elkészítése ügyében – előzetes tájékoztatás

Hiv. szám: 1600/11/2017.

**dr. Tittmann János részére
Dorog Város Polgármestere**

**Dorog
Bécsi út 79-81.
2510**

1600/53/2017	Iktatási nap: 2017 MÁJ 30
D.K.	Melléklet száma: Előirat

Tisztelt Polgármester Úr!

Dorog város tárgyban küldött levelét – az önkormányzat fejlesztési szándékainak listájával – 2017. május 02-án köszönettel megkaptuk.

Tájékoztatom, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet értelmében közlekedési hatóságként bevonandó szervek:

- gyorsforgalmi utat, szintbeli közúti-vasúti átjárót érintő településrendezési eszköz esetében a **Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály** (1066 Budapest, Teréz krt. 62. levélcím: 1387 Budapest, Pf. 1007.)
- vasúti pályahálózatot érintő település esetében a **közlekedésért felelős miniszter** (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium).

Az országos közúthálózatot érintő fejlesztések tervezésekor a **Magyar Közút NZrt.-vel** (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7.) is szíveskedjenek egyeztetni.

A város településfejlesztési koncepciója felülvizsgálatának indokaival és céljaival alapvetően egyetértünk.

Nyilatkozunk, hogy a véleményezési eljárásban **továbbra is részt kívánunk venni**.

Véleményünket a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 30. §-a, illetve a 9. sz. melléklet 15. pontja alapján biztosított jogkörben adtuk.

Tatabánya, 2017. május 18.

Dr. Fodor János hivatalvezető nevében és megbízásából

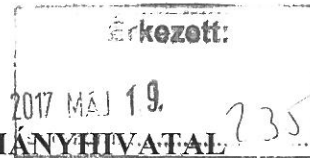

Molnár Tamás
osztályvezető

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály
2800 Tatabánya, Táncsics M. u. 1/D.

Tel./fax: +36 34 513-122; 513-123; E-mail: utugy.meff@komarom.gov.hu
www.kormanyhivatal.hu



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
TATABÁNYAI JÁRÁSI HIVATAL



Dokk K.
2017.05.22.

Ügyiratszám: KE-06/EP/926-4/2017
Ügyintéző: Papp Judit Katalin
Kapcsolat: 34/795-679
papp.judit@komarom.gov.hu

Tárgy: Dorog Város Településfejlesztési koncepciójának Integrált Településfejlesztési Stratégiájának, valamint Településrendezési Eszközeinek elkészítése ügyében
– teljes eljárás előzetes tájékoztatási szakasz

Hiv. szám: XV/46-5/2016

Dorog Város Polgármestere

dr. Tittmann János
polgármester úr részére

Dorog
Bécsi út 79-81.
2510

g Város Polgármesteri Hivatal	
Időpont	Küldés napja
1600/48/2017	2017.05.22
Üi	Előirat
DK.	

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettük a *Dorog Város Településfejlesztési koncepciójának Integrált Településfejlesztési Stratégiájának, valamint Településrendezési Eszközeinek elkészítése ügyében teljes eljárás előzetes tájékoztatási szakasz* kapcsán küldött véleménykérő megkeresését, amire az 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 7. § (2) bekezdés h) pontját is figyelembe véve, a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban: 314.Kr.) 38. § (4)-(5) bekezdése alapján az alábbiakat közlöm:

A Dorog területén a Központ közhiteles örökségvédelmi nyilvántartása alapján számos műemléki és régészeti érték található.

A tervezett munkarészek örökségvédelmi érdeket érint, jelen eljárás további szakaszaiban részt kívánunk venni.

1. *A kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény 85/A. § -a alapján:

(1) **Örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíteni** a település településfejlesztési koncepciójának kidolgozása során. Ha a településfejlesztési koncepció készítésekor nem készült, vagy a rendezés alá vont területre nincs örökségvédelmi hatástanulmány, vagy van, de az tíz évnél régebbi, akkor azt a rendezés alá vont területre el kell készíteni. Nem kell örökségvédelmi hatástanulmányt készíteni, ha az Étv. 8. § (2) bekezdése szerinti véleményezési eljárásban az illetékes államigazgatási szerv véleménye szerint a rendezés alá vont terület örökségvédelmi szempontból nem érintett.

(2) Az örökségvédelmi hatástanulmányban megfogalmazott értékvédelmi terv szerint kell meghatározni az örökségvédelemmel érintett területekre vonatkozó településfejlesztési és településrendezési eszközöket.

(3) A hatóság örökségvédelmi hatástanulmány készítését írhatja elő jogszabályban meghatározott esetekben.

2. *A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Övr.) alapján:

68. § (1) Az örökségvédelmi hatástanulmányt

a) a Kötv. 85/A. §-ában meghatározott esetekben a településfejlesztési koncepció vagy a településrendezési eszköz megalapozó vizsgálata keretében, települési örökségvédelmi hatástanulmányként (a továbbiakban: települési örökségvédelmi hatástanulmány) a 12. melléklet szerinti tartalommal a (2) bekezdés *a)–c)* pontja alapján,

b) a 71. § (4) bekezdésében meghatározott esetekben az engedély iránti kérelmet benyújtónak döntéselőkészítő örökségvédelmi hatástanulmányként a 13. melléklet szerinti tartalommal a (2) bekezdés *d)* pontja alapján kell elkészíttetni.

(2) Az örökségvédelmi hatástanulmány kidolgozása során

a) a településfejlesztési koncepcióhoz a 12. melléklet 1. pont *a)* és *c)* alpontja szerinti tartalmat teljeskörűen,

b) a helyi építési szabályzat kidolgozásához – ha az nem áll rendelkezésre –, a 12. melléklet 1. pont *a)–c)* alpontjaiban meghatározott vizsgálatot, továbbá az 1. pont *d)* alpontjában meghatározott értékleltárt, valamint a 2. pont szerinti hatáselemzést a településrendezési eszköz meghatározásához szükséges részletezettséggel;

c) településképi rendelet helyi védelmi előírásainak meghatározásához a 12. melléklet 1. pont *d)* alpontjában meghatározott értékleltárt teljeskörűen;

d) a 37. § (3) bekezdésben és a 63. § (4) bekezdés *b)–c)* pontjában meghatározott esetekben

da) régészeti örökség felmérése esetén a 13. melléklet 1–3. pontja alatti vizsgálatokat és elemzéseket,

db) műemléki érték felmérése esetén a 13. melléklet 1–3. pontja alatti vizsgálatokat és elemzéseket, továbbá a 13. melléklet 4. pontjában meghatározott értékleltárt és a 13. melléklet 5. pontjában meghatározott értékvédelmi tervet teljeskörűen

a tervezés alá vont terület és a tervezett rendezési cél által megkövetelt mértékben kell elkészíttetni.

(3) Az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti szakterületi munkarésze a 12. és 13. mellékletben meghatározott tartalmi elemek közül a régészeti örökség tárgykörével foglalkozó tartalmi elemek összessége.

(4) Az örökségvédelmi hatástanulmány műemléki szakterületi munkarésze a 12. és 13. mellékletben meghatározott tartalmi elemek közül a műemlékvédelem tárgykörével foglalkozó tartalmi elemek összessége.

69. § (1) A települési örökségvédelmi hatástanulmány elkészítéséről a településfejlesztési koncepció vagy a településrendezési eszköz és a településképi rendelet készíttetője köteles gondoskodni.

(2) Az örökségvédelmi hatástanulmány elkészítésére jogosult:

a) az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti szakterületi munkarésze vonatkozásában a régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló kormányrendelet szerint régészeti területen szakértői tevékenység végzésére jogosult szakértő,

b) a helyi építési szabályzat kidolgozása során a 3. § (3) bekezdésében kijelölt örökségvédelmi szerv, amely az újonnan beépítésre szánt területnek kijelölt terület terepbejárását térítésmentesen, 60 feltárással alkalmas nap alatt végzi el,

c) az örökségvédelmi hatástanulmány műemléki szakterületi munkarésze vonatkozásában – kivéve a (3) bekezdésben foglaltakat – a régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló kormányrendelet szerint műemléki terület műemléki érték dokumentálása szakterületen szakértői tevékenység végzésére jogosult szakértő vagy az, aki a hatástanulmány alapjául szolgáló tervfajta elkészítésére egyébként jogosultsággal bír.

(3) A településképi rendelet alátámasztásául szolgáló települési értékleltárt az önkormányzati főépítész is elkészítheti.

A régészeti lelőhelyeken földmunkával járó beruházások esetén a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) és a kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseit figyelembe kell venni és a szükséges régészeti szakfeladatok elvégzésének lehetőségét biztosítani kell.

A régészeti szakfeladatokról, azok elvégzésére jogosult intézményekről a Kötv. 19-20. §-ai és a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 5-12. § rendelkezik.

Kérjük észrevételeink figyelembe vételét!

A településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök egyeztetési eljárásában adott szakmai vélemény örökségvédelmi szempontjait a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 75. §-a alapján vizsgáltam.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. § a) pontja az 1. melléklet 12. sorában állapítja meg.

Tatabánya, 2017. május 16.

dr. Fodor János hivatalvezető nevében és megbízásából:

Tisztelettel:



Benis Erika
osztályvezető

Erről értesül:

1. Dorog Város Polgármestere, dr. Tittmann János polgármester úr részére
2510 Dorog, Bécsi út 79-81.
2. Irattár



Érkezési
2017 MÁJ 19.
sorszám:..... 234

Dst. k.
L. R. 1
2017.05.22.

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
TATABÁNYAI JÁRÁSI HIVATAL

Ügyiratszám: KE-06/EP/1027-2/2017.
Ügyintéző: Nemes Tímea

Tárgy: Településképi Arculati Kézikönyvvel és
Településképi rendelettel kapcsolatos
adatszolgáltatás ügye –
Tájékoztatás

Elérhetőség: 34/795-661
epitesugy.tatabanya@komarom.gov.hu

Hiv.sz.: 1600/26/2017.
(Ü.i.: Dankó Kristóf főépítész)

Dorog Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal
dr. Tittmann János Polgármester

Dorog
Bécsi út 79-81.
2510

Dorog Város Polgármesteri Hivatal	
Iktatási szám	Iktatási dátum
1600/49/2017	2017.05.22
Üi.	Melléklet száma
DK	
	Előre:

Tisztelt Polgármester Úr!

A 2017.05.16-án érkezett KE-06/EP/1027-1/2017. számon iktatott Településképi Arculati Kézikönyv és Településképi rendelettel kapcsolatos adatszolgáltatási kérelmére az alábbi tájékoztatást adom:

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 43/A. § (2) bekezdése és 9. számú melléklete alapján adatszolgáltatási megkeresést küldött Hivatalomhoz.

A Korm. rendelet 43/A. § (9) bekezdése szerint:

„A (2) és (6) bekezdések szerinti államigazgatási szervekkel történő egyeztetés a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületen történik. A polgármester gondoskodik a kézikönyv és a településképi rendelet digitális egyeztetési felületre történő feltöltéséről. A feltöltésre kerülő szöveges dokumentumokat pdf vagy odt formátumban, a térképi munkarészeket pdf formátumban kell biztosítani. A digitális egyeztetési felületen keresztül biztosítani kell legalább a kézikönyv és a településképi rendelet elérhetőségét, véleményezését és a kidolgozásért felelős szerv számára a vélemények elérését.”

Fent említettek miatt a Központi Érkeztető Rendszeren (KÉR) keresztül érkezett adatszolgáltatási kérelme nem minősül szabályos adatszolgáltatás iránti kérelemnek. A digitális egyeztetési felület a <http://tak.lechnerkozpont.hu/> oldalon érhető el.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. § a) pontjában és 1. melléklet 12. pontjában foglaltak állapítják meg.

Tatabánya, 2017. május 17.

dr. Fodor János hivatalvezető nevében és megbízásából:



Hatósági Főosztály
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
2800 Tatabánya, Bárdos László u. 2.
Tel: 34/795-661 E-mail: epitesugy.tatabanya@komarom.gov.hu



Érkezett:
2017 MÁJ 17.
sorszám: 227

DOKUMENT
2. sz. /
2017. 05. 18

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám : 10.069/2017.
Ügyintéző : Monori István

Tárgy :Dorog Város Településfejlesztési
Koncepciójának, Integrált
Településfejlesztési Stratégiájának
valamint Településrendezési
Eszközeinek elkészítése

Hiv.sz.:1600/11/2017

Dorog Város Önkormányzata
Dr. Tittmann János polgármester

Dorog
Bécsi u. 79-81.
2510

Dorog Város Polgármesteri Hivatal	
Időpont	Időpont
1600/11/2017	2017.05.18
Időpont	Időpont
0.12	

Tisztelt Polgármester Úr!

Fenti ügyszámra, továbbá a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 30.§ (3) bekezdés a) pontjában és 37.§ (4) bekezdés b) pontjában foglaltakra hivatkozással – Dorog Város Településfejlesztési Koncepciójának, Integrált Településfejlesztési Stratégiájának, valamint Településrendezési Eszközeinek elkészítésével kapcsolatban megküldött előzetes tájékoztatása alapján – az alábbiakról tájékoztatom.

A településrendezési terv egyeztetési eljárásában az ingatlanügyi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) hatályos rendelkezései alapján vizsgálja meg a tervekben lefektetett elképzeléseket.

A Tfvt. 6/B. § (1) bekezdése értelmében az ingatlanügyi hatóság a településrendezési eszközök, a településfejlesztési koncepció, illetve az integrált településfejlesztési stratégia elkészítése vagy azok módosítása tekintetében az egyeztetési eljárásban véleményező hatóságként működik közre, **a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.** A vélemény kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy az egyeztetési eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását az övezeti átsorolás szerinti terület felhasználás ne akadályozza. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az egyeztetési eljárásban az ingatlanügyi hatóságnak kifogást kell emelni, ha a településrendezési eszköz készítése, vagy módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek

- többségében átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintenek, és a beépítésre szánt terület övezeti besorolásának megfelelő terület felhasználásra hasonló körülmények és feltételek esetén átlagosnál gyengébb vagy átlagos minőségű termőföldeken is sor kerülhet, vagy
- övezeti besorolásának megfelelő terület felhasználásra kellő nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is.

ÉLELMISZERLÁNC-BIZTONSÁGI és FÖLDHIVATALI FŐOSZTÁLY
FÖLDHIVATALI OSZTÁLY

2500 Esztergom, Rudnay Sándor tér 2.
Tel.: (33) 412-412, Fax: (33) 412-613, e-mail: foldhivatal@komarom.gov.hu
www.kormanyhivatal.hu

Dorog város területének megoszlása minőségi osztályok és művelési ágak szerint

Művelési ág	minőségi osztály		terület ha,m ²	%	Átl. KTJ K/ha
	KTJ	K/ha			
szántó	3	(27,80 AK)	6,4803	6,7	19,19
	4	(22,60 AK)	38,6409	40,1	19,19
	5	(15,60 AK)	50,6494	52,5	19,19
	6	(11,10 AK)	0,7012	0,7	19,19
gyümölcsös	5	(17,40 AK)	0,1000	100,0	17,40
szőlő	3	(62,60 AK)	0,1242	68,9	56,63
	4	(43,40 AK)	0,0560	31,1	56,63
legelő	5	(2,80 AK)	1,0365	2,0	1,43
	6	(1,40 AK)	52,0905	98,0	1,43
rét	5	(26,10 AK)	1,5796	100,0	26,10

A Tfvt. által meghatározott általános földvédelmi szempontok, valamint annak figyelembevételével, hogy a város külterületén a szántó 3,4, szőlő 3, legelő 5 minőségi osztályú területek átlag fölöttinek minősülnek, más célú hasznosításukat nem javasoljuk.

Tájékoztatom, hogy a településrendezési terv felülvizsgálatához kiadott általános földvédelmi szempontokat tartalmazó véleményem – termőföld érintettsége esetén – az egyedi földvédelmi eljárások megindítása és engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

Nyilatkozom, hogy az eljárás további szakaszaiban nem kívánok részt venni.

Hatóságom hatásköréről és illetékességéről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2) Korm. rendelet 3.§ (3) bekezdés b) pontja, 36.§ b) pontja, valamint a R. 9. sz. mellékletének 18. pontja és a Tfvt. 6/B. §-a rendelkeznek.

A főosztályvezető-helyettes kiadmányozási joga a KEM Kormányhivatal Kormány megbízottjának a Kiadmányozás rendjéről szóló 42/2017.(II.15.) számú Szabályzata III. fejezetének 8. pont 3. alpontján alapul.

Esztergom, 2017. május 11.

Tisztelettel

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott megbízásából és nevében

dr. Katics Zsuzsanna
főosztályvezető-helyettes



HONVÉDELMI MINISZTERIUM
HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

1135 Budapest, Lehel utca 35-37. • Postacím: 1555 Budapest Pf.: 70.
Telefon: 06 (1) 237-5556 • HM 27-933 • Fax: 06 (1) 237-5557 • HM 27-945
e-mail: hatosagihivatal@hm.gov.hu, web: http://hm.hatosagihivatal.kormany.hu

Érkezett:

2017 MÁJ 24.

sorszám: 245

DANK K.

Nyt. szám: 1711/4309-1/2017

1. számú példány

Hiv. szám: 1600/11/2017

Dorog Város
Polgármesteri Hivatala

Dorog Város Polgármesteri Hivatala	
Küldés dátuma	2017.05.25
Küldés címe	1600/11/2017
Ügyintéző	DK
2511 Dorog	

Pf. 43.

Tárgy: Dorog város településfejlesztési koncepciójának, integrált településfejlesztési stratégiájának és a településrendezési eszközeinek felülvizsgálata

Tisztelt Cím!

Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:

A település közigazgatási területén az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 12. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kiemelt fontosságú honvédelmi terület vagy 12. § (2) bekezdés h) pontja szerinti honvédelmi terület övezetébe tartozó honvédelmi rendeltetésű ingatlant nem tartunk nyilván.

Tájékoztatom azonban, hogy a Magyar Honvédség által üzemeltetett híradó rendszerek honvédelmi érdekű, korlátozásmentes működtetése nemcsak a nemzeti védelmi feladatok végrehajtása tekintetében tölt be fontos szerepet, de Magyarország nemzetközi szerződéseiben vállalt kötelezettségei teljesítése szempontjából is kiemelt jelentőséggel bírnak.

A község közigazgatási területén létesítendő közép- és annál magasabb építmények kedvezőtlenül érinthetik a híradó berendezések működését, ezért a településfejlesztési eszközök felülvizsgálatakor, különösen a fejlesztési célok (megújuló energiahordozót előállító vagy hasznosító energetikai építmények, magas építmények, stb.) megvalósításánál szükséges vizsgálni a megvalósíthatóság feltételeit és a létesítendő építmények hatását a híradó rendszerek működésére.

Kérem, hogy a fentieket a felülvizsgálat során figyelembe venni és a honvédelmi érdekeket (honvédelmi területek megjelenítése, fejlesztési területeket érintő korlátozások) megjeleníteni szíveskedjen.

Nyilatkozom, hogy a további véleményezési eljárásban részt kívánok venni, a véleményezési dokumentációra elektronikus formában tartok igényt.

Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített

környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.

Budapest, 2017. május 18.



Tisztelettel:

Dr. Simicskó István
Magyarország honvédelmi minisztere
nevében és megbízásából

Tölgyesi József ezredes
honvédelmi hatósági osztályvezető

Készült: 2 példányban

Egy példány: 2 lap

Ügyintéző (tel/fax): Ott Gábor alezredes (tel.:+36 (1) 236-5192; HM 022-26-107; fax: +36 (1) 237-5557)

Kapják:

1. sz. pld.: Címzett

2. sz. pld.: Irattár



Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Soproni Hatósági Iroda

Érkezett:
2017 MÁJ 19.
sorszám: 233

Doktor K.
L. G.
2017.05.22.

Iktatószám: CS/14899-2/2017-1600/50/2017
Tárgy: Tájékoztatás
Ügyintéző: Babos Zoltán
E-mail cím: babos.zoltan@nmhh.hu
Telefon: (99) 518-557
Hivatkozási szám: 1600/26/2017.

Dorog Város Polgármesteri Hivatala	
Beérkezési időpont	Iktatási nap
1600/50/2017	2017.05.22
DIL	Melléklet száma
	Előirat

Polgármesteri Hivatal

Dorog

Bécsi u. 79-81.

2510

Tisztelt Polgármester Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság), mint a Dorog Város Településképi Arculati Kézikönyv és Településképi védelmi rendelet előkészítésébe bevont államigazgatási szerv az alábbi tájékoztatást adja a rendezési feladat ellátásához szükséges – a Hatóság nyilvántartásának részét képező – elektronikus hírközlési szolgáltatókról, szolgáltatásokról, akik, amelyek a rendezés alá vont területtel érintettek, valamint a hatáskörébe tartozó kérdésekben a jogszabályokon alapuló követelményekről.

A rendezés alá vont területen a hatósági nyilvántartásba bejegyzett elektronikus hírközlési szolgáltatókról és szolgáltatásokról a Hatóság internetes honlapján: www.nmhh.hu a teljes körű nyilvántartás megtalálható.

Az elektronikus hírközlési építmények vonatkozásában, az *elektronikus hírközlésről* szóló 2003. évi C. törvény 94. § (1) bekezdése szerint: „A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál – a külön jogszabályban meghatározott módon – biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.”

A postai létesítmények vonatkozásában a *postai szolgáltatásokról* szóló 2012. évi CLIX. törvény 31. § (1) bekezdése alapján: „A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál biztosítani kell a postai szolgáltatóhelyek, felvételi pontok és kézbesítési pontok, valamint az egyetemes postai szolgáltatás teljesítését lehetővé tevő egyéb eszközök elhelyezésének lehetőségét.”

Az elhelyezés területét a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdése szabályozza, további műszaki iránymutatást az MSZ 7487 számú szabvány ad, míg az elhelyezés engedélyezésének feltételeit a 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet (a továbbiakban: Rendelet), továbbá a 8/2012. (I. 26.) NMHH rendelet határozza meg.

A Hatóság tevékenységének – jogszabályban meghatározott – célja az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működésének és fejlődésének, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és felhasználók érdekei védelmének, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának, illetve fenntartásának elősegítése az elektronikus hírközlési ágazatban. A távközlés, a távközlési infrastruktúra fejlődése településrendezési eszközökkel befolyásolható, támogatható vagy korlátozható, ezért indokoltnak tartom, hogy az érintett hírközlési szolgáltatók az előkészítésben részt vegyenek úgy, hogy azok ismertethessék a település fejlődése és építési rendje szempontjából jelentős terveiket, és ezek várható lefolyását.

Kérem, hogy az elektronikus hírközlési építmények elhelyezését taglaló munkarész elkészítése során vegyék figyelembe a Rendelet 18. § f), g) pontjában, 26. §-ában, valamint 4. mellékletében foglaltakat.

A hírközlési szolgáltatókról adatok találhatóak honlapunkon (www.nmhh.hu), de munkatársaink más módon történő érdeklődés esetén is készséggel állnak rendelkezésükre.

A településrendezési eszközök felülvizsgálatához kapcsolódóan még az alábbiakra hívnám fel a figyelmet:

A Hatóság és a Magyar Mérnöki Kamara szakmai ajánlást készített a hírközlési szakági tervezők számára. „A Módszertani útmutató a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök készítésével és módosításával összefüggő elektronikus hírközlési szakági munkarészek készítéséhez” című dokumentum a Hatóság és Magyar Mérnöki Kamara honlapján is hozzáférhető.

A hesz@telekom.hu, hesz@telenor.hu, hesz@invitel.co.hu címre küldött e-mailre a szolgáltatók tájékoztatást adnak fejlesztési terveikről.

A településrendezési eszközök készítéséhez, módosításához kapcsolódó elektronikus hírközlési fejezetet csak az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott településrendezési hírközlési tervező (betűjele: TH) jogosultsággal rendelkező és névjegyzékbe vett tervező készíthet.

Folyamatban van a „Digitális Nemzet Fejlesztési Program” megvalósítása melyhez kapcsolódó beruházások, fejlesztések megvalósításának biztosítása befolyásolhatja településrendezési eszközök készítését, módosításait is.

Az Önök által a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 9. melléklete szerint kért adatszolgáltatást a hálózatokra és szolgáltatókra vonatkozóan digitális formátumban a Hatóság biztosítani nem tudja, mivel ezekkel nem rendelkezik.

A Hatóság a fenti adatszolgáltatását a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 43/A § (3) bekezdése alapján teljesítette, és kéri, hogy a 43/A § (6) bekezdés b) és c) pontjaiban foglaltak szerint a kézikönyvet és a településképi rendeletet véleményezés céljából Hatóság részére szíveskedjen megküldeni iktatószámunk feltüntetésével.

Sopron, 2017. május 17.

Tisztelettel



OAH-2017-00125-0339/2017 (AL)

dr. Tittmann János
polgármester
Polgármesteri Hivatal Dorog
2510 Dorog, Bécsi út 79-81

Ügyintézőnk: Gábor Anita,
Lovas Sándor
Ügyintézőjük: Dankó Kristóf

Számuk: 1600/11/2017

Tárgy: Válasz Dorog város településfejlesztési és településrendezési eszközeinek készítéséről szóló előzetes értesítésre

Dorog Város Polgármesteri Hivatala	2017.05.29.
Iktatószám:	
Üi:	DK.

Tisztelt Polgármester Úr!

Az Országos Atomenergia Hivatalnál (OAH) 2017. május 3-án érkezett, fenti számú levelével előzetes tájékoztatást adott részünkre a városukban aktuális tárgyi egyeztetések megindításáról, egyidejűleg kérte kapcsolódó adatszolgáltatásunk és nyilatkozatunk jogszabályi előírások szerinti megadását.

Az OAH alapvető és más további feladatkörét az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 17. §-a, a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 118/2011. (VII.11.) Korm. rendelet előírásai, valamint további jogszabályok és más rendeletek határozzák meg.

Az OAH részére a megkereséssel összefüggő véleményezői jogkört a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: *EljR.*) 37. § (4) bekezdés b) pontja, továbbá a 9. melléklete biztosítja.

Az *EljR.* 9. mellékletének „Adatszolgáltatás témaköre” című rovata az OAH részére előírási szempontokat nem tartalmaz.

A küldött megkeresésére válaszolva tájékoztatom, hogy tárgyi tervezési terület 30 kilométeres körzetében az MTA Energiatudományi Kutatóközpont kutatóreaktora üzemel.

Felhívom figyelmét, hogy a reaktor 30 km-es körzete felügyelt terület, amelyen az egyes feladatokat a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló

biztonsági övezetéről szóló 246/2011. (XI. 24.) Korm. rendelet előírásai szabályozzák.

Fentiekén túl, figyelemmel az *EljR.* 37. § (4) bekezdés b) pontjába foglaltakra, a küldött értesítés alapján az OAH egyedi követelményeket és elvárásokat nem állapít meg, vonatkozó atomenergetikai ágazati elhatározásokat – azok hiányában – nem ismertet.

Tájékoztatom továbbá, hogy az egyeztetési eljárás következő szakaszaiban részt kívánunk venni, a véleményezési dokumentációt elektronikus adathordozón kérjük megküldeni!

Budapest, 2017. május 24.

Üdvözlettel:


Hullán Szabolcs
főigazgató-helyettes



Kapják:

1. Polgármesteri Hivatal Dorog
2. Irattár



Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzati Hivatal
Megyei főépítész

Erkeze
2017 MÁJ 15.
sorszám:..... 212
19.1
2017.05.16.

Szám: VI-123/2017
Tárgy: Dorog Településfejlesztési
Koncepciójának, ITS-ének és
településrendezési eszközeinek
készítése- előzetes tájékoztatás

Dr. Tittmann János polgármester úr részére

Dorog Város Önkormányzata
2510 Dorog, Bécsi út 79-81.

Dorog Város Polgármesteri Hivatal	
Sorszám	Dátum
1600/39/2017	2017 MÁJ 16
D.K	Melléklet száma
	Előirat

Tisztelt Polgármester Úr!

A Dorog Város településfejlesztési koncepciója, Integrált Településfejlesztési Stratégiája és településrendezési eszközei készítésének megkezdéséről szóló értesítésüket, tájékoztatás-kérésüket köszönettel megkaptuk.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 28.§. (1) szerint a koncepciót, a stratégiát és a településszerkezeti tervet az érintett területi önkormányzattal egyeztetni kell.

Az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepcióban (OFTK) hangsúlyos területi tényezőként jelentek meg a funkcionális várostérségek. A várostérséget az OFTK funkcionális, tehát valós együttműködésekben, térségi összetartozáson alapuló területi egységként értelmezi. Ezzel a szemlélettel összhangban, és a megye területrendezési tervében (KEMTrT) már elfogadottak alapján, határolta le a Komárom-Esztergom Megyei Területfejlesztési Koncepció a sajátos megyei térségeket, mint a megyei szint alatti tervezési egységeket. A területi-települési sajátosságokon és fejlődési pályákon alapuló sajátos megyei térségek a megyei tervezés sarkalatos tényezői.

Komárom-Esztergom megye Területfejlesztési Stratégiai és Operatív Programja megkülönböztet városias (urbánus) és vidéki térségeket. Mivel a két funkcionális térségtípus kihívásai sok vonatkozásban eltérőek, egyes beavatkozás-típusok elsősorban városias térségekben, mások éppen a vidéki térségekben preferáltak. A Stratégiai és Operatív Program három átfogó cél köré - Városhálózati csomópont: XXI. századi urbanizált táj; *Duna menti térség struktúraváltása*; Vidéki tájak új egyensúlya - szervezi a megye jövőjére vonatkozó elképzeléseket.

Dorog a megyei Integrált Területi Program (ITP) funkcionális térségi lehatárolása szerint egyaránt a **Duna menti térség része**.

A „Duna menti térség struktúraváltása” célkitűzése, összhangban az Európai Unió Duna Stratégiájának célkitűzéseivel, a Duna mentét újra a megye egyik stratégiai jelentőségű

térségévé kívánja fejleszteni. Elrugaszkodva az elmúlt évszázad összefüggő ipari övezetének további fenntartásához ragaszkodó stratégiáktól, a megye e térségben az Esztergomtól a nyugati megyehatárig húzódó, diverzifikált, több lábon álló társadalmi-gazdasági egységet vizionál. A zóna két meghatározó város csoportja a *Komárom – Révkomárom – Almásfüzitő – Ács* és az *Esztergom – Párkány – Dorog – Tát – Nyergesújfalu* város csoport.

Ebben a vízióban meghatározó tényezők a – részben még csak tervezett - határon átvívelő közlekedési kapcsolatok: komáromi híd, esztergomi teherkomp (híd), további kompok, a három világörökség-várományos terület, mint a turizmus megyei zászlóshajói és a tervezett EUROVELO6 nemzetközi kerékpárút.

Duna menti térség struktúraváltásának egyik fő pillére a területszerkezeti és gazdasági megújulás: a két város csoport térsége gazdasági és szolgáltató funkciójának megerősítése, határon átnyúló térségközpontok kialakítása illetve a jelenleg erősen zsugorodó köztes térben a jövőágazatok (IKT, innováció, kieszériás gyártás, kreatív ipar, megújuló energia, gyógyszeripar, stb.) megtelepedésének ösztönzése. Az innovatív zöldgazdaság kiemelt fejlesztésével a megye nagy hangsúlyt fektet a több lábon állásra, meglévő adottságaira és gazdaság szerkezeti hagyományaira építve.

A struktúraváltás másik fő pillére a megye komplex turisztikai programja, melynek célja, hogy a térség pontszerűen többé - kevésbé ismert és látogatott, de összességében rejtve maradó nemzetközi jelentőségű értékeit hálózatba szervezze, kínálatát összehangolja, ezáltal nemzetközi versenyképességét javítsa. (zarándokutak, ipari örökség bemutatása, aktív turizmus, stb.) Fontos cél, hogy kiépüljön a különféle célcsoportok igényeit fizetőképességüknek megfelelő szinten kielégítő, európai színvonalú – gazdaságilag fenntartható! – szolgáltatóhálózat. A fenntarthatóság kritériuma azt jelenti, hogy csak olyan új kapacitások támogathatók, melynek létjogosultsága és gazdaságos működése igazolható, másrészt melyek kulturális örökségi érték megőrzését és fenntartható hasznosítását szolgálják.

A tervezett struktúraváltáshoz elengedhetetlen a kockázati tényezők és a versenyképességet hátrányosan befolyásoló környezeti állapotok megszüntetése. Az árvízvédelmi rendszerek fejlesztése, a vízrendezés egyaránt hozzájárul a térség árvízi biztonságának növeléséhez, a klímaváltozás okozta hatások csökkentéséhez. A környezeti problémák felszámolásának hangsúlyos eleme az újrahasznosítás valamint az egykori bányák, települési hulladéklerakók, meddőhányók felszámolásával (kármentesítésével) az érintett térségek tájképi megjelenésének javítása.

Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Terve (a 25/2011 (XII. 15.) számú önkormányzati rendelettel módosított, Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzatáról szóló 22/2005. (IX. 29.) számú önkormányzati rendelet és az azt kiegészítő, a területrendezési ajánlásokról szóló 266/2011 (XII. 15.) számú közgyűlési határozat) szerint Dorog város közigazgatási területének meghatározó része városias települési és erdőgazdálkodási, kisebb részben vegyes területfelhasználású térség kategóriába sorolt.

A megyei területrendezési terv Dorog közigazgatási területére vonatkozó adatait és térképi állományát digitális formában tartalmazó cd-t 2012. áprilisában a város rendelkezésére bocsátottuk. Amennyiben az adatállományról másolatra van szükség, kérjük, jelezzék.

A fent hivatkozott dokumentumok honlapunkon az alábbi elérhetőségeken megtalálhatók, kérjük, tekintsek át, és a településfejlesztési koncepció készítése során a bennük foglalt információkat szíveskedjenek figyelembe venni.

Komárom-Esztergom Megye Területfejlesztési koncepciója 2014 – 2030:

<http://www.kemoh.hu/index.php?fmp=4&masoldal=1&oldal=../statikusoldalak/soldal534.inc>

Komárom – Esztergom Megye Területfejlesztési Stratégiai és Operatív Programja:

<http://www.kemoh.hu/index.php?fmp=4&masoldal=1&oldal=statikusoldalak/soldal547.inc>

Stabilan Az Élvonalban – Integrált Területi Program Komárom-Esztergom megye 2014-2020:

<http://www.kemoh.hu/index.php?fmp=4&masoldal=1&oldal=statikusoldalak/soldal551.inc>

Komárom – Esztergom Megye Területrendezési terve 2011:

<http://www.kemoh.hu/index.php?fmp=4&masoldal=1&oldal=statikusoldalak/soldal461.inc>

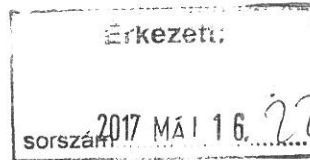
Az egyeztetési eljárásban a továbbiakban is részt kívánunk venni. A véleményezési anyagokat cd-n kérjük megküldeni.

Tatabánya, 2017. május 8.

Tisztelettel:



Pengő Julianna
Pengő Julianna



ÉRKEZÉSI
2017.05.17

CSOLNOK KÖZSÉG POLGÁRMESTERE
2521 CSOLNOK, RÁKÓCZI TÉR 1.
TEL./FAX: 06 (33) 478-626

Dorog Város Polgármestere

dr. Tittmann János
Polgármester részére

Dorog
Bécsi út 79-81.
2510

Ügyiratszám: 269- 2/2017

Ügyintéző: Hangya Gáborné

Tárgy: tájékoztatás

Dorog Város Polgármesteri Hivatala	
Közlétszám	Érkezési dátum
1600/43/2017	2017.05.17
Ügy	Munkatárs neve
DK.	
	Ellátott

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettük tájékoztatását Dorog Város Településfejlesztési Konceptiójának, Integrált Településfejlesztési Stratégiájának, valamint Településrendezési Eszközeinek kidolgozási terveiről.

Ezúton tájékoztatom, hogy hatályos településrendezési eszközeink Csolnok honlapján a Közérdekű információk alatt megtalálhatóak.

<http://csolnok.hu/index.php/koezerdeku-adatok>

A Településszerkezeti terv módosításának határozatszám: **111/2016.(X. 27.)**

A helyi építési szabályzat és Szabályozási Terv módosítás rendeletszám: **7/2016. (XI. 2.)**

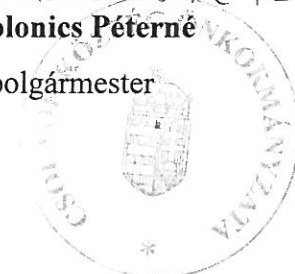
Az Önök rendezését befolyásoló változtatásokat nem tervezünk.

A véleményezési eljárás további szakaszában nem kívánunk részt venni.

Csolnok, 2017. május 11.

Tisztelettel:

Kolonics Péterné
Kolonics Péterné
polgármester





278

Esztergom Város Polgármestere

Dorog Város Polgármestere
dr. Tittmann János
részére

2510 Dorog,
Bécsi út 79-81.

Dorog Város Polgármesteri Hivatal	
Iktatószám:	Iktatás: nap
1600/67/2017	2017.06.07.
Ür:	Melléklet száma:
02	
	Előirat

Tárgy: Dorog város TK, ITS,
településrendezési
eszközeinek elkészítése –
előzetes tájékoztatás

Ikt.szám: 10767-2 /2017.
Üi.: Kolonics Rodelinda
Melléklet:
Hiv. szám: 1600/11/2017

Tisztelt Polgármester Úr!

Dorog város Településfejlesztési Konceptiójának, Integrált Településfejlesztési Stratégiájának, valamint Településrendezési Eszközeinek elkészítésével kapcsolatban a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Elj.) 30. § és 37.§-ban előírtaknak megfelelően megküldött előzetes tájékoztatót megkaptam. Megkeresésüket köszönöm.

A tájékoztató dokumentációt áttanulmányoztuk, kifogást nem emelek. A tervek elkészítését befolyásoló tervekkel kapcsolatban tájékoztatom, hogy Esztergom Város hatályos településfejlesztési döntései, valamint a hatályos településrendezési eszközei megtalálhatók a www.esztergom.hu Esztergom Város Önkormányzatának hivatalos honlapján.

Az Elj. 37. § (6) bekezdésének megfelelően nyilatkozom arról, hogy Dorog város Településfejlesztési Konceptiójának, Integrált Településfejlesztési Stratégiájának, valamint Településrendezési Eszközeinek elkészítésével kapcsolatban indított eljárás további szakaszaiban Esztergom város Önkormányzata részt kíván venni, a véleményezési dokumentációt elektronikus adathordozón kérem megküldeni.

Esztergom, 2017. május 18.

Tisztelettel:

Romanek Etelka
polgármester



Kapják:

- Címzett
- Irattár



KESZTÖLC KÖZSÉG POLGÁRMESTERÉTŐL
2517 KESZTÖLC, Szabadság tér 11.
Tel: +36 33 484-003; Fax: +36 33 484-339
E-mail: polgarmester@kesztolc.hu

Érkezési dátum: 2017. MÁJ 22.
Dokumentumszám: 240 / 1. sz. / 17

2017.05.24.

Iktatószám: 1004-1/2017
Előadó:
Kassai-Szoó Dominika, főépítész
Tel.: 70/953 53 75

Tárgy:
Előzetes adatszolgáltatás
Hiv. szám: 1600/11/2017

Dorog Város Polgármesteri Hivatala	
Dokumentumszám:	Dátumi nap:
1600/11/2017	2017. MÁJ 24.
Dokumentum típusa:	Melléklet száma:
DK.	
Dokumentum címe:	Előadó:

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettem megkeresését, amelyben tájékoztatott Dorog város Településfejlesztési Konceptiójának, Integrált Településfejlesztési Stratégiájának és Településrendezési Eszközeinek készítéséről.

Ezúton tájékoztatom, hogy Keszthely hatályos Településszerkezeti Tervét, Helyi Építési Szabályzatát és Szabályozási tervét az alábbi linkről tölthető le:
<http://www.kesztolc.hu/onkormanyzat/rendeletek?d=424>

Az eljárásban részt kívánunk venni.

Keszthely, 2017.05.18.



Vöröskői István
polgármester



LEÁNYVÁR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK
POLGÁRMESTERE

2518 Leányvár Erzsébet utca 88.
Tel/Fax: (33) 509-930, (33) 509-931 (30) 235-8120
www.leanyvar.hu polgarmester@leanyvar.hu

Észrevett:
2017 MÁJ 05.
sorszám 180

Háttér k.
d.l.
2017.05.02.

Ikt.sz.: 692-1/2017

Tárgy: Dorog Város Településfejlesztési Konceptiójának, Integrált településfejlesztési stratégiájának, valamint Településrendezési Eszközeinek elkészítése

Dankó Kristóf főépítész részére
Dorog Város Polgármesteri Hivatala
2510 Dorog Bécsi út. 71.

Dorog Város Polgármesteri Hivatala	
Iktatószám	Iktatószám
1600/24/2017	2017.05.05.
Ur	Meliorációs feladat
DK,	Előirat

Tárgyi megkeresésére az alábbi választ adom.

Leányvár Község hatályos helyi építési szabályzata annak mellékleteivel együtt az alábbi címen honlapunkon elérhető:

<http://www.leanyvar.hu/lakosoknak/koerjegyzoseg/hatalyos-rendeletek/>

A Hészt elfogadó képviselőtestületi határozatok számai:

4/2004. (IV.26.) önkormányzati rendelet

15/2008. (XI.19.) önkormányzati rendelet

12/2013. (IX.17.) önkormányzati rendelet

Dorog Város rendezési tervét befolyásoló fejlesztési terve Leányvár Településnek jelenleg nincs.

A véleményezési eljárás további szakaszaiban résztvenni nem kívánunk.

Üdvözlettel

Leányvár, 2017. május 2.





PILISCSEV KÖZSÉG POLGÁRMESTERE

2519 Piliscsév, Béke u. 24.
Tel.: (33) 503-520; 503-550; 503-551; Fax: 503-521
E-mail: piliscsev@piliscsev.hu

Iktatsz.: 2137-1/2018.	
DOROGI POLGÁRMESTERI HIVATAL 2510 Dorog, Bécsi út 79-8	
Érkeztetés ideje: 2018. SZEPTEMBER 10.	Érkeztető szám: 9375
Ügyintéző	
Szignálásra jogosult aláírása	

Tárgy: Dorog Településfejlesztési
Koncepciójának, Integrált
Településfejlesztési
Stratégiájának, valamint
Településrendezési eszközeinek
elkészítése,
-előzetes tájékoztatási szakasz

Dorog Város Polgármestere
dr. Tittmann János

2510 Dorog
Bécsi út 79-81.

DOROGI POLGÁRMESTERI HIVATAL 2510 Dorog, Bécsi út 79-81.	
Iktatás ideje: 20 2018. SZEPTEMBER 10. hó nap	
Iktatás szám: D021505-19/2018	Mellékletek szama.
Előirat száma:	Ügyintéző: PN

Tisztelt dr. Tittmann János Polgármester Úr!

Dorog Város Településfejlesztési Koncepciójának, Integrált Településfejlesztési Stratégiájának elkészítése, Településszerkezeti Terv és Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatára megküldött tájékoztató dokumentációval kapcsolatban észrevételünk, kiegészítő javaslatunk nincsen.

Véleményünket a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 37. § (4) bekezdés értelmében adtuk meg.

A véleményezési eljárás további szakaszaiban nem kívánunk részt venni.

Piliscsév 2018. szeptember 3.


Kosztikáné Rokolya Bernadett

polgármester





PILISCSEV KÖZSÉG POLGÁRMESTERE

2519 Piliscsév, Béke u. 24.
Tel.: (33) 503-520; 503-550; 503-551; Fax: 503-521
E-mail: piliscsev@piliscsev.hu

Iktatsz.: 2137-1/2018.	
DOROGI POLGÁRMESTERI HIVATAL 2510 Dorog, Bécsi út 79-8	
Érkeztetés ideje: 2018. SZEPTEMBER 10.	Érkeztető szám: 9375
Ügyintéző Szignálásra jogosult aláírása	

Tárgy: Dorog Településfejlesztési
Koncepciójának, Integrált
Településfejlesztési
Stratégiájának, valamint
Településrendezési eszközeinek
elkészítése,
-előzetes tájékoztatási szakasz

Dorog Város Polgármestere
dr. Tittmann János

2510 Dorog
Bécsi út 79-81.

DOROGI POLGÁRMESTERI HIVATAL 2510 Dorog, Bécsi út 79-81.	
Iktatás ideje: 20. 2018. SZEPTEMBER 10. hó nap	
Iktatás szám: D02/505-19/2018	Mellékletek szama.
Előirat száma:	Ügyintéző: PN

Tisztelt dr. Tittmann János Polgármester Úr!

Dorog Város Településfejlesztési Koncepciójának, Integrált Településfejlesztési Stratégiájának elkészítése, Településszerkezeti Terv és Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatára megküldött tájékoztató dokumentációval kapcsolatban észrevételünk, kiegészítő javaslatunk nincsen.

Véleményünket a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 37. § (4) bekezdés értelmében adtuk meg.

A véleményezési eljárás további szakaszaiban nem kívánunk részt venni.

Piliscsév 2018. szeptember 3.


Kosztikáné Rokolya Bernadett

polgármester



ADATSZOLGÁLTATÁSOK



Műszaki ágazat

Üzemeltetés-támogatási osztály

dr. Tittmann János

06-33/431-299

pmester@dorog.hu

Tárgy: Dorog Város Településfejlesztési Konceptiójának, Integrált Településfejlesztési Stratégiájának, valamint Településrendezési Eszközeinek elkészítése - elektronikus hírközlési munkarész

Ügyintézőnk: Molnár Tibor

Email: kozmu@ahrt.hu

Tisztelt Polgármester Úr!

A településrendezési koncepcióról szóló 2017. április 11-i keltezésű, 1600/12/2017 iktatószámú levelüket megkaptuk, ami alapján a következő választ adjuk:

A település területére bejegyzett magassági korlátozásokról nem tudunk, antennatornyot és egyéb hasonló műtárgyat nem üzemeltetünk, ahogy átjátszó állomást sem.

Üzleti célú szolgáltatásainkat mikrohullámú berendezések segítségével biztosítjuk, mindig a piaci igényeknek megfelelően.

Aléptmény hálózattal nem rendelkezünk és távlati terveink között sem szerepel ilyen jellegű hálózatfejlesztés.

A településrendezési tervhez **kikötés nélkül hozzájárulunk.**

Budapest, 2017. május 10.



Molnár Tibor

Antenna Hungária Zrt.
1119 Budapest, Petzval J. u. 31-33. Levélcím: 1519 Budapest Pf.: 447
Tel.: 06 (1) 464-2464 • Fax: 06 (1) 464-2525
Cégbejegyzés: Fővárosi Cégbíróság, Budapest
Cégjegyzékszám: Cg 01-10-042190 • Adószám: 10834730-2-44
www.ahrt.hu



Dorog Város Polgármestere

Dorog, Bécsi út 79-81.
2510

Ügyiratszám:
Ügyintéző: Dankó Kristóf
Tárgy: Adatszolgáltatási kérelem

Polgármesteri	
Iktatási szám:	
4710/4/2017	2017 NOV 06.
Melléklet száma:	
Előirat:	
D.K	

Tisztelt Cím!

Az **Externet Zrt. „cs.a”** (3043 Egyházasdengeleg, Rákóczi út 40.) az alábbi

n y i l a t k o z a t o t

teszi:

Dorog város területén az Externet Zrt. „cs.a.” műszaki berendezéseket nem üzemeltet, nincsenek meglévő és tervezett elektronikus hírközlési építmények sem.

Az Externet Zrt. „cs.a.” nem kíván részt venni az eljárás további szakaszaiban.

Budapest, 2017.10.31.

Üdvözlettel:



Vidra Zsolt

Üzemeltetési Igazgató

EXTERNET Zrt. "cs.a."
3043 Egyházasdengeleg, Rákóczi út 40.
Adószám: 14003790-2-12
3.

.....

1600/29/2017

2017.05.10.

Tárgy: AIG-2185-1/2017 Dorog város településfejlesztési Konceptiójának, Integrált Településfejlesztési Stratégiájának, valamint Településrendezési eszközeinek elkészítése

Feladó: "mavir.kozmu" <mavir.kozmu@mavir.hu>

Dátum: 2017.05.08. 14:25

Címzett: "szilvia.paksi@vaticft.hu" <szilvia.paksi@vaticft.hu>, "pmester@dorog.hu" <pmester@dorog.hu>

CC: Bilik József <bilikj@mavir.hu>

Tisztelt Kérelmező!

Köszönettel vettük megkeresésüket, kérelmüket **AIG -2185 -1_2017/MAVIR** számon iktattuk.

A megküldött dokumentációjuk alapján megállapítottuk, hogy térségben a MAVIR ZRt. tulajdoni és üzemeltetési körébe tartozó nagyfeszültségű távvezeték és kábelt, valamint azokhoz tartozó **2/2013. (I. 22.) NGM. rendelet 5. §. (1) pontja szerint meghatározott mértékű biztonsági övezetet nem érint**, a bemutatott létesítmény véleményezése, jóváhagyása társaságunk hatáskörén kívül esik.

Nyilatkozatunkat a kérelmükhöz mellékelte papír alapú térképi adatszolgáltatásuk alapján adtuk ki.

Tárgyat érintői levelezésükben kérjük hivatkozzanak fenti iktatószámunkra.

Üdvözlettel:

Debnár Krisztián
Hálózat Létesítési Osztály

Tel.: (+36-1) 304 1457 |
e-mail: mavir.kozmu@mavir.hu



MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság
H-1031 Budapest, Anikó u. 4.
www.mavir.hu

Legyen jó barát: csak akkor nyomtassa ki ezt az üzenetet vagy mellékleteit, ha valóban szüksége van rá.

Dorog Város Polgármesteri Hivatal	
Iktatószám	Iktatási nap
5886/13/2016	2016. 09. 28.
Uj	Melléklet száma
D.K.	Előirat



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

DOKUMENTUM

Érkezett

2016. SZEPTEMBER 26.

Sorsszám:.....

d.k.

Iktatószám: 2652-7/2016.

Tárgy:

Dorog,
SARPI Dorog Kft.,
Tartós környezeti kár
bejegyzése

Ügyintéző: dr. Kuller Gábor / Neuberger Orsolya

Mellékletek:

1 példány változási vázrajz

Telefon: +36 (96) 524-000

Hiv. szám:

HATÁROZAT

I.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal mint környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a **SARPI Dorog Környezetvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (Székhely: 2510 Dorog, Bécsi út 131., KÜJ: 100201374, KTJ: 102012191, KSH: 10678523, a továbbiakban: Ügyfél) dorogi 1722/18 hrsz.-ú telephelyén okozott talajvízszennyezés miatt, jelen határozat II. fejezet 1.) pont szerinti ingatlan vonatkozásában, a **tartós környezetkárosodás tényét megállapítja.**

II.

A Hatóság megkeresi a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Földhivatali Osztályát (2500 Esztergom, Rudnay S. tér 2.) a tartós környezetkárosodás tényének ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése iránt, melynek során az alábbi adatok bejegyzését kéri:

1. A felszín alatti víz szennyező anyag által okozott károsodása

Tartós jellegű, foltszerű elhelyezkedésű talajvíz szennyeződés, melynek maximális mértéke 2,214 ha.
Érintett ingatlan: 1722/18 hrsz

2. A földtani közeg és a felszín alatti víz szennyező anyag által okozott együttes károsodás jellege és mértéke

Tartós jellegű horizontálisan és vertikálisan lokalizált talajvízszennyezés, melynek maximális mértéke 2,214 ha.

Érintett ingatlan: 1722/18 hrsz

3. A károsodást okozó szennyező anyag vagy anyagcsoport megnevezése és mértéke (minimális és maximális koncentrációja) tételesen

A szennyezés a talajvízben mutatható ki. A szennyeződést klórozott alifás, aromás, klórozott-aromás vegyületek és egyéb járulékos és öröklött szennyezőanyag csoportba sorolandó anyagok okozzák. A károsodás az 1. és 2. pontokban meghatározott nagyságú területeket érinti.

Anyagcsoport	Anyag	Max érték (µg/l)	Min érték (µg/l)	„D” érték (µg/l)
Klórozott alifás vegyületek	1,2-diklór-etán	1350	n.d.	46
	Kloroform	553	n.d.	40
	Triklór-etilén	770	n.d.	150
	Tetraklór-etilén	2600	n.d.	110
Aromás vegyületek	Benzol	2100	n.d.	120
	Etil-benzol	1090	n.d.	625
Klórozott-aromás vegyületek	Diklór benzolok	631	n.d.	9
Egyéb járulékos és öröklött szennyezőanyag csoportok	Tetrahidrofurán	47200	n.d.	60
	Összes növényvédő hatóanyagok	47,7	n.d.	1,1

* n.d. – Szennyezés nem detektálható

4. A tartós környezetkárosodás miatt a határozatban, vagy jogszabály alapján tartós környezetkárosodással összefüggésben megállapított kötelezettségek

A. Meghatározott (D) kármentesítési célállapot, illetve annak elérése

A 706-8/2015. számú határozat tartalmazza a kármentesítés eredményképpen elérendő „D” célállapot értékek mellett a beavatkozás technológiáját, határidejét, és a kármentesítés végzésére vonatkozó előírásokat.

Komponens	'D' érték talajvízre (µg/l)
	Beavatkozási területre
1,2-diklór-etilén	65
Diklór-metán	10
1,1-diklór-etán	800
1,2-diklór etán	46
Kloroform	40
Széntetraklorid	42
Triklór-etilén	150
Tetraklór etilén	110
Vinil-klorid	6,5
Benzol	120
Toluol	29000
Etil-benzol	625

Xilolok	1875
Egyéb alkil benzolok	230
Klórbenzolok	4100
Diklór-benzolok	9
Triklór benzolok	1,4
Bróm-benzol	0,1
Tetrahidro-furán	60
növényvédőszer	1,1

B. Monitoring

A 706-8/2015. számú határozat tartalmazza a kármentesítő monitoring rendszer felépítését, végrehajtásának menetét, valamint a monitoring rendszerre vonatkozó előírásokat.

- Havonta egy alkalommal a talajvíz állapotának nyomonkövetésére szolgáló monitoring kutakban el kell végezni a vízszintméréseket és az alábbi vízkémiai komponensek vizsgálatát: pH, vezetőképesség, Cl, S04, összes só, KOI_k.
- A monitoring kutakban 9 havonta meg kell mérni a talajvízszintet és az alábbi vízkémia komponensek vizsgálatát: pH, vezetőképesség, Cl, S04, összes só, KOK, Illékony aromás és klórozott aromás szerves vegyületek: benzol, etilbenzol, toluol, xilolok, klórbenzol, Klórozott alifás vegyületek: kloroform, 1,2-diklóretán, triklóretilén, tetraklóretilén.

5. A tartósan károsodott térrész felszíni vetületének nagysága, EOY koordinátákkal lehatárolt poligonja

Felszíni vetület nagysága: 2,214 ha

Pont jele	EOV Y	EOV X
TK-1	624761,78	265077,55
E-61	624810,32	265138,04
I-Résfal	624847,81	265180,05
RK-2	624748,98	265279,91
RK-1	624736,09	265282,59
E-52	624725,87	265282,59
II-Résfal	624644,31	265206,77
TK-3	624696,64	265134,99
TK-2	624724,66	265109,42

III.

A tartós környezetkárosodás állapotát öt évente felül kell vizsgálni, a felülvizsgálat eredményét a Hatóságnak meg kell küldeni; a megadott adatokban történt változások miatt jelen határozat módosítását kell kérni.

IV.

Az eljárás során olyan eljárási költség, melynek viseléséről rendelkezni kell, nem merült fel.

V.

E határozat ellen kézbesítésétől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségnek címzett, de az elsőfokú hatóságnál két példányban benyújtandó - 15.000,-Ft, összegű illetékkel ellátott - fellebbezéssel lehet élni. Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

A SARPI Dorog Környezetvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhely: 2510 Dorog, Bécsi út 131., KÜJ: 100201374, KTJ: 102012191, KSH: 10678523, a továbbiakban: Ügyfél) dorogi telephelyén a H-229-15/2008. számú, a H-229-18/2008. számú és a H-229-31/2008. számú határozatok alapján végzett kármentesítést. Fenti határozatok alapján az Ügyfél 2014. novemberében műszaki beavatkozási tervet nyújtott be a kármentesítő rendszer tovább üzemelése céljából.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal mint környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság (a továbbiakban: Hatóság) 706-8/2015. számon kiadott határozatával elfogadta az Ügyfél által benyújtott „SARPI Dorog Kft. Az üzemterületi, lokalizációs résfalon belül maradó talajvíz szennyeződésének további mérséklése Műszaki beavatkozási terv a továbbüzemelésre” tárgyú műszaki beavatkozási tervet, egyben az Ügyfelet beavatkozásra és kármentesítési monitoring végzésére kötelezte.

A Hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a tartós környezetkárosodás a rendelkező részben felsorolt dorogi ingatlanon áll fenn.

A károsodás a rendelkező részben foglalt táblázatokban meghatározott nagyságú területet érinti.

A Hatóság a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 33. § (1) bekezdése alapján a tárgyi ügyben megállapította, hogy a tevékenység olyan károsodást okozott a földtani közegben és a felszín alatti vízben, mely a természeti folyamatok, vagy a beavatkozások révén a tényfeltárási záródokumentáció elfogadásától számított öt évben sem csökken a (D) kármentesítési célállapot határérték alá.

Mivel a dorogi telepen a szennyeződés a TECHNOPLUS Kft. által 2013. év szeptemberében készített beavatkozási záródokumentáció, valamint az Ügyfél által összeállított, a 2015 évi vizsgálati eredményeket tartalmazó 1/20/2016. számú monitoring jelentés adatai alapján, az elmúlt 5 éven belül nem csökkent a 229-15/2008. számú határozatban megadott „D” kármentesítési határérték alá, a R. 33 § (1) bekezdése alapján a tartós környezeti kár bejegyzése indokolt; a tartós környezetkárosodás ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését a Hatóság szükségesnek tartja, ezért a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az érintett ingatlan területhasználati korlátozása nem indokolt.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. LIII. törvény 52. § (1) és (2) bekezdése szerint a jogerős hatósági határozattal megállapított tartós környezetkárosodás tényét, mértékét és jellegét az ingatlan-nyilvántartásban fel kell tüntetni, s a bejegyzést a környezetvédelmi hatóságnak kell kérni.

A Hatóság határozata – a már hivatkozott jogszabályi rendelkezéseken kívül - a R. 33. § (2) - (4) bekezdésein alapul. A környezetkárosodás tényének ellenőrzésére vonatkozó rendelkezés a R. 33. § (5) bekezdésén alapul. Az ellenőrzés során észlelt változások ingatlan-nyilvántartási átvezetéséről, illetve a bejegyzés törléséről a Hatóság hivatalból fog intézkedni.

A tartós környezetkárosodás tényének feljegyzése érdekében meg kell küldeni az illetékes körzeti földhivatal részére a R. 33 § (3) bekezdésében foglalt tartalmi követelményű tartós környezeti károsodást megállapító határozatot, illetve az annak mellékletét képező vázrajzot.

A határozat IV. fejezete – a Ket. 71. § (1) bekezdésének és 72. § (1) bekezdésének megfelelően – a Ket. 72. § (1) bekezdés de) pontján alapul, melynek során a Hatóság figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely a Ket. 153. §-ának rendelkezései között szerepelne, és amelynek viseléséről a Ket. 156. § alapján rendelkeznie kellene.

A határozat elleni fellebbezés jogát a Ket. 98. § (1) bekezdése, valamint a Ket. 99. § (1) bekezdése biztosítják. fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló módosított 1990. évi XCIII. törvény XIII. mellékletének 2. d.) pontja állapította meg.

A Hatóság hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III. 30) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésén alapul, míg az eljáró hatóság illetékességét ugyanezen rendelet 1. sz. melléklete határozza meg.

Győr, 2016. szeptember 21.

Széles Sándor kormány megbízott nevében és megbízásából



Makra Gábor s.k.
osztályvezető

A kiadmány hitelűl

32-8 | 2014

EGEO Kft.
2500 Esztergom, Rudnay S. tér 4.
Munkaszám: 43/2014

DOROG
/belföldi/

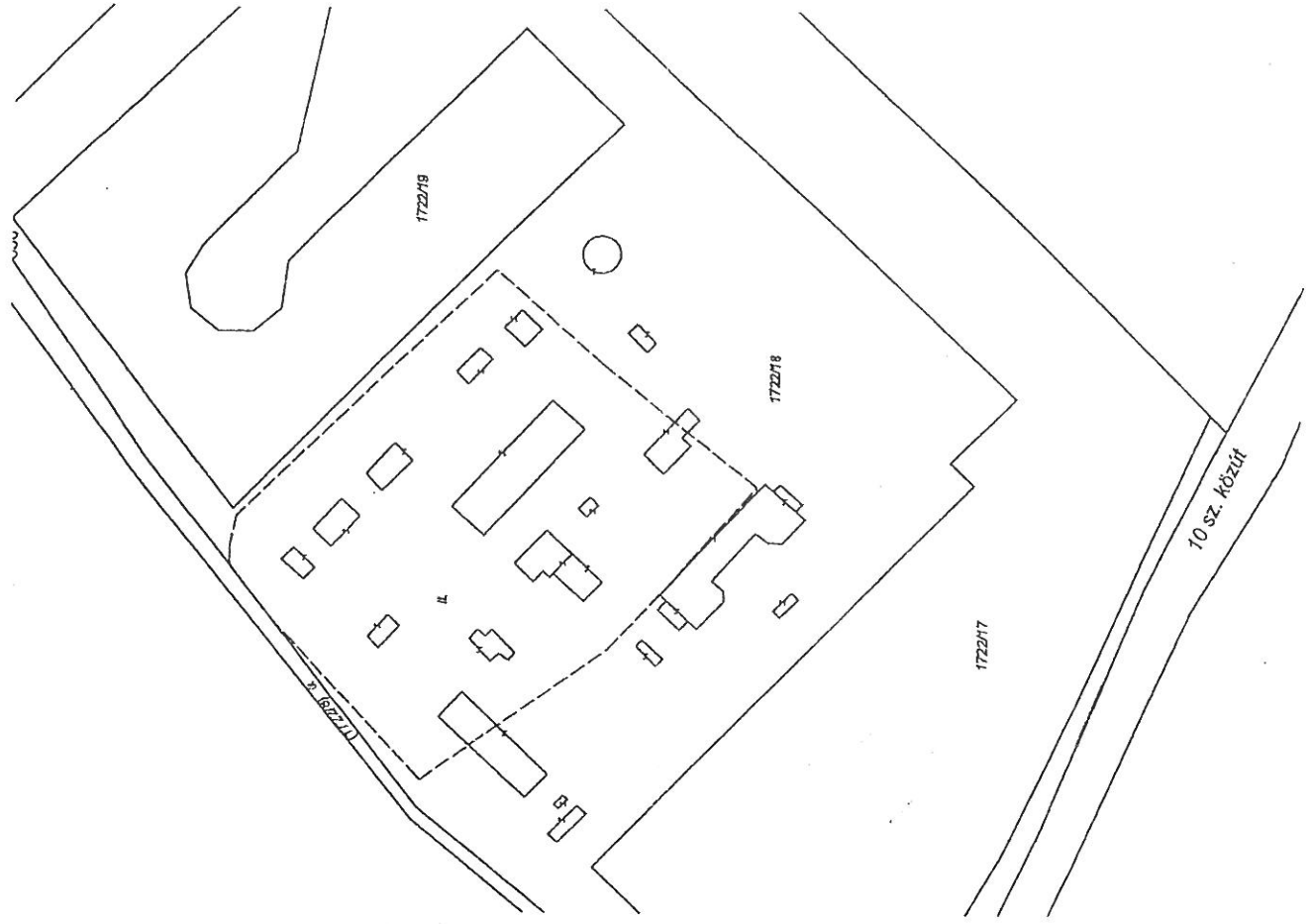
Adatszolgáltatás Iktatószám: 2-39672014

VÁLTOZÁSI VÁZRAJZ

A dorogi 1722/18 hrsz-ú iparterületi ingatlanon tartós környezetkárosítás tényét ábrázoló (szennyezett terület) kár jogi bejegyzéséhez

Méretarány= 1:2000

A szerződés az újraszámolás készítésétől számított
egy évig hatályos. 2016. Aug. 31
Esztergom, 20...
Ing. rend. min. sz.: 125071
Záró dátum: 12.5.2011
A-53/1016



Hrsz	Változás előtti állapot			Változás utáni állapot			Megjegyzés
	Árészlet jel	műv. ága	Terület ha. m ²	Árészlet jel	műv. ága	Terület ha. m ²	
1722/18	3	iparterület	9.9049	7	iparterület	9.9049	AK SZolgalmi és egyéb jogok
Összesen:			9.9049			9.9049	

Esztergom, 2014. június 09.

Készítő: János Gábor
János Gábor
Földmérő i.g.szám: 4053/2010

Műnséget tanúsító: Sóron Tibor
Sóron Tibor
Ing. rend. min. szám: 1251/1991
Geod.lerv. min. száma: 11-0566

Esztergom, 2014. 2014.10.16 hó 16 nap



Záró dátum: 12.5.2011
Ing. rend. min. száma: 125071

P. EGEO Kft.
2500 Esztergom, Rudnay S. tér 4
Adatszám: 23080513-2-11
Cékkj.sz.: 11-09-017919

Az állami alapadat tartalom az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis tartalmából megkegyezik. Ez a záradék a készítésről származott egy évig hatályos, későbbi felhasználás előtt a vízrajzot újra záradékonnan kell.



Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

H-2800 Tatabánya I., Szent Borbála út 16. Web: <http://komarom.katasztrofavedelem.hu>
Tel, fax: (06-34) 512-070 Igazgató: (06-34) 310-817, E-mail: komarom.titkarsag@katved.gov.hu



Nyilvántartási szám: ISO 9001: 503-0976(4)-900(4)

36100/1982/2016. ált.

Dorog Város Polgármesteri Hivatal	
Iktatási szám	Dátum
5886/5/2016	2016. 11. 21.
Üi	Melléklet szám
P.K.	
	Előrel

Veszélyességi övezet módosulása
Gulyás László tő. szds.
Telefonszám: 06 34/512-070

2016. 11. 21.

H A T Á R O Z A T

A SARPI Dorog Környezetvédelmi Kft. (székhelye: 2510 Dorog, Bécsi út 131., cégjegyzék száma: 11-09-002165, a továbbiakban: **üzemeltető**), székhelyével azonos telephelye, mint felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem vonatkozásában

a veszélyességi övezetet módosítom,

egyben kezdeményezem Tokodaltáró Község-, valamint Dorog- és Esztergom Városok Polgármestereinél a veszélyességi övezet településszerkezeti tervekben (a továbbiakban együtt: **településszerkezeti tervek**) történő feltüntetését.

Üzemeltető köteles a településszerkezeti tervek veszélyességi övezettel kapcsolatos módosításainak költségeit viselni.

A veszélyességi övezet kijelölését tartalmazó térkép jelen határozatom mellékletét képezi.

Döntésem ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál (továbbiakban: **hatóság**) benyújtott, de a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz címzett fellebbezést terjeszthet elő, amelyet **5000 forintos illetékbélyeggel** kell ellátni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

I. Hatóságom a 36100/2271/2015. ált. számú határozatával (a továbbiakban: **határozat**) a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: **R.**) 47. § (4) bekezdésének értelmében – „a Módr. hatálybalépésekor már működő besorolását nem megváltoztató veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem üzemeltetője részére a hatóság előírja a biztonsági elemzésnek, vagy biztonsági jelentésnek az e rendelet előírásai szerinti módosítással érintett részének, vagy jelentős tartalmi módosítás esetében a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt biztonsági elemzésnek, vagy biztonsági jelentésnek 2016. június 1-jéig történő benyújtását. Nem jelentős tartalmi módosítás esetében az egységes szerkezetbe foglalt biztonsági elemzés vagy biztonsági jelentés benyújtására a 11. § szerinti felülvizsgálatkor kerül sor.” – a jogszabályváltozás miatt érintett részeinek, vagy jelentős tartalmi módosítás esetében a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt biztonsági jelentés benyújtására kötelezte az üzemeltetőt.

Az üzemeltető a korábban elfogadott biztonsági jelentését (a továbbiakban: **BJ**), valamint belső védelmi tervét (a továbbiakban: **BVT**) (a továbbiakban együtt: **biztonsági dokumentációk**) a határozatban foglaltaknak megfelelően felülvizsgálta és a **módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt biztonsági dokumentációit** hatóságom részére megküldte.

Hatóságom a dokumentációk bírálata során egy alkalommal élt felhívással a benyújtott BVT módosítása, kiegészítése kapcsán. A módosítási, kiegészítési felhívás okán az üzemeltető részére a **36100/1317-5/2016. ált. számú** hatósági végzés került kibocsájtásra. Az üzemeltető a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt biztonsági dokumentációit. **2016. szeptember 26-ai** érkezéssel benyújtotta.

Hatóságom a benyújtott biztonsági dokumentációkat megvizsgálta és megállapította, hogy az *a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvényben* (a továbbiakban: **Kat.**) és a R.-ben **előírt követelményeknek megfelelnek.**

Hatóságom a dokumentációkat a **36100/1317-8/2016. ált. számon** nyilvántartásba vette és a **36100/1317-9/2016. ált. itatási számú** határozattal az **üzemeltető fenti telephelye vonatkozásában a veszélyes tevékenység végzésére vonatkozó engedélyt feltételek nélkül megadta.**

II. Hatóságom a **nyilvántartásba vett biztonsági jelentésben** feltüntetett kiindulási adatok, futtatási eredmények felhasználásával a rendelkezésre álló kockázat elemző és döntés támogató szoftver felhasználásával a **R. 28. § (1) bekezdése alapján a R. 7. melléklet 2. pontja szerint a veszélyességi övezetet meghatározta és a határozat mellékletét képező térképen feltüntetett módon belső, középső és külső zónára osztotta.**

A Kat. 27. § (1a) bekezdése értelmében „*a településszerkezeti terv módosításának költségeit az üzemeltető viseli. Az e törvény IV. fejezete alapján kiadott hatósági döntés nem tartalmazza a településszerkezeti terv módosításának költségét, viselésének módját*”.

III. A **R. 28. § (1) bekezdésére** figyelemmel jelen határozatommal tájékoztatom **Tokodaltáró Község-, valamint Dorog- és Esztergom Városok Polgármestereit és a Komárom-Esztergom megyei területfejlesztési tanács tagjaként eljáró megyei közgyűlés elnökét** a veszélyességi övezet kijelöléséről és annak határaitól, egyben kezdeményezem annak a településszerkezeti tervekben történő feltüntetését.

Fentiekre tekintettel a **R. 28. § (1) és (2) bekezdése szerint** a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

IV. Felhívom Polgármester Úr/Asszony figyelmét, hogy

- 1. a R. 28. § (2) bekezdése alapján értesítenie kell a hatóságot a veszélyességi övezet településszerkezeti tervben történő feltüntetésének várható időpontjáról;**
- 2. a R. 28. § (3) bekezdése alapján a veszélyességi övezet kijelölését követően, függetlenül annak településszerkezeti tervben történő feltüntetésétől a veszélyességi övezet határán belüli területen történő esetleges fejlesztések során figyelembe kell venni a veszélyességi övezet határait;**
- 3. a R. 28. § (3) bekezdése alapján az övezetben történő fejlesztésekről a fejlesztés engedélyezése előtt a R. 29. § (1) bekezdése szerinti bizottság létrehozását kell kezdeményezni a katasztrófavédelmi hatóságnál.**

A R. 28. § (4) bekezdése alapján a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem veszélyességi övezete határainak kijelölését, vagy azok módosítását, törlését követően a hatóság megvizsgálja a veszélyeztetett települések településszerkezeti tervét. Amennyiben a településszerkezeti tervben nem vették kellő mértékben figyelembe a veszélyességi övezetben lehetségesen fellépő károsító hatásokat, úgy a hatóság erre felhívja a polgármester figyelmét, és javasolja a szükséges intézkedések megtételét.

V. Alkalmazott jogszabályok:

A jogorvoslat lehetőségét a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: **Ket.**) **98. § (1) bekezdése** valamint a **99. §-ban** meghatározottak szerint biztosítottam.

A fellebbezési illeték mértékét az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. évi törvény* (a továbbiakban: **Itv.**) **29. § (2) bekezdése** alapján állapítottam meg. Az **Itv. 73. § (1) bekezdése** szerint a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel vagy az eljárás kezdeményezését megelőzően banki átutalással kell megfizetni, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye megjelölésével. Előzetes átutalás hiányában, az eljáró hatóság felhívásában szereplő határidőn belül banki átutalással az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye és az ügyszám megjelölésével kell megfizetni az **Itv. 73. § (2)-(4), a (4a), a (7) és (8), valamint a (11) bekezdésben** foglaltak kivételével.

Figyelembe véve a **Ket. 72. § (1) dd) és de) pontjaiban** foglaltakat, mivel eljárási költség nem merült fel, így annak megállapításáról és viseléséről nem kellett rendelkezni.

Határozatom jogalapja a **Kat. 25. § (1) bekezdése**, a **R. 4. §-a**, valamint a **Ket. 72. § (1) bekezdése**.

Hatóságom hatáskörét a **Kat. 25. § (1) bekezdése**, a **R. 1. § 2a. pontja**, valamint a **R. 4. § (3) bekezdése** határozza meg.

Hatóságom illetékességét a **Kat. 22. § (1) b) pontja**, valamint a *katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI.10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése* és az **1. mellékletének a) pontjának 12. alpontja** határozza meg.

Tatabánya, 2016. november 14.






NÉMETHI LÁSZLÓ
tűzoltó ezredes
megyei igazgató

Készült: 6 példányban
Egy példány: 2 lap (3 oldal)
Kapják: 1. irattár – EREDET BEN
2. címzett – A SARPI Dorog Környezetvédelmi Kft. (2510 Dorog, Bécsi út 131.) – EREDET BEN, TÉRTIVEVÉNNYEL
3. címzett – Tokodaltáró Község Önkormányzata (2532 Tokodaltáró, József A. u. 31.) – EREDET BEN, TÉRTIVEVÉNNYEL
4. címzett – Dorog Város Polgármesteri Hivatala (2510 Dorog, Bécsi út 131.) – EREDET BEN, TÉRTIVEVÉNNYEL
5. címzett – Esztergom Város Polgármesteri Hivatala (2500 Esztergom, Széchenyi tér 1.) – EREDET BEN, TÉRTIVEVÉNNYEL
6. címzett – Komárom-Esztergom Megye Önkormányzata, Közgyűlés Elnöke (2800 Tatabánya, Fő tér 4. – EREDET BEN, TÉRTIVEVÉNNYEL
Elérési útvonal: F:\2016\01 Elsőfokú hatósági ügyek\01 SEVESO\01 FELSŐS ÜZEMEK\Sarpi\Vesz övezet módosítása\Sarpi Határozat vesz. övezet kijelölés módosításáról.doc



Jelmagyarázat:

- | | | | |
|---|-------------------------------------|---|---------------------|
|  | 10⁻⁵ esemény/év | – | Belső zóna |
|  | 10⁻⁶ esemény/év | – | Középső zóna |
|  | 3·10⁻⁷ esemény/év | – | Külső zóna |



Kitti Dubniczki <kitti.dubniczki@gmail.com>

adatszolgáltatás - Dorog

Dobos József <Jozsef.Dobos@mbfh.hu>

2012. február 14. 9:15

Címzett: "kdubniczki@vaticft.hu" <kdubniczki@vaticft.hu>

Tisztelt Dubniczki Kitti!

A Dorog Város településrendezési tervének módosításával kapcsolatban a Bányakapitányság tájékoztatja, hogy a tervezési területek egy része megszűnt bányatelket érintenek. Tekintettel arra, hogy a terület alábányászottsággal érintett, ezt a tervezésnél figyelembe kell venni. Mellékelten küldünk egy térképet, amelyen feltüntettük az egykori bányatelkeket, tehát az alábányászottsággal érintett területeket. Ennél részletesebb (üzemi szintű bányaművelési térkép) nem áll rendelkezésre.

Tisztelettel:

Dobos József

bányafelügyeleti mérnök

MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL

BUDAPESTI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

Földtani és Adattári Osztály

1145 Budapest, Columbus u. 17-23.

tel.: [\(36-1\) 373-1818](tel:(36-1)373-1818)

fax: [\(36-1\) 373-1810](tel:(36-1)373-1810)

e-mail: jozsef.dobos@mbfh.hu

web: www.mbfh.hu

Ez az üzenet és csatolt anyaga bizalmas, jogi védelem alatt áll, a nyilvános közléstől védett. Az üzenetet kizárólag a címzett, illetve az általa meghatalmazottak használhatják fel. Ha Ön nem az üzenet címzettje, kérjük, hogy értesítse erről az üzenet küldőjét és törölje az üzenetet, valamint csatolmányait a rendszeréből.

This message and any attachment are confidential and are legally protected. It is intended solely for the

use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorized to receive it. If you are not the intended recipient, please inform the sender and delete this message and any attachment from your system.

2 melléklet



Dorog aláfejtett térkép.tif
116K



levél.pdf
62K



MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal
BUDAPESTI Bányakapitányság

Ikt.sz.: **BBK/1257-2/2014**

Üi.: Kókay Á.
Földtani és Adattári Osztály

Melléklet: 1 db

VÁTI Városépítési és Tervező Iroda Kft.

1591 Budapest

Pf. 310.

Tárgy: Dorog város településrendezési eszközeinek módosítása, adatszolgáltatás.

A címzett a folyó év május 7-én kelt, 8-án érkezett levelével megkereste a Budapesti Bányakapitányságot (a továbbiakban Bányakapitányság) azzal a kéréssel, hogy Dorog város településrendezési eszközei módosításának elkészítéséhez a 282/2009 (XII. 11.) Korm. rendelet alapján nyújtson adatszolgáltatást.

A Bányakapitányság jelzi, hogy a város közigazgatási területe 1 darab külszíni bányatelekkel (Dorog IV. – mészkő, ld. melléklet) érintett. Ezen fölül sem nyilvántartott ásványvagyon, sem felszínmozgás-veszélyes terület nincs a nyilvántartásunkban.

A szén bányatelek adatait nem adjuk meg; egyrészt mélyművelésű bányákra vonatkoznak, másrészt nincs érvényes kitermelési műszaki üzemi tervük.

Az alábányászott területekkel kapcsolatban ismételten a tárgyban 2012-ben küldött emailt. További kérdés, pontosítási igény esetén javaslom, hogy keressék meg a Bányavagyon Hasznosító Nonprofit Kft-t (1126 Budapest, Tartsay Vilmos u. 3. I. em.).

Budapest, 2014. május 22.

Dr. Szabados Gábor bányakapitány nevében és megbízásából:


Kókay Ágoston
földtani és adattári osztályvezető



Bányatelek határozat

száma: 358/1978 kelte: 1978.07.12
a Bányakapitányság jele: eredeti: D előző: jelenlegi: V
előző száma: kelte: . . .
MBH iktatószám:
kötetszám: VI oldal: 180
kulcs1: 601800 kulcs2: 19780712
védnév: Dorog IV. - mészkő
ásványi nyersanyag megnevezése kód földtani kitermelhető ipari pillér vagyon
mészkő 4500 37864,800 37788,800 32389,500 0,000 kt
kitermelés módja: külfejtés
a jogosított cég:
Cement- és Mészművek Dorogi Gyára
érintett települések: Dorog Komárom-Esztergom megye
rögzített terület: 0,3100 km²
számított terület: 0,3177 km²
fedő Z: 313,90 m fekü Z: 200,00 m Z alapszint: Bal
X és Y mértékegység: m
megjegyzés:

sarokpontok:

jel	X	Y	vetület
1 1	264281,19	624415,56	EOV
2 2	264291,19	624514,56	EOV
3 3	264281,22	624666,56	EOV
4 4	264258,22	624769,56	EOV
5 5	264234,25	624849,56	EOV
6 6	264142,25	625002,56	EOV
7 7	264173,28	625139,56	EOV
8 8	264198,28	625167,56	EOV
9 9	264221,28	625259,50	EOV
10 10	264136,28	625239,56	EOV
11 11	263802,31	625196,56	EOV
12 12	263711,31	625169,56	EOV
13 13	263788,28	624985,56	EOV
14 14	263862,25	624768,56	EOV
15 15	263896,22	624592,56	EOV
16 16	264009,19	624386,56	EOV

2017. május 25.

e-mail: vrabelyp@dinpi.hu

▼ Dorog, adatszolgáltatás

Feladó: Vrabély Panni

Dátum: 2017. május 25. (10:01:43 CEST)

Címzett: szilvia.paksi@vatikft.hu

 1 csatolmány



Kedves Szilvia!

Küldöm 2740/2/2017. üi. sz. levelünkhöz kapcsolódóan a kért adatszolgáltatást shp-ben (tájékoztatásul jelzem, hogy a fedvények WGS84 vetületi rendszerben vannak (EPSG: 4326)). Remélem, kezelni tudjátok majd. Új térinformatikai beruházásainknak köszönhetően minden adat ebben a koordináta rendszerben van tárolva. Tudom konvertálni, de most annyi adatszolgáltatást ró ránk a TAK-ok készítése, hogy nagyon nagy segítség lenne, ha te át tudnád rakni EOVB-be, amennyiben szükséges.

Üdv,

Vrabély Panni
természetmegőrzési referens

Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
1121 Budapest, Költő u. 21.
Tel.: 06-1-391-4610
Fax: 06-1-200-1168
E-mail: dinpi@dinpi.hu

 dorog_lehatarolasok.ZIP (20 KB) 

A tömörített fájl neve: dorog_lehatarolasok.ZIP
A tömörített fájl mérete: 20298 bytes
23 fájl

	Tulajdonságok	Méret	Módosítási dátum	Metódus	Arány
n2000_termme...	-A---	5	25-máj-2017 09:36	Deflated	140,0%
n2000_termme...	-A---	1718	25-máj-2017 09:36	Deflated	14,6%
n2000_termme...	-A---	145	25-máj-2017 09:36	Deflated	83,4%
n2000_termme...	-A---	180	25-máj-2017 09:36	Deflated	52,8%
n2000_termme...	-A---	124	25-máj-2017 09:36	Deflated	54,0%
n2000_termme...	-A---	10340	25-máj-2017 09:36	Deflated	38,3%
n2000_termme...	-A---	132	25-máj-2017 09:36	Deflated	65,2%
okohalo_jo.cpg	-A---	5	25-máj-2017 10:01	Deflated	140,0%
okohalo_jo.dbf	-A---	306	25-máj-2017 10:01	Deflated	48,7%
okohalo_jo.prj	-A---	145	25-máj-2017 10:01	Deflated	83,4%
okohalo_jo.sbn	-A---	132	25-máj-2017 10:01	Deflated	51,5%
okohalo_jo.sbx	-A---	116	25-máj-2017 10:01	Deflated	51,7%
okohalo_jo.shp	-A---	13396	25-máj-2017 10:01	Deflated	37,6%
okohalo_jo.shx	-A---	108	25-máj-2017 10:01	Deflated	59,3%
okohalo_jo.s...	-A---	6511	25-máj-2017 10:01	Deflated	30,3%
tajkepvdelm...	-A---	5	25-máj-2017 09:42	Deflated	140,0%
tajkepvdelm...	-A---	372	25-máj-2017 09:42	Deflated	42,2%
tajkepvdelm...	-A---	506	25-máj-2017 09:42	Deflated	59,7%
tajkepvdelm...	-A---	132	25-máj-2017 09:42	Deflated	50,8%

tajkepvdelm...	-A---	116	25-máj-2017 09:42	Deflated	51,7%
tajkepvdelm...	-A---	1308	25-máj-2017 09:42	Deflated	81,0%
tajkepvdelm...	-A---	108	25-máj-2017 09:42	Deflated	53,7%
tajkepvdelm...	-A---	12958	25-máj-2017 09:42	Deflated	30,3%

2017. július 11.

e-mail:

▼ Dorog város településfejlesztési Konceptiója adatszolgáltatás

Feladó: "Pető, Zoltán"

Dátum: Ma, 15:41:13 CEST

Címzett: szilvia.paksi@vatikft.hu

📎 ▶ 2 csatolmány

Dorog város nagyfeszültségű és közép-feszültségű hálózat nyomvonal rajzát dwg formátumban csatolva küldöm, további szíves felhasználásra.

A rajz tulajdonságai:

- 2010-dwg formátumú. Ha más, AutoCad-ből elmenthető formátumban kérik, kérem jelezze nekem.
- nagyfeszültség esetében objektum adatokat tartalmaz.
- nagyfeszültség esetében a kétrendszerű vezetékek a könnyebb láthatóság miatt a nyomvonalától eltoltan vannak ábrázolva.
- közép-feszültség esetében objektum adatokat tartalmaz.
- közép-feszültség esetében a vezetékek a könnyebb láthatóság miatt a nyomvonalától eltoltan lehetnek ábrázolva.
- A CAD objektumadatok leírását a CAD_objektum_adatok.xlsx külön 132_kV és KÖF munkalapokon tartalmazza.
- A biztonsági övezeteket nem tudjuk megadni, azt rajzaink nem tartalmazzák.

A villamosenergia rendszerek és berendezések biztonsági övezetéről a következő jogszabály rendelkezik:

2/2013. (I. 22.) NGM rendelet a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről.

Továbbá felhívjuk a figyelmüket, hogy az érintett területen az E.ON Észak - dunántúli Áramhálózati Zrt. nyilvántartásában szereplő nyomvonalrajzokon idegen tulajdonként feltüntetett hálózati elemek adatai eltérhetnek a valóságtól, illetve a jelölteken túlmenően más, nem az E.ON Észak - dunántúli Áramhálózati Zrt. tulajdonában levő hálózatelemek is előfordulhatnak.

Üdvözlettel

Pető Zoltán

Eszköz Információs Osztály

M +36 30 51 50 945




zoltan.peto@eon-hungaria.com





Iroda/Office

Kandó Kálmán utca 11-13.

H-9027 Győr

E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. Kandó Kálmán u. 11-13. H-9027 Győr Székhely:9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13. Cégjegyzékszám: 08-10-001534Győri Törvényszék mint Cégbíróság A társaság felügyelőbizottsági elnöke: Kiss Attila / A társaság vezérigazgatója: Csulak Ferenc; vezérigazgató- helyettese Gelencsér Lajos, Haraszti Judit	E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. Búza tér 8/a H-7626 Pécs Székhely:7626 Pécs, Búza tér 8/a Cégjegyzékszám: 02-10-060025Pécsi Törvényszék mint Cégbíróság A társaság felügyelőbizottsági elnöke: Kiss Attila / A társaság vezérigazgatója: Gelencsér Lajos; vezérigazgató- helyettese Csulak Ferenc, Haraszti Judit	E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. Kossuth L. u 41. H-4024 Debrecen Székhely:4024 Debrecen, Kossuth L. u 41. Cégjegyzékszám: 09-10-000064 Debreceni Törvényszék mint Cégbíróság A társaság felügyelőbizottsági elnöke: Kiss Attila / A társaság vezérigazgatója:Haraszti Judit; vezérigazgató- helyettese Csulak Ferenc, Gelencsér Lajos	E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. Búza tér 8/a H-7626 Pécs Székhely:7626 Pécs, Búza tér 8/a Cégjegyzékszám: 02-10-060071 Pécsi Törvényszék mint Cégbíróság A társaság felügyelőbizottsági elnöke: Kiss Attila / A társaság vezérigazgatója: Gelencsér Lajos; vezérigazgató- helyettese Csulak Ferenc, Haraszti Judit	E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. Zrínyi M. u 32. H-8800 Nagykanizsa Székhely:8800 Nagykanizsa Zrínyi M. u 32. Cégjegyzékszám: 20-10-040064 Zalaegerszegi Törvényszék mint Cégbíróság A társaság
--	---	---	--	---

  CAD_objektum_adatok.xlsx (14 KB) 

  Dorog_adatszolg.dwg (386 KB)  



FGSZ FÖLDGÁZSZÁLLÍTÓ ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG Kápolnásnyéki Földgázszállító Üzem

H-2475 Kápolnásnyék, Olajtelep, Pf. 30; Telefon: +36-22-574-255; Fax: +36-22-368-252;
E-mail: info@fgsz.hu; Web: www.fgsz.hu

Dorog Város Polgármestere

2510 Dorog

Bécsi út 79-81.

Dátum: 2017.05.11.
Iktatószám: 1085-17-21/2017
Ügyintézőnk: Szabó László
Telefon: +36-20/569-0473
Fax: +36-22/368-252

Hiv. szám: 1600/16/2017
Ügyintézőjük: Dankó Kristóf

Tárgy: Dorog Város Településfejlesztési Konceptiójának, Integrált Településfejlesztési Stratégiájának, valamint Településrendezési Eszközeinek elkészítése

Tisztelt Címzett!

Megkeresésükre válaszolva tájékoztatjuk Önöket, hogy Dorog város közigazgatási területét érinti a Társaságunk tulajdonában és üzemeltetésében lévő:

- a Pilisvörösvár - Győr DN600-as nagynyomású földgázszállító vezeték és annak biztonsági övezete (35-35, 22-22 és 42-42 m);
- a Dorogi szakaszoló és gázátadó állomásunk, az állomáshoz tartozó fáklyavezeték illetve a fáklya biztonsági övezete (R 72 m);
- a Dorogi katódállomás és annak anódágya, melynek biztonsági övezete 1-1 m.
- valamint a gázvezetékünk biztonsági övezetében, illetve azzal közel párhuzamosan húzódó bányászati hírközlő kábelünk és annak biztonsági övezete (1-1m).

Az üzemeltetésünkben lévő gázipari létesítmények (gázvezeték, hírközlő kábel, fáklya, elektromos betápláló kábelek, anódvezeték) nyomvonalainak illetve biztonsági övezetének digitális adatait (.dwg) elektronikus úton elküldjük a VT Városépítési Kft.-nek a szilvia.paksi@vatikft.hu e-mail címre. Zajterhelés szempontjából a 284/2007 (X.29) Korm.rendelet 5§ alapján a gázátadó állomásaink vélelmezett hatásterülete min. 100 méter a zajforrást magába foglaló telekingatlan határától, melyet a digitális adatállományban szintén feltüntettünk.

A településrendezési terv elkészítése során új út kialakításánál kérjük az új út határvonalát oly módon meghatározni, hogy a fenti gázipari létesítményeink biztonsági övezete és az út területe ne essen egybe. A két nyomvonalas létesítmény (pl.: út - gázvezetékek biztonsági övezete) csupán keresztezheti egymást (79/2005 GKM rendelet II. fejezet 1.). A keresztezés szögének 30 foknál nagyobbak kell lennie.

Egyben felhívjuk figyelmüket, hogy a gázvezetékeink biztonsági övezetére az **1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.19.) számú kormány rendelet Vhr.19/A.§-a**, tiltásokat és korlátozásokat ír elő, melyeket a 79/2005. (X.11.) GKM rendelettel együtt kérünk a településrendezési terv készítésénél figyelembe venni.



FGAA007646K



A gázvezetékünk és gázátadó állomásunk fent megadott biztonsági övezeteinek teljes terjedelmére vonatkoznak a Vhr.19/A.§-ának tiltásai és korlátozásai függetlenül attól, hogy a létesítményeink belterületen, külterületen illetve zártkertben halad-e keresztül. Ezeket a tiltásokat és korlátozásokat kérjük a Helyi Építési Szabályzatban is rögzíteni, megjeleníteni. Mivel a biztonsági övezeten mindennemű építési tevékenység folytatása tilos, ezért a biztonsági övezettel érintett területek beépítésre szánt területé történő kijelölését / besorolását nem javasoljuk.

A biztonsági övezettel érintett ingatlanokon történő bármilyen beruházással (pl: kerítésépítés, fatelepítés, lakóépület tervezése, stb.) kapcsolatban, illetve ha a gázipari létesítményeink biztonsági övezet határainak helyszíni kitűzésére lenne szükségük az ingatlantulajdonosoknak, kérjük, keressék meg az FGSZ Zrt. Kápolnásnyéki Földgázszállító Üzemét (2475 Kápolnásnyék, Pf.:30. Tel.: 06-22/574-255 Fax:06-22/368-252) írásban vagy telefonon.

Az elkészült településrendezési tervet hatálybalépése előtt kérjük véleményezés és jóváhagyás céljából Társaságunk részére megküldeni szíveskedjenek.

Tisztelettel:


.....
Tokai-Kiss János
Üzemvezető

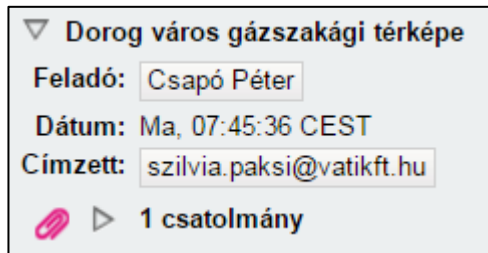
FGSZ FÖLDGÁZSZÁLLÍTÓ ZRT.
Kápolnásnyéki
Földgázszállító Üzem
3.


.....
Fett Gábor
Műszaki felügyeleti csoportvezető

Kapják: Címzett

2017. május 10.

e-mail: peter.csapo@gdfsuez.hu



Tisztelt Paksi Szilvia !

A Dorog várossal fennálló együttműködési megállapodásunk alapján, a település polgármesterének felkérésére csatoltan küldjük Önöknek gázzakági digitális térképrészeket.

Ezen adatszolgáltatás nem tekinthető hivatalos közműnyilatkozatnak, az társaságunk tatabányai üzemegységénél szerezhető be.

Üdvözlettel,

Csapó Péter

gázhálózati mérnök

Gázhálózat karbantartás

Műszaki Igazgatóság

Égáz-Dégáz Földgázelosztó Zrt.

Pulcz utca 44.

6724 Szeged, Hungary

Mobil: +36 30 945 02 89

peter.csapo@gdfsuez.hu

www.egaz-degaz-foldgazeloszto.hu

Dorog-gáz_2017-05.dwg (2,0 MB)



MOL Nyrt.
Downstream, Magyarország Logisztika
Csővezeték Üzemeltetés

H-2443 Százhalombatta, Olajmunkás u.2
t:+36 23 553 710
Cg. 01-10-041683 (Fővárosi Törvényszék Cégbírósága)

VT Városépítési Kft.

Budapest
József Krt. 29.
1 0 8 5

Százhalombatta, 2017. május 8.
Iktatószám: DF100710- 016/535 /2017
Ügyintézőnk: Párkány Krisztián
Tel.: +36-20-249-00-64
E-mail: KParkany@mol.hu
Ügyintézőjük:
Ikt.számuk:
Tervszám:

Tárgy: Dorog város Településfejlesztési Konceptiójának, Integrált Településfejlesztési Stratégiájának, valamint Településrendezési Eszközeinek elkészítése Üzemeltetői nyilatkozat

Tisztelt Címzett!

Társaságunkhoz 2017. május 4-én érkezett tárgyi megkeresés alapján megállapítottuk, hogy Dorog város területét nem érinti a MOL Nyrt. üzemeltetésében lévő kőolaj- és terméktávvezeték, valamint azok biztonsági övezete.

Tájékoztatásul közöljük, hogy a beruházás tervezési területe érintheti az FGSZ Földgázz szállító Zrt. által üzemeltetett nagynyomású földgázz szállító vezeték biztonsági övezetét. A tervegyeztetést szíveskedjenek az FGSZ Zrt, Siófoki Központjával lefolytatni. (8500 Siófok, Tanácsház u. 5. ; Simon Gyula geodézia vezető; +36-20-922-6900; GYSimon@fgsz.hu).

Üdvözlettel:

MOL Nyrt. Downstream, Logisztika **MOL**
Csővezeték Üzemeltetés
2443 Százhalombatta Pf.1.


Péterfalvi Ferenc
Csővezeték üzemeltetés MOL vezető *ke*


Virányi Tibor
Termék Távvezeték üzemeltetés MOL vezető

Kapják: Címzett
szilvia.paksi@vatikft.hu
Irártár



MINISZTERELNÖKSÉG
KULTURÁLIS ÖRÖKSÉGVÉDELEMÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Dr. Titmann János
polgármester

Dorog Város Önkormányzata

Dorog
Bécsi út 79-81.
2510

Iktatószám: KÖHÁT/2064/2 (2017)
Hiv. szám: 1600/11/2017
Ügyintéző: Varróné Kecskeméti Andrea
Tel. szám: 06-1- 430-6071
Melléklet: .xls táblázat leíró adatbázis,
.shp térinformatikai szerkeszthető
állomány

Tárgy: adatszolgáltatás településrendezési tervhez – Dorog

Tisztelt Polgármester Úr!

A Miniszterelnökség Kulturális Örökségvédelemért Felelős Helyettes Államtitkárság nyilvántartási hatóságához 2017. május 18. napján érkezett, KÖHÁT/2061 (2017) számú kérelme nyomán csatoltan megküldöm Önnek a Dorog település területére vonatkozó nyilvántartott műemlékek és régészeti lelőhelyek leíró adatait tartalmazó táblázatot, valamint szerkeszthető térinformatikai állományt.

Az adatszolgáltatás nem minősül a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 83. § (1) bekezdése szerinti hatósági bizonyítványnak.

Jelen levél mellékletében, illetve elektronikus úton megküldött adatszolgáltatás az adott eljárástípusban szereplő releváns adatokat tartalmazza, melyet a kérelmező településrendezés céljából használhat fel; egyéb – építésügyi hatósági hatáskörén kívüli – eljárásában nem alkalmazhat, valamint abból harmadik fél számára adatot szolgáltatni nem jogosult.

A településrendezési eljárásban a javaslatot a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 85/A. § (1) bekezdése, valamint a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016 (XII.28.) Korm. rendelet 12. mellékletében meghatározott örökségvédelmi hatástanulmány vonatkozó megállapításai szerint, a Kötv. 40/A. §-ban foglaltak figyelembe vételével készítsék elő a véleményezésre. A véleményezést a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI.8.) Korm. rendelet 9. melléklete, valamint 43/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kezdeményezzék.

Kiadáskor hatályos adat. Igazgatási szolgáltatási díj fizetése alól mentesül.

A nyilvántartási hatóság hatósági hatáskörét és illetékességét a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdés c) pontja és a régészeti lelőhely és a műemléki érték nyilvántartásának és védetté nyilvánításának, valamint a régészeti lelőhely és a lelet megtalálója anyagi elismerésének részletes szabályairól szóló 13/2015. (III. 11.) MvM rendelet 6. § (1) bekezdése határozza meg.

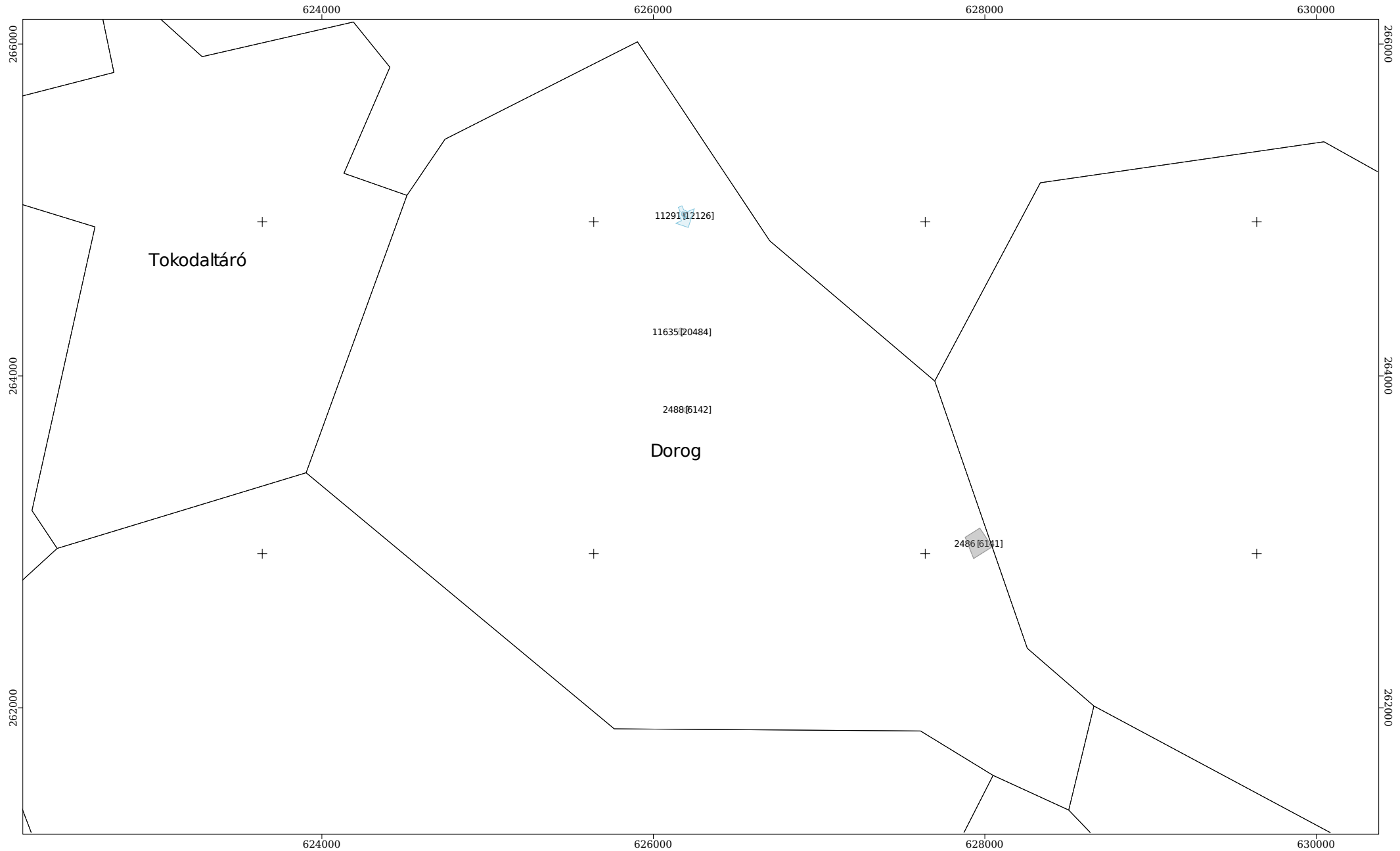
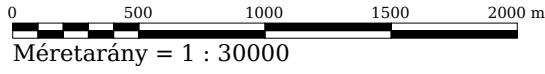
Budapest, 2017. május 25.



Műemlékek térinformatikai adatszolgáltatása

Dorog

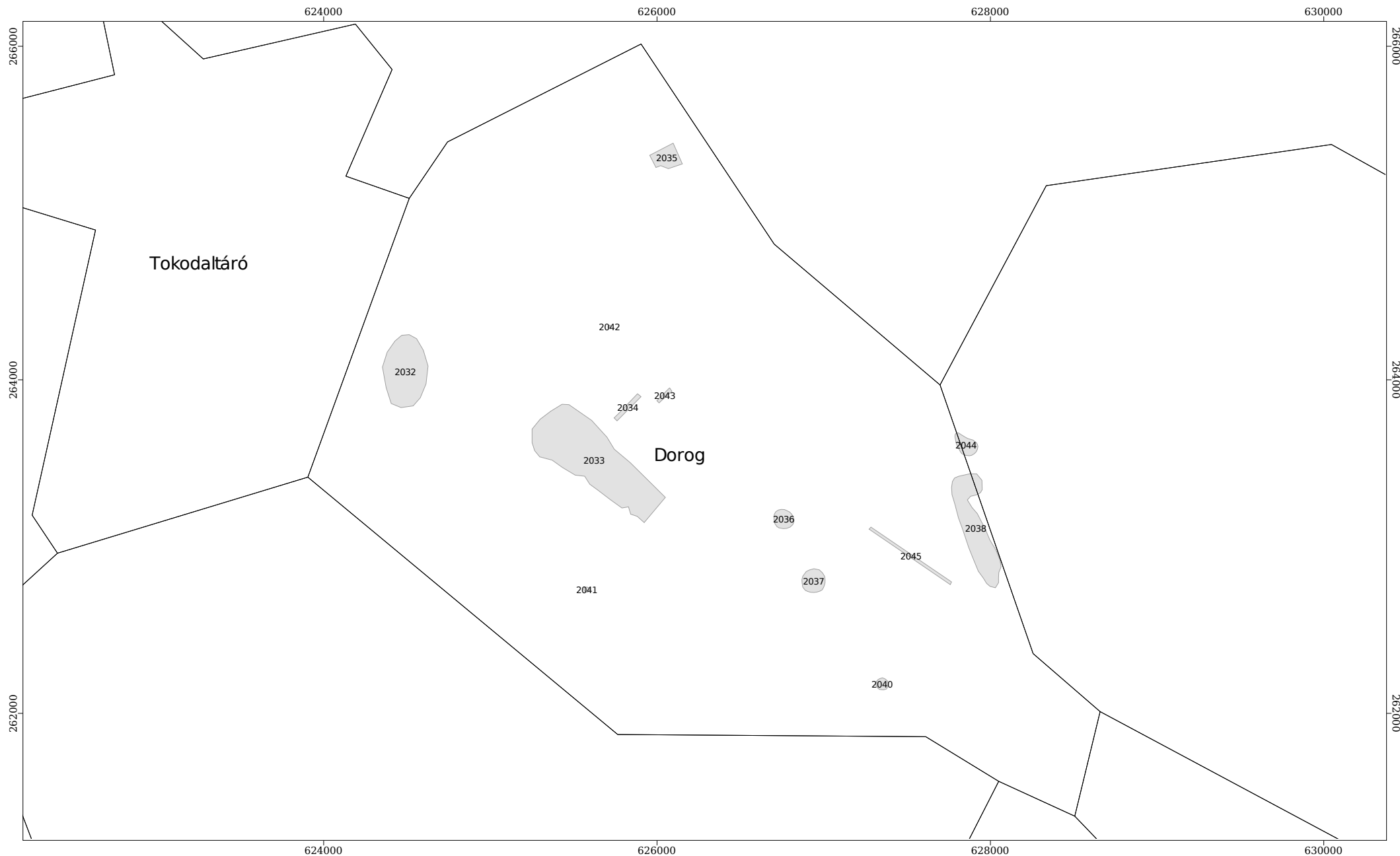
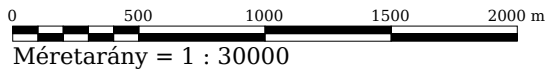
2017.05.19 10:11:44



Lelőhelyek térinformatikai adatszolgáltatása

Dorog

2017.05.19 10:11:45





Szilvia Paksi <paksiszilvia001@gmail.com>

Fwd: Adatszolgáltatás - Dorog

1 üzenet

Kustár Rozália <rozinakustar@t-online.hu>

2018. augusztus 16. 9:31

Címzett: "paksiszilvia001@gmail.com" <paksiszilvia001@gmail.com>, Csilla Molnár <molnarcilla11@gmail.com>

Mellékelten a szakmai adatszolgáltatás is, beépítésekkel kapcsolatban két újabb hatásvizsgálatot látok: Dokumentáció adatgyűjtésről- Dorog, GMD Cast Hungary könnyűfémmfeldolgozó üzem, 2017 [ÖNYO/369 (2018)] illetve Előzetes régészeti dokumentáció- Dorog, biomassza erőmű, 2016 [650/494/2016], különben a lelőhelykiterjedésekké változatlanok. Fontos körülmény, hogy a feltárt villaépület műemléki védelem alatt is áll, bírsági kategória is van hozzárendelve...

Részemről a régészeti adatokban ezeket a változtatásokat jelzem: történeti településközpont - mivel 1711 előtt létesült mai helyén régészeti örökséghez is sorolható (és tuti, hogy a telekhatárral jelzett bronzkori stb. lelőhelyek nagyobbak), illetve a illetve Árok-földek és Régi dűlő közötti római útszakasz... egyelőre helyszínelés nélkül, de hamarosan küldöm az anyagot.

Üdvözlettel: Rozi

----- Továbbított levél -----

Feladó: "Hatóság Nyilvántartási" <nyilvantartasi@gmail.com>

Címzett: rozinakustar@t-online.hu

Másolat:

Tárgy: Adatszolgáltatás - Dorog

Dátum: Thu, 16 Aug 2018 08:19:17 +0200

Tisztelt Kustár Rozália!

Csatoltan küldöm ezúton a kért adatszolgáltatást szíves felhasználásra.

A levelező rendszerünk hiányossága, hogy zip fájlt nem tudunk kiküldeni, így átmenetileg ezen e-mail címről küldjük ki az ilyen formátumú adatszolgáltatásokat. Kérem a kérelmeket továbbra is a nyj@me.gov.hu központi e-mail címünkre szíveskedjenek küldeni.

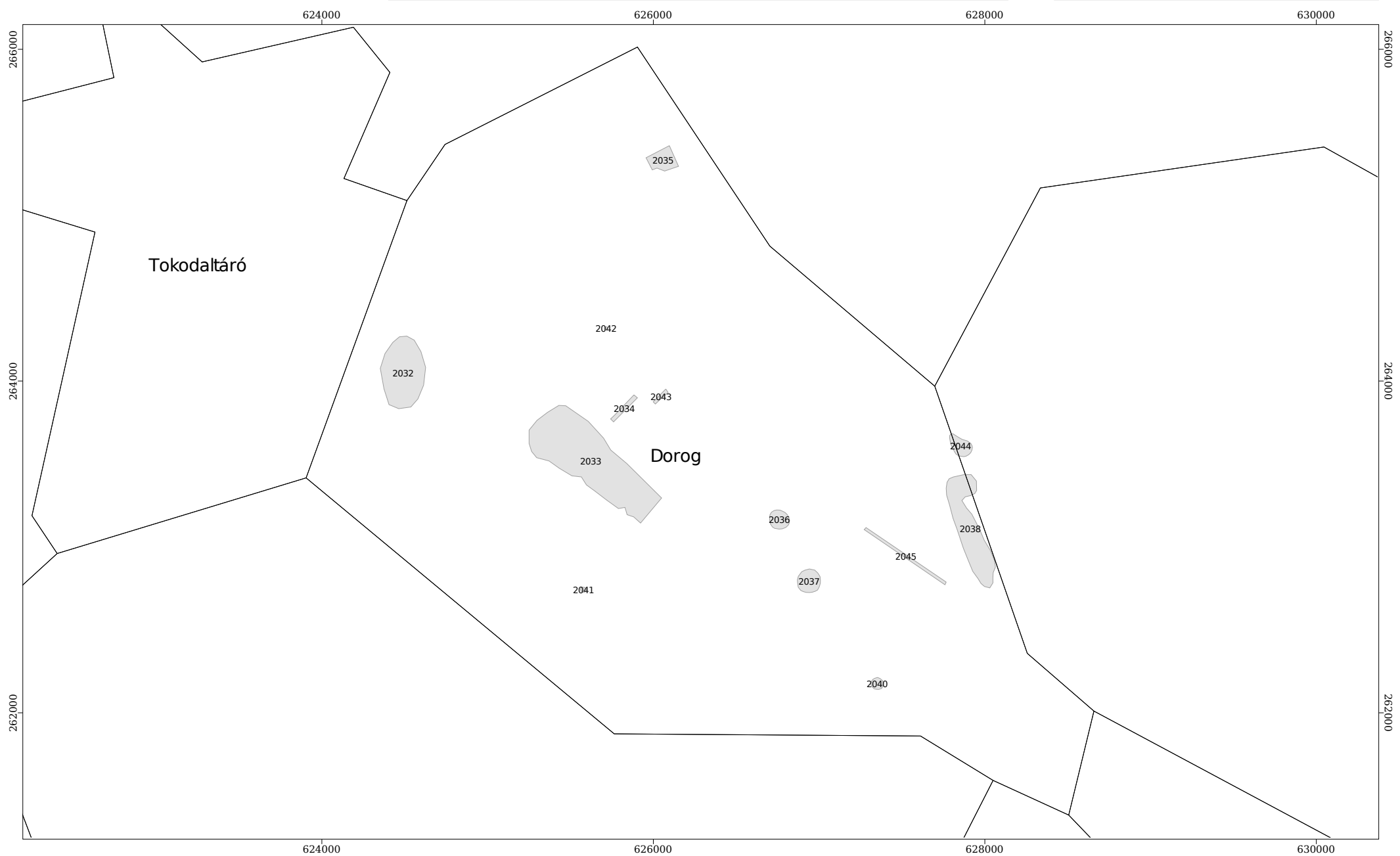
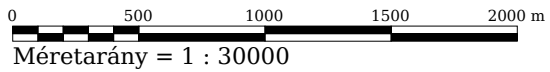
Üdvözlettel

Abonyi Roland
ügyirat referensMiniszterelnökség Örökségvédelmi Hatósági Főosztály
Örökségvédelmi Nyilvántartási Osztály
1014 Budapest, Táncsics M. u. 1.
Tel: 06-1-896-7785--
Az Opera levelezőjét használva: <http://www.opera.com/mail/>**2 melléklet** **Dorog.zip**
66K **lelőhelyek szakmai adatszolgáltatása.xls**
20K

Lelőhelyek térinformatikai adatszolgáltatása

Dorog

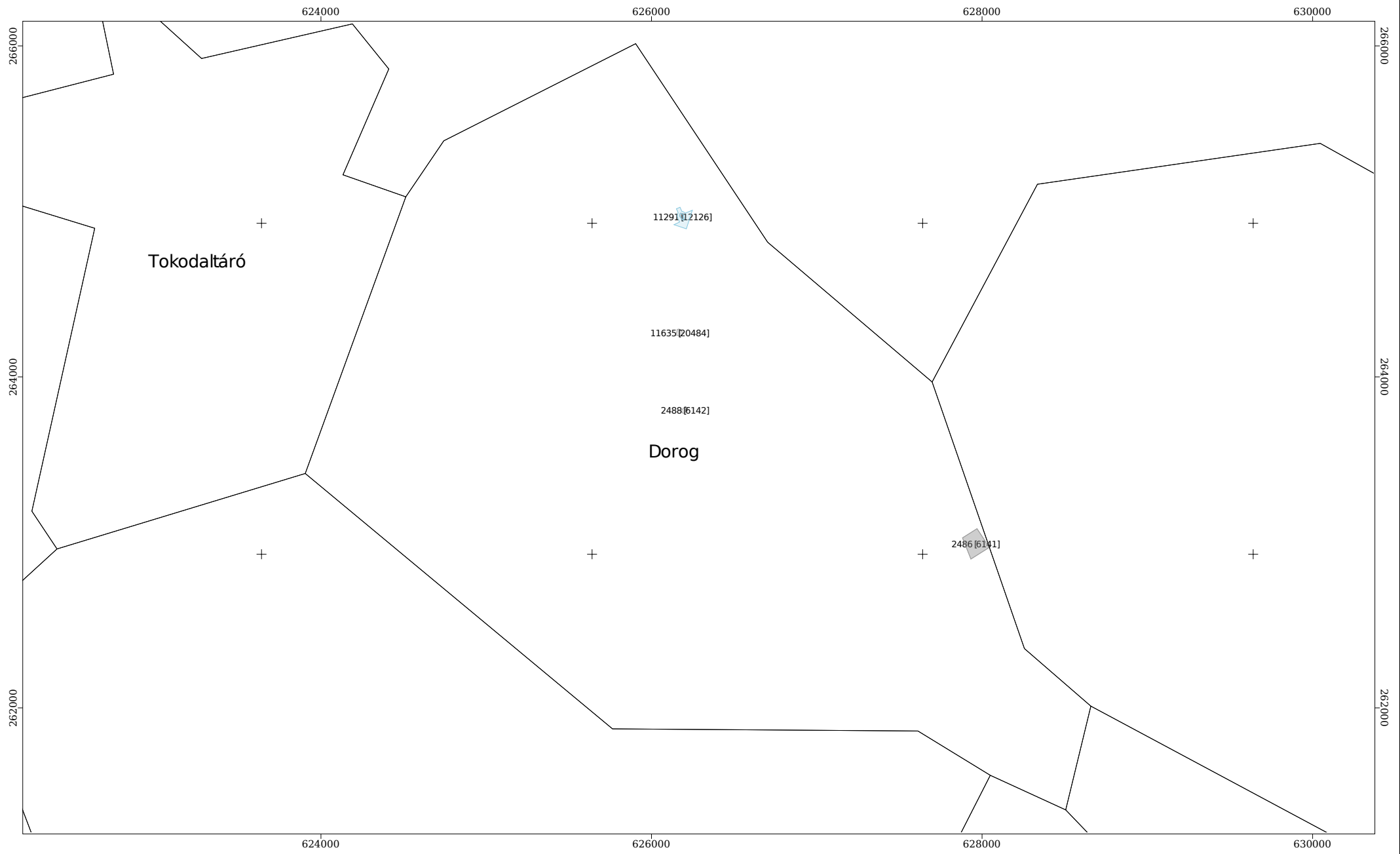
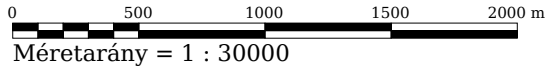
2018.08.16 08:16:05



Műemlékek térinformatikai adatszolgáltatása

Dorog

2018.08.16 08:16:05



KÖZBENSŐ VÉLEMÉNYEK



**KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL**

Ügyszám: KE/8/30-5/2019.
Ü.i.: Pintér Krisztina
Tel.: 34/515-160
Hiv. szám: DOR/3/644/2019.

Tárgy: Dorog Város új
településrendezési eszközeinek
egyeztetési eljárása (teljes eljárás) –
közbenső szakmai véleményezési
szakasz

dr. Tittmann János
polgármester
Dorog Város Önkormányzata

Hivatali kapun**Tisztelt Polgármester Úr!**

Dorog város új településrendezési eszközeivel kapcsolatos véleményezési dokumentációt áttekintettem, arról az *épített környezet alakításáról és védelméről* szóló 1997 évi. LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 8.§-a és a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljr.) 38. §-a alapján az alábbi véleményt adom:

Előzmények:

Dorog Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 41/2017. (III.31.) számú határozatával kezdeményezte Dorog településrendezési eszközeinek felülvizsgálatát, a partnerségi eljárás szabályairól pedig a 7/2017. (III. 31.) önk. rendeletében döntött.

A módosításhoz az Eljr. 37. §-a szerint szükséges előzetes véleményt megkérték, melyet a KE/8/54-4/2017. számú, 2017. május 23-án kelt levelünkben megadtunk.

Jelen szakmai véleményem alapja a VÁTI Városépítési Kft. (1076 Budapest, Thököly út. 7.; irányító tervező: Molnár Csilla, TT/1 01-6114, okl. építésszáműnök) által elkészített „Dorog város településrendezési eszközeinek felülvizsgálata véleményezési anyag” megnevezésű, 2018. december hó keltezésű véleményezési tervdokumentáció.

A tervezési munkát a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott tervezői jogosultsággal rendelkező tervező végzi.

A beérkezett tervdokumentáció tartalma:

Településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat, mellékletekkel, alátámasztó munkarészekkel.

Megalapozó vizsgálat.

Környezeti értékelés.

A településrendezési eszközökkel kapcsolatos szakmai véleményem:

A véleményezési anyag alapján megállapítható, hogy teljeskörű, részletes vizsgálat alapján új szabályozás készül, mely figyelembe veszi a városfejlesztés lehetőségeit, de a régi szabályok tapasztalatain alapul. A város sajátos szerkezetéből adódó nehézségeket a terv jól kezeli.

Általánosságban:

A Szerkezeti terv és a Helyi Építési Szabályzat részletes vizsgálaton alapul. **Mivel a terv 2019. március 15. után kerül elfogadásra, ezért el kell készíteni az új országos tervekkel való megfeleltetést.** Felhívom a figyelmet, hogy a HÉSZ nem lehet ellentétes a településképi rendelettel.

Szerkezeti terv:

- A szerkezeti terven lévő övezeti jelek (betűk) nem egyeznek meg a szabályozási terven lévőkkel. (pl. gazdasági területek, kt) Kérem a tervek összevetését.
- Piros színnel és dupla vonallal szükséges jelölni véleményünk szerint a távlati tervezett gyorsforgalmi út nyomvonalát a 314/2012. kormányrendelet 6. mellékletének megfelelően.
- A régészeti érdekű területet is jelölni kell a terven.
- **Az Étv. 7. § (3) bekezdés c) pontja alapján a települések beépítésre szánt területeinek összességét - ott, ahol az fizikailag lehetséges - beépítésre nem szánt területekből álló gyűrűvel kell körülvenni, a települések összenövésének elkerülése érdekében. A növény és állatkert területét ezért csökkenteni szükséges, a település Tokodaltárával határos részén!**

Rendelet-tervezet:

- 1. § (1) bekezdés törlendő: Mivel az egész közigazgatási területre kiterjed a HÉSZ hatálya, nem kell erről külön rendelkezni (a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 6. § (3) bekezdés).
- 1. § (2) bekezdés törlendő: A HÉSZ-ben engedélyezési eljárás nem szabályozható. Az OTÉK 1. § (1) bekezdés már kimondja ugyanezen szabályokat, így megjelenítése a Jat. 3. §-al is ellentétes.
- 1. § (3) bekezdés: az „elválaszthatatlan részét képezik” mondatrész törlendő. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet (JsZR.) 3. § (1) bekezdés alapján nem kell külön kimondani, hogy a tervezet és melléklete egy egységet alkot.
- 1. § (6) bekezdés törlendő: a rendelet tájékoztató szöveget nem tartalmazhat, minden előírás normatív tartalmú kell legyen.
- 2. § 2. pontja törlendő: az OTÉK 1. melléklet 41. pontja meghatározza a főépítmény fogalmát, nem javasoljuk más fogalom bevezetését.
- 2. § 3. pontja törlendő: az illeszkedést az Étv. 18. § (2) bekezdése szabályozza, településképi szempontból pedig az önkormányzat képviselő-testülete által elfogadott településképi rendelet.
- 2. § 6. pontja törlendő: az OTÉK 1. melléklet 86. pontja meghatározza a melléképítmény fogalmát, nem javasoljuk más fogalom bevezetését.
- 3-7. § átdolgozandó:
 - általánosságban: az Eljr. 13. § (2) bekezdés értelmében a szabályozási terv kötelező, más jogszabály által elrendelt, javasolt és tájékoztató

elemeket tartalmaz, az 5. melléklet szerinti bontásban. Átfedések vannak egyes szabályozási elemek között, illetve a tájékoztató elemek között álláspontom szerint kötelező elemek is vannak.

- 3. § törlendő: az Eljr. nem rendelkezik határelemekről.
 - 5. § (1) bekezdés 2. pontja: „kezelői hozzájárulásának határa” nem szabályozási elem, módosítani szükséges.
 - 5. § (2)-(4), 7. § (2)-(3) bekezdés törlendő, nincs normatív tartalma (Jat. 2. § (1) bekezdés).
 - 6. § (1) bekezdés: javasolt szabályozási elemnél az esetleges kisajátítás nem tud végbemenni.
 - 6. § (2) bekezdés: A jogszabályi rendelkezésre való utalás, a JsZR.-ben szabályozott hivatkozás alkalmazásával lehetséges, mely lehet rugalmas vagy merev hivatkozás. A HÉSZ-ben alkalmazott „vonatkozó”, mint hivatkozás nem felel meg a JsZR. 16. §-ában foglalt előírásának.
- 8. § (3)-(4) bekezdés: telekcsoport-újraosztási terv nem írható elő, az már a telekalakítási eljárás tárgya, magasabb szintű jogszabályok szabályozzák.
- 8. § (5) bekezdés: a „törekedni kell” megfogalmazásnak nincs normatív tartalma.
- 11. § (5) bekezdés törlendő: magasabb szintű jogszabályok szabályozzák a használatbavételi engedély, illetve az egyszerű bejelentést követő hatósági bizonyítvány kiadásának feltételeit (312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 40. §, 155/2016. (VI.13.) Korm. rendelet 6. § (2)-(3) bekezdés). Amennyiben a beültetési kötelezettség nem valósul meg, úgy a polgármester az Étv. 29. § (4) bekezdésében foglaltak értelmében önkormányzati hatósági döntésben írhatja elő.
- 11. § (6) bekezdés törlendő: evidencia.
- 12. § (5) bekezdés törlendő, magasabb szintű jogszabály, OTÉK 33. §-a, szabályozza.
- 13. § (1) bekezdés javítandó: magasabb szintű jogszabály, OTÉK 32. §-a, szabályozza. Megengedőbb követelmények csak az OTÉK 111. §-a és az Eljr. 28. § (3) bekezdésében foglaltak szerint határozhatóak meg.
- 13. § (2) bekezdés törlendő: nincs felhatalmazás, illetve magasabb szintű jogszabály rendelkezik róla (312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet).
- 14. § (2) bekezdés törlendő: elbontást követően – még ha részleges is – a szerzett jog megszűnik – kötelezően be kell tartani az építésügyi jogszabályok előírásait, közte a HÉSZ-t is.
- 15. § (2) bekezdés pontosítandó a beépítési százalék: 11-20 § között kellene meghatározni.
- 16. § törlendő: az illeszkedés szabályait az Étv. 18. § (2) bekezdése szabályozza.
- 17. § (2) bekezdés módosítandó: a 199 hrsz.-ú ingatlan helyett célszerűbb lenne az Lke-14 övezetet megadni (amennyiben máshol nincs ilyen övezet) mivel a telek megosztását követően a hrsz. változni fog. **Az övezeti paraméterekkel nem értek egyet, javaslom annak átgondolását (elsősorban: beépítési mód).**
- 17. § (6) bekezdés b) pontja átfogalmazandó: túl bonyolult megfogalmazás.
- 17. § (8) bekezdés átfogalmazandó: engedélyezést nem szabályozhat a HÉSZ, nincs rá felhatalmazás.
- 19. § (6)-(8) bekezdés: párhuzamos szabályozás.
- 19. § (7) bekezdés törlendő: nincs felhatalmazás, nem építési szabály.

- 20. §: az előírás nem a járművek elhelyezésére vonatkozik, hanem parkoló kialakításra és csapadékvíz-elvezetésre.
- 22. § (1) bekezdés megfontolandó, pontosítandó: e rendelet alkalmazásában mi számít vízfelületnek? Vízfelület lehet akár a magánhasználatú kerti víz-, fürdőmedence, kerti tó is, amelyet engedély nélkül lehet létesíteni a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 1. melléklet 18. pontja értelmében. Vízzel való érintkezésre nem történhet hivatkozás. Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése és az Étv. 62. § (6) bekezdése értelmében a helyi önkormányzatok a település területének felhasználásával, beépítésével kapcsolatos jogok és kötelezettségek meghatározására kaptak felhatalmazást.
- 24. § (2) bekezdés törlendő: nincs felhatalmazás, nem építési szabály.
- 24. § (2) bekezdés törlendő: az Eljr. 23/F. § (2) bekezdés c) pontja értelmében a településképi rendelet tárgya.
- 25. §: pontosítandó a jogszabályi hivatkozás.
- 26. § - 58. § általánosságban:
 - javítandó a közművesítettségére vonatkozó előírások megfogalmazása. Magasabb szintű jogszabályok szabályozzák a használatbavételi engedély, illetve az egyszerű bejelentést követő hatósági bizonyítvány kiadásának feltételeit (312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 40. §, 155/2016. (VI.13.) Korm. rendelet 6. § (2)-(3) bekezdés). Az OTÉK 8. § (1) bekezdése értelmében kizárólag a közműellátás mértékét és módját lehet megállapítani a helyi építési szabályzatban, méghozzá övezetenként.
 - olyan rendeltetéseket lehet az egyes övezetknél meghatározni, amelyeket az OTÉK lehetővé tesz. Több övezetnél eltérés tapasztalható az OTÉK-tól. A vendéglátó rendeltetés törlendő, a kereskedelmi, szolgáltató rendeltetés magában foglalja.
- 26. § (2) bekezdés törlendő: a terepszint alatti beépítés sem haladhatja meg az OTÉK 2. mellékletében foglalt beépítési százalékot.
- 26. § (3) bekezdés túl bonyolult, egyszerűsítendő.
- 26. § (4) bek., 28. § (2) bek. törlendő: az Eljr. 23/E. § (3) bekezdés a) pontja értelmében a településképi rendelet tárgya.
- 32-34. §: átdolgozandó: a Gip övezetben szereplő rendeltetések és a 2. mellékletben szereplő építési övezeti paraméterei között számtalan olyan van, amely a kereskedelmi, szolgáltató területnek felel meg, nem pedig az iparinak. Általános gazdasági terület pedig csak indokolt esetben a 20/A. §-ban foglaltaknak megfelelően állapítható meg.
- 36. §: a hétvégi házas terület építési övezeti paraméterei nem kerültek meghatározásra a 2. mellékletben.
- 36. § (2) bekezdés: egyszerűbben is megfogalmazható.
- 36. § (3) bekezdés: felesleges rendelkezés. Az OTÉK 23. § (2) bekezdés értelmében kizárólag akkor valósulhat meg a csoportos elhelyezés, ha a HÉSZ azt engedi.
- 37. § (4) bekezdés: az „elsősorban” szóhasználatnak nincs normatív tartalma.
- 41. §: a veszélyes hulladék miatt az ipari övezetbe való sorolás a megfelelőbb (OTÉK 20. § (3) bekezdés).
- 44. § (3)-(4) bekezdés törlendő: nincs felhatalmazás, illetve magasabb szintű jogszabály rendelkezik róla (312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet).
- 46. § (2) bekezdés törlendő: a 11. § (8) bekezdésben a beültetési kötelezettségként már előírásra került.

- 51. § átdolgozandó: az OTÉK 28. § (3)-(4) bekezdéseiben foglaltaknak nem felel meg a szabályozás, továbbá más hatóság engedélyezésének szabályozására nincs felhatalmazása az önkormányzatnak.
- 52. §, 53. § (3) bek., 54. § (3) bek. javítandó: az Má övezetben engedélyezett a birtokközpont kialakítása, ugyanakkor általánosan letiltásra került az 52. § (2) bekezdésében a lakóépület, az ellentmondást fel kell oldani.
- 58.-59. § összedolgozandó, mivel csak egy különleges beépítésre nem szánt terület van.

2. melléklet:

- 2.1. táblázat F oszlop: K+T jelölés nem került meghatározásra;
- 2.1. táblázat F oszlop: az épületmagasság értékénél a < jel nem került feltüntetésre.
- 2.2. táblázat: azon övezetek esetében, amelyeknél nem lehet épületet elhelyezni, az övezeti paraméterek meghatározása megfontolandó, az Ev övezet esetében pedig nem igaz, hogy a beépítettség esetén nincs korlátozás, hiszen az OTÉK 28. § (3) bekezdések értelmében – bizonyos kivételekkel – épületet elhelyezni nem lehet.

Szabályozási terv:

- A jelmagyarázatot összhangba kell hozni a HÉSZ szövegével (erdő, utak).
- „Készítendő szabályozási terv határa” nem értelmezhető!
- A szabályozási vonal meglévő határon jelölés nincs összhangban az Eljr. 6. mellékletével.
- 06. tervlap: hiányzik az övezeti besorolása az erdő melletti területnek.
- 07. tervlap: nem értek egyet a Mária utca, Főút sarkán lévő ingatlan egyedi besorolásával.
- 11. tervlap: A Bécsi út mentén az övezetek besorolása (szürke, zöld, sárga, narancssárga) nem érthető, mi ennek a célja?
- 13. tervlap: Az M100-as gyorsforgalmi út számára a helyet biztosítani szükséges!

Javaslom a személyes egyeztetést a további kérdések tisztázására.

Továbbá felhívom a figyelmet, hogy a HÉSZ-t a JsZR. és a Jat. előírásaiban foglaltak alapján kell megalkotni. Pl.:

- *A bevezető részben: „továbbá” és „valamint” szövegrész nem lehet.*
- *60. § (2) bekezdés helyes megszövegezése:
Hatályát veszti*

*Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 8. § (3a) bekezdése alapján nyilatkozom, hogy **Dorog város településrendezési terveinek felülvizsgálata kapcsán elkészített környezeti értékeléssel kapcsolatban nincs kifogásom.***

Az egyeztetési eljárás következő lépései:

- Eljr. 38. § (5) bekezdése értelmében a véleményezésben résztvevő államigazgatási szerveknek a véleményük kifogást emelő megállapításait jogszabályi hivatkozással vagy részletes szakmai indokolással kell igazolniuk.

- Az Eljr. 39. § (1)-(3) bekezdése alapján véleményeltérés esetén a polgármester egyeztetést kezdeményezhet, amelyről jegyzőkönyvet kell készíteni. **A véleményezést követően a beérkezett véleményeket - egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is - ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt.** A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell. **A véleményezési szakasz lezárul a képviselő-testületi döntés dokumentálásával és közzétételével.**
- Az Eljr. 40. § (1) bekezdése értelmében a polgármester, a véleményezési szakasz lezárását követően a településrendezési eszköz tervezetét, az eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón megküldi véleményezésre az állami főépítésznek. Ezt az eljárási szakaszt **végző szakmai véleményezési szakasz** nevezik.
- Az Eljr. 40. § (2)-(3) bekezdése szerint az állami főépítész a beérkezett dokumentumokat áttanulmányozza, és a beérkezésétől számított 21 napon belül megküldi a polgármesternek a településrendezési eszközzel **kapcsolatos záró szakmai véleményét** a településrendezési eszköz elfogadásához, amennyiben valamennyi dokumentum hiánytalanul megküldésre került vagy és véleményeltérés nem áll fenn. Amennyiben az ágazati és az érintett területi, települési önkormányzati vélemények még fennmaradt kérdései tisztázására szorulnak **az állami főépítész** a beérkezésétől számított 15 napon belül **egyeztető tárgyalást kezdeményez.** Az Eljr. 40. § (4) bekezdése szerint az állami főépítész az egyeztető tárgyalásra a hely és az időpont megjelölésével a tárgyalás előtt legalább 8 nappal elektronikus úton meghívja a véleményezési szakaszban véleményt adó valamennyi államigazgatási szervet, valamint a településszerkezeti terv esetében az érintett területi, települési önkormányzat képviselőjét.
- Az Eljr. 40. § (5)-(7) bekezdése szerint az egyeztető tárgyalásról jegyzőkönyv készül, amely tartalmazza a felmerült valamennyi véleményeltéréssel kapcsolatos döntést, és a településrendezési eszköz elfogadására alkalmassá tételéhez szükséges feltételeket. Az állami főépítész a jegyzőkönyvet és a záró szakmai véleményét az egyeztetést követően 8 napon belül megküldi a polgármesternek, a településrendezési eszköz elfogadásához. Amennyiben az egyeztető tárgyalás eredményeként a **településrendezési eszköz jelentős átdolgozása szükséges, a polgármester az átdolgozást követően a településrendezési eszköz tervezetét ismételten benyújtja az állami főépítésznek,** aki ezt követően az Eljr. 40. § (2)-(3) bekezdései szerint záró szakmai véleményt ad.
- Településrendezési eszköz közzélése:
Az Eljr. 43/B. § (1) bekezdése értelmében a polgármester az elfogadott kézikönyvet és településképi rendeletet, illetve ezek módosítását az elfogadást követő 15 napon belül
 - a) rövid, közérthető összefoglaló kíséretében közzéteszi:
 - aa) az önkormányzati honlapon hirdetményben és
 - ab) az önkormányzati hivatalban nyomtatásban, és
 - b) megküldi hitelesített pdf és szerkeszthető digitális formátumban az elfogadásról szóló jegyzőkönyvvel együtt

ba) a Lechner Tudásközpontba,

bb) az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak,

bc) a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala építésügyi osztályának, vagy

c) a megküldés helyett szerkeszthető digitális formátumban a jegyzőkönyvvel együtt mint elektronikus úton hitelesített dokumentumot elérhetővé teszi a b) pont ba)-bc) alpontja szerinti szerveknek.

– Az Eljr. 43. § (2) bekezdése szerint, ha

a) az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal jogszabályi összeütközést vagy a szerkeszthető digitális formátumban való elkészítés hiányát észleli, vagy

b) a kormányhivatal járási hivatala jogszabályi ütközést észlel, haladéktalanul kezdeményezi a fővárosi és megyei kormányhivatalnál - a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett - a döntés jogszerűségével kapcsolatos törvényességi felüyeleti eljárás lefolytatását.

A véleményezési eljárásban érdekelt államigazgatási szervek (Eljr. 9. melléklet) jogszabályon alapuló észrevételeit a tervezés során figyelembe kell venni.

A végső véleményeztetésre benyújtandó dokumentációt **papíralapon és digitális formában is** kérem megküldeni az állami főépítési irodára. Kérem továbbá a polgármester nyilatkozatában (például a dokumentációhoz csatolt kísérőlevélben) felsorolni - az Eljr. 37. § (7) bekezdése szerint - azt az eljárásban érintettet, aki az előzetes tájékoztatási szakaszban az (1) - (6) bekezdésnek megfelelően megküldött tájékoztatóhoz határidőn belül nem adott véleményt, nem tett észrevételt, vagy nyilatkozott arról, hogy az eljárásban nem kíván részt venni, így az eljárás további szakaszaiban nem kell értesíteni.

Kérem a jóváhagyó képviselő-testületi ülés időpontját a főépítési záró szakmai vélemény kialakításához szükséges – az **Eljr. 40. § (2) bekezdés a) pontja** szerinti – 21 napos határidő figyelembevételével meghatározni.

Felhívom a figyelmet, hogy az Eljr. 28. § (2) bekezdése alapján településrendezési eszköz vagy azok módosítása **véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el**, kivéve a magasabb szintű jogszabály rendelkezésének változása miatti ellentétes - helyi önkormányzati - előírás hatályon kívül helyezése esetén. Az Eljr. 43. §-a szabályozza **a településrendezési eszköz elfogadási és hatálybaléptetési szakaszát**, mely alapján legkorábban, - a teljes eljárás esetén - **a településrendezési eszköz közlését követő 15. napon, de leghamarabb az elfogadástól számított 30. napon lép hatályba.**

A főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 7. § h) pontja szerint az állami főépítész ellátja az Eljr.-ben meghatározott szakmai feladatokat. A fenti - az Eljr. 38. § (4) bekezdés a) pontja, valamint az (5) bekezdése alapján adott – szakmai véleményt másolatban javaslom megküldeni a tervezőnek, hogy a feladatok egyeztetett értelmezése is elősegítse az eredményes tervekészítést.

Az elfogadott településrendezési eszközöket - településrendezési terveket és helyi építési szabályzatot - digitális adathordozón, *.pdf formátumban és papíralapon is kérem megküldeni a részemre.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az Építésügy Dokumentációs és Információs Központról, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásról szóló 313/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a településrendezési eszközöket, a rendeletet vagy határozatot és tervmellékletet az önkormányzat döntését követő 30 napon belül a jegyző köteles a (2) bekezdés szerint a Dokumentációs Központ részére ingyenesen átadni, illetve megküldeni.

Igény estén szakmai konzultációval továbbra is segítjük munkájukat.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 42/2017. (II.15.) számú utasítása III. fejezetének 5. a) pontjában foglaltakon alapul.

Tatabánya, 2019. február 21.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba

kormány megbízott nevében és megbízásából:

Faragóné Godó Mária

állami főépítész



**Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
Tatabányai Járási Hivatal**

dr. Tittmann János részére
Polgármester

Dorog Város Polgármestere

e-mail: pmester@dorog.hu

Dorog

Bécsi út 71.

2510

Hivatali kapu: 204114765

Iktatószám: 620-2/2019.

Tárgy: Dorog város
településrendezési eszközeinek –
a település egészére vonatkozó
településszerkezeti terv,
szabályozási terv, HÉSZ és SZT
felülvizsgálata – környezeti
értékelés

Ügyintéző: Deák György

Telefonszám: +36 (34) 795-931

A Tatabányai Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya nevében (a továbbiakban: Osztály) **Dorog város településrendezési eszközeinek felülvizsgálat környezeti értékelésében, valamint a hozzá kapcsolódó véleményezési**

Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály

H-2800 Tatabánya, Fő tér 4., fszt. – Telefon: +36 (34) 795-888 – Fax: +36 (34) 795-655, KRID azonosító: 746202396
E-mail: kornyeztvedelem@komarom.gov.hu – Honlap: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/komarom-esztergom>

szakaszában Dorog Város Önkormányzata által küldött megkereséshez, iktatószám: DOR/2/644/2019, DOR/3/644/2019 az azokban foglaltakkal kapcsolatban a következő véleményt adom:

A változással érintett területek Dorog város 2001-2019 között hatályos településszerkezeti tervéhez képest az alábbiak:

- T1. Kertvárosias lakóterületek kijelölése a Csolnoki út mentén (alapvetően zöldterület átsorolása) /V12 (Zkk>Lke) és V78 (Zkk>kt), illetve V10 (KÖu>Lke) és V13 (V>Lke)/
- T2. Lakóterületi sűrűsödés a valós állapotoknak megfelelően a Csolnoki út mentén /V4 (Lke>Lk)/
- T3. Vasútállomás környezetének fejlesztése /V15 (Lk>Vt), V16 (Lke>Vt), V17 (Vk>Vt), V18 (KÖu>Vt), V20 (KÖk>Vt), V19 (kt>Vt), V29 (KÖu>G), V30 (kt>G), V61 (Vt>KÖu), V62 (Vk>KÖu), V63 (Gks>KÖu), V65 (kt>KÖu), V67 (Zkk>KÖu), V70 (Lke>kt), V71 (Vt>kt), V72 (Vk>kt), V76 (KÖu>kt), V77 (KÖk>kt), V82 (Köu>KÖk)/
- T4. Vegyes területek rendszerének rendezése /V17 (Vk>Vt)/
- T5. Általános gazdasági terület-felhasználás bevezetése /V27 (Gks>G), V28 (Gip>G)/
- T6. Baumit Kft. telephelyének bővítése /V26 (Ev>Gip)/
- T7. Általános gazdasági terület kijelölése /V33 (Ev>G)/
- T8. Garázs területek helyzetének rendezése /V49 (Ln>K-g), V50 (Lke>K-g), V51 (Vt>K-g), V52 (Vk>K-g), V53 (KÖu>K-g), V54 (kt>K-g), V55 (Zkk>K-g)/
- T9. Szerkezeti jelentőségű utak rendezése /V65 (kt>KÖu), V76 (Köu>kt)/
- T10. Ipari Park II. útjainak rendezése /V73 (Gks>kt), V74 (Gip>kt), V79 (Ev>kt)/
- T11. Lakótelepi és egyéb hasonló jellegű közterületek rendezése/V85 (Ln>Zkk), V86 (Lke>Zkk), V87 (Vt>Zkk), V91 (kt>Zkk)/
- T12. Új zöldfelület kijelölés /V86 (Lke>Zkk), V90 (KÖu), V91 (kt>Zkk)/
- T13. Erdőterületek rendezése /V96 (Eg>Ev), V97 (Ek>Ev), V101 (Ev>Eg), V102 (Ek>Eg)/
- T14. Különleges beépítésre nem szánt sportterület kijelölések /V117 (Gks>Kb-sp), V118 (KÖu>Kb-sp), V119 (Ev>Kb-sp), V120 (V>Kb-sp)/

Környezeti szempontból jelentős hatással bíró változások:

Jel	Módosítási pont	Változtatás	Vizsgálat szükségessége
A.	T1.	V12 (Zkk>Lke)	Szükséges. Lakóterületi fejlesztést tesz lehetővé.
B.	T3.	V15 (Lk>Vt) V16 (Lke>Vt) V18 (KÖu>Vt) V29 (KÖu>G) V30 (kt>G)	Szükséges. Alközpont fejlesztést tesz lehetővé.
C.	T6.	V26 (Ev>Gip)	Szükséges. Baumit Kft. telephelyének bővítését teszi lehetővé.
D.	T7.	V33 (Ev>G)	Szükséges. Gazdasági terület fejlesztését teszi lehetővé.
E.	T14.	V119 (Ev>Kb-sp)	Szükséges. Turisztikai fejlesztést tesz lehetővé.

A dokumentáció készítése során a településrendezési eszközök felülvizsgálatához, valamint egységes szerkezetbe foglalásához a 387-5/2017. iktatószámon adott előzetes tájékoztatásában foglaltak figyelembe vételre kerültek.

Az előzetes tájékoztatásában jeleztem, hogy a készülő tervhez kapcsolódóan az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (2) bekezdés a) pontja, valamint 1. számú melléklete értelmében – az előterjesztett tematika alapján – le kell folytatni a környezeti vizsgálatot.

A kidolgozó Önkormányzat a terv környezeti vizsgálatát lefolytatta, a környezeti értékelést

(készült: VÁTI Városépítési Kft. (1085 Budapest, Thököly út 7.) 2018. december) a megküldésre került.

A beérkezett dokumentumok vizsgálata alapján az alábbi véleményt adom:

Táj- és természetvédelem:

Dorog város közigazgatási területének déli, dél-nyugati része érintett az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a „Csolnoki löszgyepek” elnevezésű, HUDI20013 kódszámú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, illetve Észak-Gerecse elnevezésű, HUDI20018 kódszámú különleges madárvédelmi területtel, valamint érintett az Országos Területrendezési Tervről szóló, 2003. évi XXVI. törvénnyel létesített Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezetével. Dorog közigazgatási területén két védett barlang található: Dorogi mészkőbánya felső barlangja, valamint a Dorogi névtelen barlang.

A Natura 2000, illetve Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezet érintettség miatt a Baumit Kft. horizontális bővítését természetvédelmi szempontból nem javasolom. A dokumentációban a szereplő további módosításokkal táj és természetvédelmi szempontból egyetértek.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 42. § (1) bekezdése szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján „tilos a védett állatfajok egyedeinek zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”.

Általánosságban a földtani közeg védelme, a levegőtisztaság-védelmi, a táj- és természetvédelmi, a hulladékgazdálkodási, valamint a zaj- és rezgésvédelmi szempontból a kidolgozott terv tartalmát tudomásul veszem azzal, hogy további feltételeket a fenti módosításokhoz kapcsolódó engedélyezési eljárások során közölöm.

Környezeti vizsgálat:

A környezeti értékelés a rendelkezésre álló adatoknak és a helyi adottságoknak megfelelően tartalmazza a terv megvalósulásával környezeti hatást kifejtő tényezők, okok feltárását, a

megvalósulás esetén várható környezeti hatásokat, a káros hatások elkerülésére, csökkentésére vonatkozó szükséges intézkedéseket is.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény 7. § (3) bekezdésének b) pontja szerint az újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének – a területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (VI. 3.) ÖTM rendelet alapján számított – biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitásértékekhez képest nem csökkenhet. **A településrendezési terv felülvizsgálata tartalmazza a területfelhasználási változásokat figyelembe véve a készült aktivitás érték számítását, mely alapján a biológiai aktivitás érték a módosítások során nem csökken.**

A településrendezési eszközök benyújtott tervek szerinti módosítása ellen – figyelembe véve a környezeti értékelésben foglaltakat – kifogást nem emelek.

Az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: EljR.) 43. §-ában előírtaknak megfelelően a településrendezési eszközök jóváhagyást követően szíveskedjenek megküldeni az Osztály részére.

A véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint EljR. 38. § (3) bekezdés alapján, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdés c) pontja szerinti eljárás keretében, mint megjelölt véleményező adtam ki.

Tatabánya, 2019. február 20.

Hajasné Dr. Hertelendi Valéria hivatalvezető nevében és megbízásából:

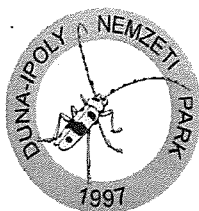
Tisztelettel:

Deák György
környezetvédelmi ügyintéző



Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.*



*Kérjük, válaszában hivatkozzon
ügyiratszámunkra és ügyintézőnkre!*

Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☒ 1525 Budapest, Pf. 86.
Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.
Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168
E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu
KÉR azonosító: DIP, KRID: 711100335

Üi.sz.: 665/2/2019.

Ü.int.: Vrabély Panni

Tárgy: Dorog Város településrendezési
eszközeinek

Hiv.sz.: DOR/2-3/644/2019.

Melléklet: -

**dr. Tittmann János úr,
polgármester**

**Dorog Város Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal**

Dorog
Bécsi út 79-81.

Tisztelt Polgármester Úr!

Dorog Város településrendezési eszközeinek készítésével kapcsolatos megkeresésükre vonatkozóan, a VÁTI Kft. által kidolgozott dokumentáció alapján táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiakat állapítottuk meg:

A tervezett változtatások közül a V26 jelölttel kapcsolatban teszünk észrevételt.

A V26-os módosítási szándék közvetlenül határos értékes természetközeli területtel, amely része egyrészt az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt, és Komárom-Esztergom Megye Közgyűlésének Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzatáról szóló 22/2005.(IX.29.) Önk. rendelete által pontosított országos ökológiai hálózat övezet ökológiai folyosó övezetének, másrészt az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm.rendelet által kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartozó HUKN20018 kóddal Északi-Gerecse néven jelölt kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek. A tervezett iparterület (Gip övezet) mentén részben Natura2000 jelölő élőhely, pannon cseres tölgyes található Igazgatóságunk adatai szerint. Mindezek miatt, a szomszédos terület természeti értékeinek védelme érdekében szükségesnek tartjuk, hogy a Natura2000 területtel érintkező telekhatár mentén, az övezeten belül legyen kijelölve 10 m szélességű beültetési kötelezettséggel érintett terület.

A helyi építési szabályzat rendelettervezetét illetően a 11. § (2) bekezdését kérjük kiegészíteni azzal, hogy külterületen honos, a táji és termőhelyi viszonyoknak megfelelő fajok alkalmazandók a beültetési kötelezettség teljesítésekor.

A tervben bemutatott további településrendezési javaslatok a magasabb rendű jogszabályokban foglaltakkal összhangban vannak, nem érintenek Natura 2000 jelölő fajokat, jelölő élőhelyeket; az országos ökológiai hálózat övezetét, védett természeti területet.

A fentiek értelmében a csatolt dokumentáció szerinti tartalommal a településrendezési eszközök jóváhagyásával szemben a véleményünkben foglalt észrevételek figyelembe vétele esetén táj- és természetvédelmi szempontból nem emelünk kifogást.

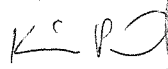
A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. r. 43.§ (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott településrendezési eszközök egy példányát Igazgatóságunknak ügyiratszámunkra hivatkozva megküldeni, vagy a dokumentáció elérhetőségéről értesíteni szíveskedjenek!

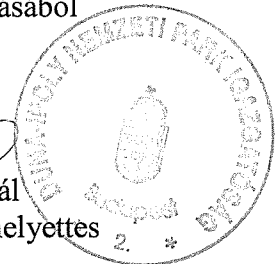
Állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. r. 38. § (4) a) pontja, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk meg.

Budapest, 2019. február 19.

Üdvözlettel:

Füri András
igazgató megbízásából


dr. Kézdy Pál
szakmai igazgatóhelyettes



Kapják: Címzett ('HKP' – DOROGONK)
Irattár



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓHELYETTESI SZERVEZET
VÍZÜGYI HATÓSÁG

Iktatószám: 35800/1000-1/2019.ált

Tárgy: Dorog város településrendezési eszközök
felülvizsgálat és környezeti vizsgálat véleményezése

Hiv. szám: DOR/2/644/2019.

DOR/3/644/2019.

Ügyintéző: Gottwald Erzsébet

Telefon: +36-96-518-297

Dorog Város Polgármestere

Dorog

Bécsi u. 71.

2510

Tisztelt dr. Tittmann János Polgármester Úr!

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (**a továbbiakban: Igazgatóság**) Dorog város településrendezési eszközök felülvizsgálatára és környezeti értékelésére vonatkozó, VÁTI Városépítési Tanácsadó és Tervező Iroda Kft. által elkészített véleményezési dokumentációkat áttanulmányozva vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontokból az alábbi észrevételeket teszi:

A szabályozási tervlapokon feltüntetett hidogeológia védőidomot, illetve védőterületeket felül kell vizsgálni a Dorog, B-12 jelű kút vízbázisának felülvizsgálatáról kiadott vízbázis kijelölő határozat alapján (a 35800/6369-14/2018.ált. számú határozattal módosított 35800/6369-10/2018.ált. számú határozat). A védőidomok és védőterületek hasznosítása során figyelembe kell venni a vízbázis kijelölő határozatban, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltakat

Az Igazgatóság felhívja a figyelmet, hogy a Kenyérmezői-patak 6 méteres parti sávjának használata során be kell tartani a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2-4. §-ainak előírásait.

Az Igazgatóság véleményét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §, valamint az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005 (I. 11.) Korm. rendelet 8. § szerinti eljárásokhoz adta meg.

A Hatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: Korm. rendelet)** 10. § (1) bekezdés 1. pontja és 10. § (3a) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Kelt, Győr, az elektronikus dátumbélyegző szerint

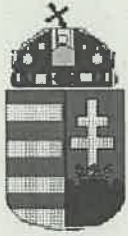
Tisztelettel:

Sallai Péter
tűzoltó dandártábornok, tanácsos
igazgató

nevében és megbízásából:

Sipos Bernadett
hatósági szolgálatvezető-helyettes

Készült: 1 példány
Terjedelem: 2 oldal
Melléklet: -
Továbbítva: HKP
Kapja: Dorog Város Polgármestere (2510 Dorog, Bécsi u 71.) – **KRID: 204114765**
Irattár



Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság

9021 Győr, Árpád út 28-32.

Levélcím: 9002 Győr, Pf.: 101.

Telefon: (36) (96) 500-000

Telefax: (36) (96) 315-342

Internet-cím: <http://www.eduvizig.hu>

Vizgazdálkodás



Adószám: 15308373-2-08

Ügyiratszám:
19033/2019.

Hivatkozási szám:
DOR/3/644/2019

Tárgy: Dorog város településrendezési
eszközeinek elkészítése - véleményezési szakasz

Előadó: Tardos András

Melléklet:

DOROGI POLGÁRMESTERI HIVATAL 2510 Dorog, Bécsi út 79-81.	
Érkezési ideje: 2019 FEBR 11.	Érkeztető szám: 1835
Ügyintéző S JÁRÓKÉREK ELŐIRAT-IRÁRTERE	

Dorog Város Polgármestere

dr. Tittmann János
polgármester

Dorog
Bécsi út 71
2510

DOROGI POLGÁRMESTERI HIVATAL 2510 Dorog, Bécsi út 79-81.	
Iktatás ideje: 20 év 2019 FEBR 11. hó nap	Mellékletek száma:
Iktatószám: Dor 1644-M	Ügyintéző: PN
Előirat száma:	

Tisztelt Polgármester Úr!

A VÁTI Városépítési Kft. 1076 Budapest, Thököly út 7.) által készített Dorog város településrendezési eszközeinek felülvizsgálata – településszerkezeti terv, valamint helyi építési szabályzat – véleményezési anyag dokumentációt áttekintettük, azzal kapcsolatosan az alábbi állásfoglalást adjuk.

A területen vagyonkezelésünkben lévő vízfolyás a Kenyérmezei-patak. A patakot érintő beavatkozások során a 83/2014 (III.14.) Korm.rendelet előírásai alapján kell eljárni. Ennek elbírálásához szükséges a parti sáv jelölése a 314/2012 (XI.8.) Korm. rendelet 6-os melléklete szerint. Ezt a mellékelt térképi anyag nem tartalmazza. Ezt a korábbi 12229-002/2017 számú levelünkben már felvetettük, mint hiányosságot, ami most is fenn áll.

A vízfolyást érintő egyéb beavatkozások, úgymint vízbevezetés, keresztezés stb... vízjogi létesítési engedélyköteles beavatkozások, melyekhez Igazgatóságunk vagyonkezelői hozzájárulását előzetesen be kell szerezni.

A további eljárásban is részt kívánunk venni.

Győr, 2019. 02.05.

Tisztelettel:



Németh József
igazgató



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Tárgy: Dorog Város településrendezési
eszközeinek felülvizsgálata-
véleményezési eljárás
Hív. szám: DOR/3/644/2019.
Ügyintéző: Csákvári Károly t. százados
Telefon: 06 34 512 070

DR. TITTMANN JÁNOS
polgármester

Dorog Város Polgármesteri Hivatal

Dorog

Tisztelt Polgármester Úr!

A Dorog Város Településrendezési Eszközeinek elkészítésével – véleményezési szakasz - kapcsolatban a benyújtott véleményezési anyaggal, a Környezeti Értékeléssel, Dorog Város Településfejlesztési Konceptióhoz és Településrendezési Eszközeihez készült megalapozó vizsgálata, illetve annak térképmellékletével szemben kifogást nem emelek.

Véleményemet „az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9/B §. és „a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. melléklet 10. sora alapján adtam.

Kelt, Tatabánya, az időbélyegző szerinti napon.

Tisztelettel:

SZUNYOG ZOLTÁN tűzoltó ezredes
tűzoltósági főtanácsos
megyei igazgató

Egy példány: 1 lap (1 oldal)
Kapják: 1. Dorog Város Önkormányzat – Hivatali kapun keresztül



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Tárgy: Dorog Város településrendezési
eszközeinek elkészítése – Környezeti
értékelés véleményezési eljárás
Hiv. szám: DOR/2/644/2019.
Ügyintéző: Csákvári Károly t. százados
Telefon: 06 34 512 070

DR. TITTMANN JÁNOS
polgármester

Dorog Város Polgármesteri Hivatal

Dorog

Tisztelt Polgármester Úr!

A Dorog Város Településrendezési Eszközeinek elkészítésével – Környezeti értékelés véleményezési szakasz - kapcsolatban a Hatóságom által kiadott 36100/2101-1/2017.ált. számú - Környezeti vizsgálat szükségességéhez vélemény – dokumentumban foglaltak fenntartása mellett a benyújtott Környezeti értékeléssel szemben kifogást nem emelek.

Véleményemet „az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9/B §. és „a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. melléklet 10. sora alapján adtam.

Kelt, Tatabánya, az időbélyegző szerinti napon.

Tisztelettel:

SZUNYOG ZOLTÁN tűzoltó ezredes
tűzoltósági főtanácsos
megyei igazgató

Egy példány: 1 lap (1 oldal)
Kapják: 1. Dorog Város Önkormányzat – Hivatali kapun keresztül



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

dr. Tittmann János

polgármester

részére

Dorog Város Polgármester

Székhelyén

Iktatószám: KE/NEF/00202-2/2019

Ügyintéző: Orbán Viktória

Tárgy: Dorog város településrendezési
eszközeinek elkészítése, környezeti értékelés
véleményezési szak

Hiv.szám: DOR/2/644/2019

DOR/3/644/2019

Tisztelt Polgármester Úr!

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya (továbbiakban: Főosztály) Dorog város Településrendezési Eszközeinek – Településszerkezeti Tervének, Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási tervének, valamint a környezeti értékelés véleményezési szakasz tárgyában megküldött megkeresést megkapta.

A felülvizsgálati dokumentációban bemutatottak alapján a tervezett módosításokkal kapcsolatban közegészségügyi szempontú kifogás nem merült fel.


A dokumentációban foglaltak alapján a Főosztály a tervek felülvizsgálatával párhuzamosan elkészült környezeti értékelési dokumentációt elfogadásra javasolja.

Szaktevényem megadásánál figyelembe vettem a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet, valamint az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendeletben foglaltakat.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának Kiadmányozás rendjéről szóló 42/2017. (II. 15.) számú szabályzata III. fejezet 9. 1. pontján alapul.

Tatabánya, 2019. 02. 12.

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott nevében és megbízásából:


Harsányiné Dr. Patkó Enikő
megyei tisztviselő

Népegészségügyi Főosztály

INNOVÁCIÓS ÉS TECHNOLÓGIAI
MINISZTERIUM
HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Dorog Város Polgármestere
dr. Tittmann János polgármester úr

Tárgy: Dorog Város településrendezési
eszközeinek elkészítésével
kapcsolatos eljárás –
véleményezési szakasz -

Dorog
Bécsi út 71.
2 5 1 0

Iktatószám: HHF/12302/1/2019-ITM
Hiv.szám: DOR/3/644/2019
Ügyintéző: Bacher Károly
Telefon: +36-(1) 4741-742
Email: karoly.bacher@itm.gov.hu

Tisztelt Polgármester Úr!

Dorog Város településrendezési eszközeinek elkészítése tárgyában az Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztályához beérkezett DOR/3/644/2019 számú megkeresésével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom:

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 8. § (2) 20. pontja alapján a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök víziúttal érintett település esetében történő egyeztetési eljárásaival kapcsolatos ügyekben, hajózási hatóságként a közlekedésért felelős miniszter jár el.

Dorog Város a hajózásra alkalmas, illetőleg hajózásra alkalmassá tehető természetes és mesterséges felszíni vizek víziúttá nyilvánításáról szóló 17/2002. (III. 7.) KöViM rendelet szerint víziúttal nem érintett település, ezért a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján kezdeményezett eljárásokban a hajózási hatóság hatáskörrel nem rendelkezik, így azokban nem vesz részt.

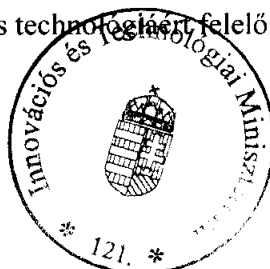
Nyilatkozatom nem érinti az Innovációs és Technológiai Minisztérium vasúti és légiforgalmi szakterületeinek eljárásait, mely szervezetek közlekedési hatóságként a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendeletben meghatározott hatáskörük szerint vesznek részt a településfejlesztéssel és településrendezéssel kapcsolatos eljárásokban.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Budapest, 2019. február 06.

Tisztelettel:

Prof. Dr. Palkovics László innovációért és technológiáért felelős miniszter nevében
és megbízásából:




Bellyei Csaba
főosztályvezető



**HONVÉDELMI MINISZTERIUM
ÁLLAMI LÉGÜGYI FŐOSZTÁLY**

mint katonai légügyi hatóság

1055 Budapest, Balaton utca 7-11. • Postacím: 1885 Budapest Pf. 25
Telefon: +36 (1) 474-1469 • HM 21-670 • Fax: +36 (1) 474-1404 • HM 21-685
• E-mail: klh@hm.gov.hu • Hivatali Kapu: Honvédelmi Minisztérium – EIR



Nyt. szám: 1784-2/2019/h
Hiv. szám: DOR/3/644/2019

sz. példány

dr. Tittmann János úr
Dorog Város Polgármestere
részére

Dorog

Tárgy: Dorog Város településrendezési eszközeinek módosítása

Tisztelt Polgármester Úr!

A fenti hivatkozási számú megkeresésére Dorog Város településrendezési eszközeinek módosítása tárgyában a katonai légügyi hatóságként eljáró HM Állami Légügyi Főosztály észrevételt nem tesz, kifogást nem emel, az adott területre vonatkozólag különös követelményeket, a településrendezési eszközök tartalmi követelményeivel kapcsolatos különös elvárásokat nem fogalmaz meg.

Tájékoztatom Polgármester urat, hogy véleményemet a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 38. § (4) bekezdés a) pontjára és 9. melléklete táblázata 14. sorának b) pontjára figyelemmel, a *katonai légügyi hatóság kijelöléséről* szóló 392/2016. (XII. 5.) Korm. rendelet 1. §-ban kijelölt illetékességi területemen eljárva adtam meg.

Tájékoztatom tisztelt Polgármester urat, hogy véleményem nem minősül a Kormányrendelet 9. melléklete táblázatának 20. sorában meghatározott honvédelemért felelős miniszter, mint államigazgatási szerv véleményének.

Budapest, időbélyeg szerint.

Tisztelettel:

Dr. Benkő Tibor
honvédelmi miniszter
nevében és megbízásából:

Lázár Béla ezredes
Repülésfelügyeleti Osztály
osztályvezető (főv. h.)

HONVÉDELMI MINISZTERIUM
ÁLLAMI LÉGÜGYI FŐOSZTÁLY
mint katonai légügyi hatóság

E-ALÁÍRÓIV

Aláírta: Lázár Béla
Időpont: 2019.02.11 16:15:02 CET


KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
TATABÁNYAI JÁRÁSI HIVATAL

dr. Tittmann János polgármester
részére
Dorog Város Önkormányzata

Hiv. kapu: DOROGONK KRID: 204114765

Iktatószám: KE-06/UT/00088-2/2019.

Tárgy: Dorog város Településrendezési
Eszközeinek elkészítése
véleményezési szakasz

Hivatkozási szám: DOR/3/644/2019.

Ügyintéző: Teveszné Albu Zsuzsa

Telefonszám: 34/513-123

Tisztelt Polgármester Úr!

Dorog város Településrendezési Eszközeinek elkészítése tárgyában, a DOR/3/644/2019. sz. levelét 2019. január 25-én köszönettel megkaptuk.

Érintett államigazgatási szervként – véleményünket az alábbiakban adjuk meg:

Nyilatkozunk, hogy az eljárásban **továbbra is részt kívánunk venni**.

A benyújtott véleményezési anyag és ezen belül a közlekedési alátámasztó munkarész ismeretében a közlekedési megalapozó munkarészben foglaltakkal **egyetértünk**.

Véleményünket a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38. §-a, illetve 9. sz. melléklete 15. pontja alapján biztosított jogkörben adtuk.

Kérjük, hogy a nyilatkozatunkban foglaltakat az államigazgatási eljárás, illetve a tervezés során szíveskedjenek figyelembe venni.

Tatabánya, 2019. február 21.

Tisztelettel:

Hajasné Dr. Hertelendi Valéria hivatalvezető nevében és megbízásából:

Molnár Tamás
főosztályvezető-helyettes

Kapja még:

- VATI-Városépítési Kft. – csilla.molnar@vatikft.hu



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
TATABÁNYAI JÁRÁSI HIVATAL

Dr. Tittmann János
polgármester

Dorog Város Polgármestere

Dorog
Bécsi út 71.
2510

Ügyiratszám: KE-06/EP/226-3/2019.

Tárgy: Dorog város településrendezési eszközeinek
elkészítése kapcsán véleményezés

Hiv.szám: DOR/3/644/2019.

Ügyintéző: Papp Judit Katalin

Kapcsolat: 34/795-679

papp.judit@komarom.gov.hu

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettük a **Dorog város telülésrendezési eszközeinek elkészítésére** vonatkozó, teljes eljárás kapcsán megküldött véleménykérő megkeresését.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 7. § (2) bekezdés h) pontját is figyelembe véve, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban: 314.Kr.) alapján az alábbiakat közlöm:

Az érintett területeken a Miniszterelnökség által vezetett közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján az alábbi örökségvédelmi érintettségek található:

- M1., M2., M3. módosításokkal érintett területeken örökségvédelmi érintettség nem található
- M4. módosítással érintett területen a 020 és a 0100/4 hrsz.-ú ingatlanokon az Ódorogi-Völgy-Mésmű régészeti lelőhely(azonosítószám: 2033), a 066 hrsz.-ú ingatlanon a Csolnoki út régészeti lelőhely (azonosítószám: 2041) található.

A módosítások örökségvédelmi érdeket nem sértenek.

- M5., M6., M7. módosításokkal érintett területeken örökségvédelmi érintettség nem található
- M8. módosítással érintett területen az 1864/5 hrsz.-ú ingatlanokon az Eötvös József Általános Iskola régészeti lelőhely (azonosítószám: 2035) található.

A módosítások örökségvédelmi érdeket nem sértenek.

- M9.-M20. módosításokkal érintett területeken örökségvédelmi érintettség nem található
- M21. módosítás: a 2016. január 1-jétől a III. bírságkategóriába sorolt műemlékek nyilvántartott műemléki értéknek minősülnek és a műemléki környezetük megszűnt. A Reimann-altárhoz (dorogi altárhoz) bejáratí építménye (törzsszám: 11635, azonosítószám: 20484) nyilvántartott műemléki érték, melynek a védett helyrajzi számú ingatlanjai a 1518/12 és a 1518/22. A szabályozási tervlapokon több helyrajzi szám is a műemléki környezetet jelöli, ezek védettsége törlendő.

A módosítások örökségvédelmi érdeket nem sértenek.

- M22.-M39. módosításokkal érintett területeken örökségvédelmi érintettség nem található

Felhívom a figyelmet, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv) 85/A. § -a alapján:

„(1) Örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíteni a település településfejlesztési koncepciójának kidolgozása során. Ha a településfejlesztési koncepció készítésekor nem készült, vagy a rendezés alá vont területre nincs örökségvédelmi hatástanulmány, vagy van, de az tíz évnél régebbi, akkor azt a rendezés alá vont területre el kell készíteni. Nem kell örökségvédelmi hatástanulmányt készíteni, ha az Étv. 8. § (2) bekezdése szerinti véleményezési eljárásban az illetékes államigazgatási szerv véleménye szerint a rendezés alá vont terület örökségvédelmi szempontból nem érintett.

(2) Az örökségvédelmi hatástanulmányban megfogalmazott értékvédelmi terv szerint kell meghatározni az örökségvédelemmel érintett területekre vonatkozó településfejlesztési és településrendezési eszközöket”

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Övr.) alapján:

„83. § (1) Az örökségvédelmi hatástanulmányt

a) a Kötv. 85/A. §-ában meghatározott esetekben a településfejlesztési koncepció vagy a településrendezési eszköz megalapozó vizsgálata keretében, települési örökségvédelmi hatástanulmányként (a továbbiakban: települési örökségvédelmi hatástanulmány) a 14. melléklet szerinti tartalommal a (2) bekezdés a)–c) pontja alapján,

b) a 87. § (4) bekezdésében meghatározott esetekben az engedély iránti kérelmet benyújtónak döntés előkészítő örökségvédelmi hatástanulmányként a 15. melléklet szerinti tartalommal a (2) bekezdés d) pontja alapján kell elkészíttetni.

(2) Az örökségvédelmi hatástanulmány kidolgozása során

a) a településfejlesztési koncepcióhoz a 14. melléklet 1. pont 1.1. és 1.3. alpontja szerinti tartalmat teljes körűen,

b) a helyi építési szabályzat kidolgozásához – ha az nem áll rendelkezésre –, a 14. melléklet 1. pont 1.1–1.3. alpontjában meghatározott vizsgálatot, továbbá 1. pont 1.4. alpontjában meghatározott értékleltárt, valamint 2. pontja szerinti hatáselemzést a településrendezési eszköz meghatározásához szükséges részletezettséggel;

c) településképi rendelet helyi védelmi előírásainak meghatározásához a 14. melléklet 1. pont 1.4. alpontjában meghatározott értékleltárt teljes körűen;

d) az 53. § (3) bekezdésben és a 87. § (4) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott esetekben

da) régészeti örökség felmérése esetén a 15. melléklet 1–3. pontja alatti vizsgálatokat és elemzéseket,

db) műemléki érték felmérése esetén a 15. melléklet 1–3. pontja alatti vizsgálatokat és elemzéseket, továbbá a 15. melléklet 4. pontjában meghatározott értékleltárt és a 15. melléklet 5. pontjában meghatározott értékvédelmi tervet teljes körűen

a tervezés alá vont terület és a tervezett rendezési cél által megkövetelt mértékben kell elkészíteni.

(3) Az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti szakterületi munkarésze a 14. és 15. mellékletben meghatározott tartalmi elemek közül a régészeti örökség tárgykörével foglalkozó tartalmi elemek összessége.

(4) Az örökségvédelmi hatástanulmány műemléki szakterületi munkarésze a 14. és 15. mellékletben meghatározott tartalmi elemek közül a műemlékvédelem tárgykörével foglalkozó tartalmi elemek összessége.

84. § (1) A települési örökségvédelmi hatástanulmány elkészítéséről a településfejlesztési koncepció vagy a településrendezési eszköz és a településképi rendelet készíttetője köteles gondoskodni.

(2) Az örökségvédelmi hatástanulmány elkészítésére jogosult

a) az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti szakterületi munkarésze vonatkozásában a régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló kormányrendelet szerint régészeti területen szakértői tevékenység végzésére jogosult szakértő,

b) a helyi építési szabályzat kidolgozása során a gyűjtőterületén érintett régészeti gyűjtőkörrel rendelkező múzeum, amely az újonnan beépítésre szánt területnek kijelölt terület terepbejárását térítésmentesen, 60 feltárásra alkalmas nap alatt végzi el,

c) az örökségvédelmi hatástanulmány műemléki szakterületi munkarésze vonatkozásában – kivéve a (3) bekezdésben foglaltakat – a régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló kormányrendelet szerint műemléki terület műemléki érték dokumentálása szakterületen szakértői tevékenység végzésére jogosult szakértő vagy az, aki a hatástanulmány alapjául szolgáló tervfajta elkészítésére egyébként jogosultsággal bír.

(3) A településképi rendelet alátámasztásául szolgáló települési értékleltárt az önkormányzati főépítész is elkészítheti.”

Felhívom a továbbiakban még a figyelmet, hogy a földmunkával járó beruházások esetén a kulturális örökség védelméről szóló 2001. LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) és a kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseit figyelembe kell venni és a szükséges régészeti szakfeladatok elvégzésének lehetőségét biztosítani kell. A régészeti szakfeladatokról, azok elvégzésére jogosult intézményekről a Kötv. 19-20. §-ai és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Övr.) 21-28. §-a rendelkezik.

A településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök egyeztetési eljárásában adott szakmai vélemény örökségvédelmi szempontjait az Övr. 91. §-a alapján vizsgáltam.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az Övr. 3. § a) pontja az 1. melléklet 12. sorában állapítja meg.

Tatabánya, 2019. február 21.

Hajasné dr. Hertelendi Valéria hivatalvezető nevében és megbízásából:

Tisztelettel:

Benis Erika Digitálisan aláírta: Benis Erika
Dátum: 2019.02.21 11:18:57
+01'00'

Benis Erika
osztályvezető

Erről értesül:

1. Dorog Város Polgármestere 2510 Dorog, Bécsi út 71.
2. Irattár

– hivatali kapu

DOROGI POLGÁRMESTER HIVATAL 2510 Dorog, Bécsi út 79-81	
Érkeztetés ideje:	Érkeztető szám:
2019. 02. 04.	1602
Ügyintéző	
Szigetelésre jogosult aláírása	



dr. Titmann János polgármester úr
részére

Dorog
Bécsi u. 71.
2510

DOROGI POLGÁRMESTERI HIVATAL 2510 Dorog, Bécsi út 79-81	
Iktatás ideje:	2019. 02. 04. 20. év hó nap
Iktatás szám:	Mellékletek száma:
DOR/644-7/2019	
Előirat száma:	Ügyintéző P.N.

Ügyszám: 10.021/2/2019.
Tárgy: Dorog Város
Településrendezési
Eszközeinek elkészítése,
véleményezési szakasz
Hiv.szám: DOR/3/644/2019
Üi.: Patkó Zsuzsanna
Telefon: 33/510-827

Tisztelt Polgármester Úr!

A DOR/3/644/2019. ügyszámú, Dorog Város Településrendezési Eszközeinek elkészítésével kapcsolatban érkezett megkeresésére, a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38.§ -ában foglaltakra hivatkozással az alábbi tájékoztatást adom.

A koncepció és a településrendezési eszközökkel kapcsolatos egyeztetési eljárásban az ingatlanügyi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) hatályos rendelkezései alapján vizsgálja meg a tervekben lefektetett elképzeléseket, és adja meg véleményét.

A Tfvt. 6/B. § (1) bekezdése értelmében az ingatlanügyi hatóságnak a termőföld mennyiségi védelme érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. A vélemény kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy az egyeztetési eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását az övezeti átsorolás szerinti terület felhasználás ne akadályozza.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az egyeztetési eljárásban az ingatlanügyi hatóságnak kifogást kell emelni, ha a településrendezési eszköz készítése, vagy módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek

- többségében átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintenek, és a beépítésre szánt terület övezeti besorolásának megfelelő terület felhasználásra hasonló körülmények és feltételek esetén átlagosnál gyengébb vagy átlagos minőségű termőföldeken is sor kerülhet, vagy

b) övezeti besorolásának megfelelő terület felhasználásra kellő nagyságú termértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is.

Dorog város külterületének megoszlása minőségi osztályok és művelési ágak szerint

Művelési ág	minőségi osztály		terület ha,m ²	%	Átl. KTJ K/ha
	KTJ	K/ha			
szántó	3 (27,80 AK)		6,4803	6,8	19,13
		4 (22,60 AK)	37,0358	39,0	19,13
		5 (15,60 AK)	50,6494	53,4	19,13
		6 (11,10 AK)	0,7012	0,7	19,13
legelő	5 (2,80 AK)		2,6244	4,8	1,47
		6 (1,40 AK)	52,0905	95,2	1,47
rét	5 (26,10 AK)		1,5796	100	26,10
gyümölcsös	5 (17,40 AK)		0,1000	100	17,40
szőlő	3 (62,60 AK)		0,1242	68,9	56,63
		4 (43,40 AK)	0,0560	31,1	56,63

A Tfvt. által meghatározott általános földvédelmi szempontok, valamint annak figyelembevételével, hogy a város külterületén a **szántó 3, 4, legelő 5, a rét 5 továbbá a gyümölcsös 5 és szőlő 3** minőségi osztályú területek átlagosnál **jobb minőségű termőföldnek minősülnek, más célú hasznosításuk nem javasolt.**

Egyidejűleg tájékoztatom, hogy a településrendezési eszközök szabályozásához kapcsolódóan kiadott jelen általános földvédelmi szempontokat és szabályokat tartalmazó véleményem - termőföld érintettsége esetén - **az egyedi földvédelmi eljárások megindítása és engedélyek beszerzése alól nem mentesít.**

A koncepcióval érintett átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintő más célú hasznosítási igény esetén az első fokon eljáró ingatlanügyi hatóság **egyedi földvédelmi eljárás** keretében vizsgálja meg, hogy a Tfvt. rendelkezései szerint engedélyezhető-e az érintett ingatlanok más célú hasznosítása.

Nyilatkozom továbbá, hogy az eljárás további szakaszaiban nem kívánok részt venni.

Esztergom, 2019. január 29.

Tisztelettel:

dr Katics Zsuzsanna
főosztályvezető-helyettes



**HONVÉDELMI MINISZTERIUM
HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY**

1135 Budapest, Lehel utca 35-37. • Postacím: 1555 Budapest Pf.: 70.
Telefon: 06 (1) 237-5556 • HM 27-933 • Fax: 06 (1) 237-5557 • HM 27-945
e-mail: hatosagihivatal@hm.gov.hu, web: http://hm.hatosagihivatal.kormany.hu

Nyt. szám: 1768-2/2019/h
Hiv. szám: DOR/3/644/2019

1. számú példány

Dorog Város Polgármesteri Hivatala

2511 Dorog
Pf. 43.

Tárgy: Dorog város településrendezési eszközök teljes körű felülvizsgálata
- teljes eljárás, véleményezési szakasz

Tisztelt Cím!

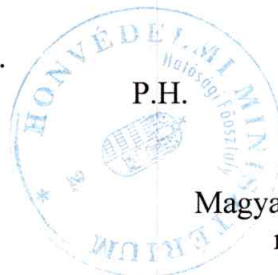
Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:

A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.


Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.

Tájékoztatom, hogy jelen állásfoglalásom, nem helyettesíti a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. melléklet 14. b) pontjában nevesített katonai légügyi hatóság állásfoglalását.

Budapest, 2019. február 12.



Tisztelettel:
Dr. Benkő Tibor
Magyarország honvédelmi minisztere
nevében és megbízásából


Tölgyesi József ezredes
honvédelmi hatósági osztályvezető

Készült: 2 példányban

Egy példány: 1 lap

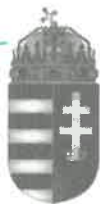
Ügyintéző (tel/fax): Bucsánszky Zoltán alezredes (tel.:+36 (1) 474-1111/27-749; HM 022-27-749; fax: +36 (1) 237-5557)

Kapják:

1. sz. pld.: Címzett

2. sz. pld.: Irattár

DOROGI POLGÁRMESTER HIVATAL	
2510 Dorog, Bécsi út 79-81.	
Érkeztetés ideje: 2019 FEBR 04	Érkeztető száma: 1607
Ügyintéző: [helyreírva] jogosult aláírása	



DOROGI POLGÁRMESTER HIVATAL	
2510 Dorog, Bécsi út 79-81.	
Iktatás ideje: 2019 FEBR 04	11000/1216-1/2019. ált.
Iktatás száma: DOR/644-8/2019	Mellékletek száma:
Előirat száma:	Ügyintéző: P.N.

**KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
RENDÉSZETI IGAZGATÓSÁG**

Szám: 11000/1216- /2019. ált.

Tárgy : Dorog város településrendezési
eszközeinek elkészítése - Véleményezési szakasz
Hiv. szám : DOR/3/644/2019.
Előadó : Timárné K. Henrietta c. r. örgy.
Tel.szám : 06-34/517-761 mellék: 21-22

dr. Tittmann János polgármester úrnak,

2510 Dorog, Bécsi út 71.

Tisztelt Polgármester Úr!

2019. január 08. napján kelt levelében arról tájékoztatta hatóságomat, hogy Dorog város településrendezési eszközeinek véleményezési anyaga elkészült. Dorog város Önkormányzat Képviselő-testülete a 41/2017. (III.31.) Kt. határozatában döntött a településfejlesztési eszközeinek teljeskörű felülvizsgálatáról, mellyel a VÁTI Városépítési Kft.-t bízta meg. A fent leírtak alapján azonban teljes eljárás lefolytatása vált szükségessé.

Ezt követően a **teljes eljárás véleményezési szakaszában** – a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 36. § b.) pontjában, valamint 38. § (1) és (2) bekezdés b.) pontjában foglaltaknak megfelelően a tervezetet, illetve véleményezési dokumentációt véleményezés céljából megküldte hatóságomnak.

Dorog város településrendezési eszközei véleményezési dokumentációját, valamint annak mellékletei áttekintettem, ezzel kapcsolatban a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38. § (3) és (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően **az alábbi nyilatkozatot teszem:**

A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 9. számú melléklete értelmében a megyei rendőr-főkapitányság **határrendészeti szakkérdésben** illetékes az egyeztetési eljárásban részt venni.

Cím: 2800 Tatabánya, Komáromi u. 2., Pf. 131
Telefon: (06-34)517-706, 21/20-88, Fax: 21/24-87
email: rendi.komarommrfk@komarom.police.hu

2283500110005966305200000100202

630520000010 22835001 00596 63052010000006 0000004 003/004



A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX.22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 61-66.§-a határozza meg a rendőrség határrendészeti feladatai ellátásának szabályait.

A határterületről, valamint a határátkelőhely területére nem határátlépés céljából történő belépés és tartózkodás szabályairól szóló 330/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 8. pontja alapján megállapítható, hogy **Dorog város közigazgatási területe határterület.**

Az érintett település tekintetében a Szolgálati Szabályzat említett rendelkezései közül a 65.§-ban foglalt a releváns, melynek értelmében a rendőrség a **külső határon lévő határterületen kívül mélységi ellenőrzést végez**, az ország területén jogellenesen tartózkodó személyek felderítése céljából.

Dorog város településrendezési eszközei véleményezési dokumentációjának áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a **nem befolyásolja a rendőrség mélységi ellenőrzési tevékenységét**, így a tárgykörben javaslatot, valamint észrevételt nem kívánok tenni, ezáltal az eljárás további szakaszaiban tartott egyeztető tárgyaláson való részvételt sem tartom indokoltnak.

Tatabánya, 2019. január 28.

Tisztelettel:

Milus Gábor r. ezredes
rendészeti rendőrfőkapitány-helyettes

Készült: 2 pld-ban
1 pld : 2 oldal
Kapja: 1. pld. Dorog Város Polgármestere
2. pld. Irrattár
Továbbítva: Posta Szeüsz
Készítette/gépelte: Timárné Kovács Henrietta c. r. örgy.





Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

DOROGI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2510 Dorog, Bécsi út 79-81	
Érkeztetés ideje:	Érkeztető száma:
2019 FEB 05	1715
Levegő	

Soproni Hatósági Iroda

Iktatószám: CS/2268-2/2019.
Tárgy: Véleményezés
Ügyintéző: Babos Zoltán
E-mail cím: babos.zoltan@nmhh.hu
Telefon: (99) 518-557
Hivatkozási szám: DOR/3/644/2019.

Polgármesteri Hivatal

Dorog
Bécsi u. 71.
2510

DOROGI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2510 Dorog, Bécsi út 79-81.	
Iktatás ideje:	hó nap
20 2019 FEB 16	
Iktatószám:	Mellékletek száma:
DOR/644-9/2019	
Előírat száma:	Ügyintéző: P.N.

Tisztelt dr. Tittmann János Polgármester Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a **Dorog Város településrendezési eszközeinek módosításával** kapcsolatos rendelet tervezetét megvizsgálta.

A rendelkezésre álló rendelet tervezet az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésére, telepítésére vonatkozó fejezetet nem tartalmaz. A Hatóság felhívja a tisztelt önkormányzat figyelmét, hogy bármilyen módosítást eszközöl az még indirekt módon sem korlátozhatja az elektronikus hírközlés fejlesztését.

Az önkormányzati rendelet tervezésénél, elfogadásánál ugyanis figyelembe kell venni, hogy az *elektronikus hírközlésről* szóló 2013. évi. C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 94. § (1) bekezdése alapján „A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál – a külön jogszabályban meghatározott módon – biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.”

Továbbá az Eht. 94. § (2) bekezdése alapján „Az elektronikus hírközlési építményt elsősorban közterületen, meglévő elektronikus hírközlési építmények közös eszközhasználatával vagy más fizikai infrastruktúra elemeinek vagy más hálózatüzemeltető meglévő fizikai infrastruktúrájának felhasználásával kell elhelyezni, úgy, hogy a lehető legkisebb mértékben érintsen egyéb nem köztulajdonban lévő ingatlant.”

Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet.) 38. § (3) bekezdésében meghatározottak szerint a Rendelet. 9. melléklet 23. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság.

Sopron, 2019. február 1.

Tisztelettel:

Honyák Árpád
hatósági irodavezető



OAH-2019-00028-0096/2019 (AL)

dr. Tittmann János

polgármester

DOROG VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

2510 Dorog, Bécsi út 79-81

Ügyintézőnk: Gábor Anita

Ügyintézőjük: Dankó Kristóf

Számuk: DOR/3/644/2019

Tárgy: Dorog város módosított településrendezési eszközeinek véleményezése

Tisztelt Polgármester Úr!

Az Országos Atomenergia Hivatalnál (OAH) 2019. január 30-án érkezett, fenti számú levelével tájékoztatást adott részünkre módosított településrendezési eszközeik véleményezési dokumentációjának elkészültéről és kérte a tervezett kapcsolatban jogszabályon alapuló állásfoglalásunk megadását.

Az OAH alapvető és más további feladatkörét az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (Atv.) 17. §-a, a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 118/2011. (VII.11.) Korm. rendelet, a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló biztonsági övezetéről szóló 246/2011. (XI. 24.) Korm. rendelet (továbbiakban: *Korm. rendelet*) előírásai, valamint további jogszabályok határozzák meg.

A tárggyal összefüggő OAH véleményezési jogköréről a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: *EljR.*), illetve annak 9. melléklete rendelkezik.

A jogszabályban foglalt kötelezettségeinknek megfelelően a módosítás tervdokumentációját, annak alátámasztó és jóváhagyandó munkarészeit az OAH áttekintette. Az *EljR.* felhatalmazása alapján, megkeresésére válaszolva, az alábbi tájékoztatást adom:

A tervezési terület figyelembe veendő közelségében, az OAH hatáskörébe tartozó létesítményként az MTA Energiatudományi Kutatóközpont kutatóreaktora, és a Budapesti Műszaki Egyetem oktatóreaktora üzemel.

Tájékoztatom ugyanakkor, hogy Dorog Város településrendezési eszközeinek jelen módosítása az elhatározott célok és a kimutatott hatások alapján, az OAH hatás- és feladatköreit nem érinti.

Felhívom a figyelmét, hogy a *Korm. rendelet* 7. § (6) bekezdése értelmében, a nukleáris létesítmény 30 km-es körzetében mindazon veszélyes létesítmények és tevékenységek engedélyezése esetén, amelyek tekintetében jogszabály védőtávolság kijelölését írja elő, az engedélyezést végző hatóság az eljárása megindításáról tájékoztatja a biztonsági övezetet kijelölő szervet (az OAH-t), valamint a nukleáris létesítmény engedélyesét. Az ilyen eljárásban az OAH és a *Korm. rendelet* szerinti engedélyes ügyfélnek minősül.

Az elfogadott településrendezési eszközökről az *EljR.* 43. § (2) bekezdésének megfelelően kérünk tájékoztatást!

Budapest, 2019. február 13.

Üdvözlettel:

Mészáros István
főosztályvezető

Kapják:

1. DOROG VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
2. Irattár

CSOLNOK KÖZSÉG POLGÁRMESTERE
2521 CSOLNOK, RÁKÓCZI TÉR 1.
TEL./FAX: 06 (33) 478-626

Dorog Város Polgármestere

dr. Tittmann János
Polgármester részére

Ügyiratszám: 1804-2/2018
Ügyintéző: Hangya Gáborné
Tárgy: tájékoztatás

Dorog

Bécsi út 79-81.
2510

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettük tájékoztatását Dorog Város Településfejlesztési Koncepciójának, Integrált Településfejlesztési Stratégiájának, valamint Településrendezési Eszközeinek véleményezési anyagáról.

A módosítás ellen kifogást nem emelünk, a véleményezési eljárás további szakaszában nem kívánunk részt venni.

Csolnok, 2018.12.20.

Tisztelettel:

Kolonics Péterné
Kolonics Péterné

polgármester





Esztergom Város Polgármestere

Dorog Város Polgármestere
dr. Tittmann János
részére

2510 Dorog,
Bécsi út 79-81.

Tárgy: Dorog város
településrendezési
eszközeinek elkészítése –
véleményezés
Ikt.szám: 2203-2 /2019.
Üi.: Kolonics Rodelinda
Melléklet:
Hiv. szám: 3/644/2019

Tisztelt Polgármester Úr!

Dorog város Településrendezési Eszközeinek elkészítésével kapcsolatban a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Elj.) 38. § előirtaknak megfelelően megküldött Véleményezési anyagot megkaptam. Megkeresésüket köszönöm.

Az Elj. 38.§ (3) c) pontjának megfelelően (közigazgatási területet érintő infrastrukturális kapcsolatok, valamint egyéb környezeti hatások) a dokumentációt áttanulmányoztuk, azzal kapcsolatban észrevételt nem tesztek.

Esztergom, 2019. február 22.

Tisztelettel:

Romanek Etelka
polgármester



Kapják:

- Címzett
- Irattár



PILISCSEV KÖZSÉG POLGÁRMESTERE

2519 Piliscsév, Béke u. 24.
Tel.: (33) 503-520; 503-550; 503-551; Fax: 503-521
E-mail: piliscsev@piliscsev.hu

Iktasz :211-2/2019.

Tárgy: Dorog város
Településrendezési eszközeinek
elkészítése,
véleményezési szakasz
DOR/3/644/2019

Dorog Város Polgármestere
dr. Tittmann János
2510 Dorog
Bécsi út 79-81.

DOROGI POLGÁRMESTERI HIVATAL 2510 Dorog, Bécsi út 79-81.	
Érkeztetés ideje: 2019 JAN 31	Érkeztető szám: 1486
Ügyintéző: Szig. és a jegyzői osztály	

Tisztelt dr. Tittmann János Polgármester Úr!

Dorog város Településrendezési Eszközeinek- Településszerkezeti Tervének, Helyi Építési szabályzatának és Szabályozási Tervének- véleményezési szakaszában megküldött tájékoztató dokumentációval kapcsolatban észrevételünk, kiegészítő javaslatunk nincsen.

Véleményünket a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 38. § (3) bekezdés értelmében adtuk meg.

Piliscsév 2019. január 28.


Kosztikáné Rokolya Bernadett
polgármester



DOROGI POLGÁRMESTERI HIVATAL 2510 Dorog, Bécsi út 79-81.	
Iktatás ideje: 20 .év 2019 JAN 31 nap	
Iktatószám: DOR 1644-6/199	Melléklet száma:
Előirat száma:	Ügyintéző: PN.

MEGBÍZÓI ÁLLÁSPONTOT TÜKRÖZŐ TERVEZŐI VÁLASZOK



MEGBÍZÓI ÁLLÁSPONTOT TÜKRÖZŐ TERVEZŐI VÁLASZOK

DOROG VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATA TÁRGYÁBAN ÉRKEZETT ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI HATÁSKÖRÉBEN ELJÁRÓ KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÉSZREVÉTELEIRE

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KORMÁNYPEGBÍZOTTI KABINET

ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ

észrevétel	megbízási álláspontot tükröző válaszok
„A véleményezési anyag alapján megállapítható, hogy teljeskörű, részletes vizsgálat alapján új szabályozás készül, mely figyelembe veszi a városfejlesztés lehetőségeit, de a régi szabályok tapasztalatain alapul. A város sajátos szerkezetéből adódó nehézségeket a terv jól kezeli.”	- A véleményt köszönjük. Tervezői választ nem igényel.
„A Szerkezeti terv és a Helyi Építési Szabályzat részletes vizsgálaton alapul.”	- A véleményt köszönjük. Tervezői választ nem igényel.
„Mivel a terv 2019. március 15. után kerül elfogadásra, ezért el kell készíteni az új országos tervekkel való megfeleltetést. ”	- A véleményt köszönjük. A Magyarország egyes kiemelt területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 90. § (1) bekezdése kimondja: „E törvény rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult 3. § (1) és (2) bekezdése szerinti eljárásokban kell alkalmazni. ”
„Felhívom a figyelmet, hogy a HÉSZ nem lehet ellentétes a településképi rendelettel.”	- A véleményt köszönjük. Ez a szándék vezérelte a tervezőt.
<u>Szerkezeti terv:</u> „A szerkezeti terven lévő övezeti jelek (betűk) nem egyeznek meg a szabályozási terven lévővel. (pl. gazdasági területek, kt) Kérem a tervek összevetését.”	- A véleményt köszönjük. Az övezeti jelek a terven a kérésnek megfelelően összehangolásra kerültek. (1. TSZT jelkulcs G általános gazdasági terület rendezése, 2. KÖu és kt jelmagyarázatban történő feltüntetése.)
„Piros színnel és dupla vonallal szükséges jelölni véleményünk szerint a távlati tervezett gyorsforgalmi út nyomvonalát a 314/2011. kormányrendelet 6. mellékletének megfelelően.”	- A véleményt köszönjük. A jelölést a kérésnek és az előírásoknak megfelelően módosítjuk.
„A régészeti érdekű területet is jelölni kell a terven.”	- A véleményt köszönjük. Az örökségvédelmi hatástanulmányban kijelölt 13. sorszámú új lelőhely és kijelölt régészeti érdekű terület, mint régészeti érdekű területek feltüntetésre kerülnek a terven.
„Az Étv. 7. § (3) bekezdés c) pontja alapján a települések beépítésre szánt területeinek összességét – ott, ahol az fizikailag lehetséges – beépítésre nem szánt területekből álló gyűrűvel kell körülvenni, a települések összenövésének elkerülése érdekében. A növény és állatkert területét ezért csökkenteni szükséges, a település Tokodaltárával határos részén!”	- A véleményt köszönjük. A hatályos terven már ki volt jelölve a különleges beépítésre szánt állat és növénykert területe. Így alapvetően leszögezendő, hogy új beépítésre szánt terület kijelölésére a véleményezési anyagban csak egy hatályos tervi tervezett szerkezeti út kijelölésének megszüntetése kapcsán került sor kis mértékben. Az Önkormányzat annyiban eleget tesz az Étv. vonatkozó előírásainak, hogy a hatályos tervhez képest nem jelöl ki a közigazgatási határ mentén új beépítésre szánt területet, tehát a szerkezeti út törlésének helyén védelmi rendeltetésű erdősávot jelöl ki a továbbiakban.
<u>Rendelet-tervezet:</u>	- A véleményt köszönjük. A megjelölt bekezdés

„1. § (1) bekezdés törlendő : Mivel az egész közigazgatási területre kiterjed a HÉSZ hatálya, nem kell erről külön rendelkezni (a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 6. § (3) bekezdés).”	törlésre kerül.
„1. § (2) bekezdés törlendő : A HÉSZ-ben engedélyezési eljárás nem szabályozható. Az OTÉK 1. § (1) bekezdés már kimondja ugyanezen szabályokat, így megjelenítése a Jat. 3 §-al is ellentétes.”	- A véleményt köszönjük. A megjelölt bekezdésből az alábbi szövegrész törlésre kerül : Törlésre került szövegrészlet: „és ezekre hatósági engedélyt adni”;
„1. § (3) bekezdés: az „elválaszthatatlan részét képzí” mondatrész törlendő . A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (Jsr.) 3. § (1) bekezdése alapján nem kell külön kimondani, hogy a tervezet és melléklete egy egységet alkot.”	- A véleményt köszönjük. A megjelölt mondatrész a kérésnek megfelelően törlésre kerül és az alábbiak szerint módosul: „E Rendelet elválaszthatatlan részét képezik az alábbi mellékletek ei.”
„1. §(6) bekezdés törlendő : a rendelet tájékoztató szöveget nem tartalmazhat, minden előírás normatív tartalmú kell legyen.”	- A véleményt köszönjük. A megjelölt bekezdés és a HÉSZ szövegében szögletes zárójelben szereplő megjegyzések törlésre kerülnek .
„2. § 2. pontja törlendő : az OTÉK 1. melléklet 41. pontja meghatározza a főépítmény fogalmát, nem javasoljuk más fogalom bevezetését.”	- A véleményt köszönjük. Az OTÉK 1. melléklet 41. pontja a „Főépítmény”-fogalmát tartalmazza. A főépület nincs definiálva.
„2. § (3) pontja törlendő : az illeszkedést az Étv. 18. § (2) bekezdése szabályozza, településképi szempontból pedig az önkormányzat képviselő testülete által elfogadott településképi rendelet.”	- A véleményt köszönjük. A megjelölt pont törlésre került.
„2. § 6. pontja törlendő : az OTÉK 1. melléklet 86. pontja meghatározza a melléképítmény fogalmát, nem javasoljuk más fogalom bevezetését.”	- A véleményt köszönjük. Az OTÉK 1. melléklet 86. pontja a „Melléképítmény”-fogalmát tartalmazza. A mellék-épület nincs definiálva.
„3-7. § átdolgozandó : - általánosságban: az Eljr. 13. § (2) bekezdése értelmében a szabályozási terv kötelező, más jogszabály által elrendelt, javasolt és tájékoztató elemeket tartalmaz, az 5. melléklet szerinti bontásban. Átfedések vannak egyes szabályozási elemek között, illetve a tájékoztató elemek között álláspontom szerint kötelező elemek is vannak.	- A véleményt köszönjük. A megjelölt paragrafusok az Eljr.-nek megfelelően átdolgozásra kerültek . Az átfedések feloldásra kerültek .
„3. § törlendő : az Eljr. nem rendelkezik határelemekről.”	- A véleményt köszönjük. Beolvasztásra kerülnek „A szabályozási terv vonalas szabályozási elemei” közé.
„5. § (1) bekezdés 2. pontja: „kezelői hozzájárulás határa” nem szabályozási elem, módosítani szükséges. ”	- A véleményt köszönjük. A megnevezett elem átsorolásra került az 5. § (1) bekezdés 1. pontjának elemei közé, az alábbi megnevezéssel: „nyomvonalas közlekedési és közmű infrastruktúra-elemek kezelői hozzájárulásának védőhatára”
„5. § (2)-(4), 7. § (2)-(3) bekezdés törlendő , nincs normatív tartalma (Jat. 2. § (1) bekezdés).	- A véleményt köszönjük. A megjelölt bekezdések törlésre kerültek .
„6. § (1) bekezdés: javasolt szabályozási elemnél az esetleges kisajátítás nem tud végbemenni.”	- A véleményt köszönjük. A gyalogút és a kerékpárút jelzését áthelyezzük a kötelező szabályozási elemek közé.
„6. § (2) bekezdés: A jogszabályi rendelkezésre való utalás, a Jsr.-ben szabályozott hivatkozás	- A véleményt köszönjük. A hivatkozás szerint a bekezdés „– a vonatkozó jogszabályok és e

alkalmazásával lehetséges, mely lehet rugalmas, vagy merev hivatkozás. A HÉSZ-ben alkalmazott „vonatkozó”, mint hivatkozás nem felel meg a Jszer. 16. §-ban foglalt előírásnak.	Rendelet betartása mellett –” szövegrésze törlésre kerül.
„8. § (3)-(4) bekezdés: telekcsoporthújraosztási terv nem írható elő, az már a telekalakítási eljárás tárgya, magasabb szintű jogszabályok szabályozzák.”	- A véleményt köszönjük. A megjelölt bekezdések az alábbi módon átfogalmazásra kerültek : „(3) Fejlesztési területeken telekalakításra kizárólag a telektömb egészére készülő telekcsoporthújraosztási terv alapján esetén kerülhet sor. (4) Lakóterületen magánút, valamint bármely területfelhasználású területen tömbfeltárolt út kialakítására csak a tömb egészére kiterjedő telekcsoporthújraosztási terv alapján esetén kerülhet sor.”
„8. § (5) bekezdés: a „törekedni kell” megfogalmazásnak nincs normatív tartalma.	- A véleményt köszönjük. A mondat átfogalmazásra került.
„11. § ((5) bekezdés törlendő : magasabb szintű jogszabályok szabályozzák a használatbavételi engedély, illetve az egyszerű bejelentést követő hatósági bizonyítvány kiadásának feltételeit (312/2012. (IX. 8) Korm. rendelet 40.§, 155/2016. (VI. 13.) Korm. rendelet 6. § (2)-(3) bekezdés). Amennyiben a beültetési kötelezettség nem valósul meg, úgy a polgármester az Étv. 29. § (4) bekezdésben foglaltak értelmében önkormányzati hatósági döntésben írhatja elő.”	- A véleményt köszönjük. A jogszabályi előírásoknak megfelelően az érintett előírás törlésre kerül.
„11. § (6) bekezdés törlendő : evidencia.	- A véleményt köszönjük. A bekezdés a véleménynek megfelelően törlésre kerül.
„12. § (5) bekezdés törlendő , magasabb szintű jogszabály, OTÉK 33. §-a szabályozza.”	- A véleményt köszönjük. A jogszabályi előírásoknak megfelelően az érintett előírás törlésre kerül.
„13. (1) bekezdés javítandó : magasabb szintű jogszabály, OTÉK 32. §-a szabályozza. Megengedőbb követelmények csak az OTÉK 111. §-a és az Eljr. 28. § (3) bekezdésében foglaltak szerint határozhatók meg.”	- A véleményt köszönjük. A jogszabályi előírásoknak megfelelően az érintett előírás törlésre kerül.
„13. § (2) bekezdés törlendő : nincs felhatalmazás, illetve magasabb szintű jogszabály rendelkezik róla (312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet).	- A véleményt köszönjük. A jogszabályi előírásoknak megfelelően az érintett előírás törlésre kerül.
„14. § (2) bekezdés törlendő : elbontást követően – még ha részleges is – a szerzett jog megszűnik – kötelezően be kell tartani az építésügyi jogszabályok előírásait, közte a HÉSZ-t is.”	- A véleményt köszönjük. A jogszabályi előírásoknak megfelelően az érintett előírás törlésre kerül.
„15. § (2) bekezdés pontosítandó a beépítési százalék: 11-20 § között kellene meghatározni.”	- A véleményt köszönjük. Az érintett bekezdés az Önkormányzat kérésének megfelelően egyéb okok miatt törlésre kerül.
„16. § törlendő : az illeszkedés szabályait az Étv. 18. § (2) bekezdése szabályozza.”	- A véleményt köszönjük. A jogszabályi előírásoknak megfelelően az érintett előírás törlésre kerül.
„17. § (2) bekezdés módosítandó : a 199 hrsz.-ú ingatlan helyett célszerűbb lenne az Lke-14 övezetet megadni (amennyiben máshol nincs ilyen övezet) mivel a telek megosztását követően a hrsz. változni fog. Az övezeti paraméterekkel nem értek egyet, javasolom annak átgondolását (elsősorban:	- A véleményt köszönjük. Lke-14 építési övezet a településen számos helyen előfordul, így ehhez nem köthető az előírás. Ennek okán nem célszerű egyedi övezetet létrehozni. A hrsz.-hoz való kötés a rendelet megalkotásának időpontjában aktuális földhivatali állapothoz köthető, amely hosszútávon

beépítési mód).”	(folyamatosan) visszakövethető. Ennek következtében az érintett előírást fenntartja az önkormányzat. Az érintett bekezdések a biztosabb kezelhetőség érdekében az alábbi szövegrésszel kerül kiegészítésre : „, vagy az abból kialakuló telek”. - Felmerült a 199 hrsz.-ú ingatlanhoz kapcsolódó építési paraméterek átgondolása. A véleményezési anyagban az Lke-14 építési övezet paramétereikén a következők kerültek meghatározásra: O/30%/400 m ² /50%Z/4,5 m. Telekalakítással számolunk, mely esetében a megadott beépítési mód alkalmas. Telekalakítás nélkül pedig nincs jelentősége a beépítési módnak.
„17. § (6) bekezdés b) pontja átfogalmazandó : túl bonyolult megfogalmazás.”	- A véleményt köszönjük. A megnevezett bekezdés az Önkormányzat kérésének megfelelően, egyéb okok miatt törlésre került .
„17. § (8) bekezdés átfogalmazandó : engedélyezést nem szabályozhat a HÉSZ, nincs rá felhatalmazás.”	- A véleményt köszönjük. A megnevezett bekezdés az alábbi módon került átfogalmazásra: „Az építési helyen kívül eső, meglévő épületek átalakíthatók, felújíthatók, tetőterük beépíthető, funkcióváltásuk megvalósítható, de beépítettséget növelő bővítésük nem végrehajtható engedélyezhető .”
„19. § (6)-(8) bekezdés: párhuzamos szabályozás.”	- A véleményt köszönjük. A külterületi útra vonatkozó megismételt előírás hiba kapcsán maradt benne a HÉSZ előírásaiban. A (8) bekezdés törlésre került .
„19. § (7) bekezdés törlendő : nincs felhatalmazás, nem építési szabály.”	- A véleményt köszönjük. A bekezdés törlésre került .
„20. §: az előírás nem a járművek elhelyezésére vonatkozik, hanem a parkoló kialakítására és csapadékvíz-elvezetésre.”	- A véleményt köszönjük. Az alcím és a bekezdés törlésre került .
„22. § (1) bekezdés megfontolandó, pontosítandó : e rendelet alkalmazásában mi számít vízfelületnek? Vízfelület lehet akár magánhasználatú kerti víz-, fürdőmedence, kerti tó is, amelyet engedély nélkül lehet létesíteni a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet első melléklet 18. pontja értelmében. Vízjogi engedélyezésre nem történhet hivatkozás. Az Alaptörvény 32. cikk. (2) bekezdése és az Étv. 62. § (6) bekezdése értelmében a helyi önkormányzatok a település területének felhasználásával, beépítésével kapcsolatos jogok és kötelezettségek meghatározására kaptak felhatalmazást.”	- A véleményt köszönjük. A bekezdés pontosításra került az alábbi módon: „Vízfelület – a környezet veszélyeztetésének kizárásával, a vízjogi engedélyezés figyelembe vételével –bármely építési övezetben, övezetben létesíthető.”
„24. § (2) bekezdés törlendő : nincs felhatalmazás, nem építési szabály.” „24. § (2) bekezdés törlendő : az Eljr. 23/F. § (2) bekezdés c) pontja értelmében településképi rendelet tárgya.”	- A bekezdések a vélemény okán törlésre kerültek . (A hivatkozott jogszabályi hely miatt a (4) és (5) bekezdésre való hivatkozást feltételeztük.)
25. §: pontosítandó a jogszabályi hivatkozás.	- A véleményt köszönjük. A jogszabályi hivatkozás egy korábbi kérés alapján törlésre került .

<p>„26. § - 58. § általánosságban:</p> <ul style="list-style-type: none"> - javítandó a közművesítettségre vonatkozó előírások megfogalmazása. Magasabb szintű jogszabályok szabályozzák a használatbavételi engedély, illetve az egyszerű bejelentést követő hatósági bizonyítvány kiadásainak feltételeit (312/2012. XI. 8.) Korm. rendelet 40. §, 155/2016. (VI. 13.) Korm. rendelet 6. § (2)-(3) bekezdés). Az OTÉK 8. § (1) bekezdése értelmében kizárólag közműellátás mértékét és módját lehet megállapítani a helyi építési szabályzatban, méghozzá övezetenként. - olyan rendeltetéseket lehet az egyes övezetknél meghatározni, amelyeket az OTÉK lehetővé tesz. Több övezetnél eltérés tapasztalható az OTÉK-tól. A vendéglátó rendeltetés törlendő, a kereskedelmi szolgáltató rendeltetés magában foglalja.,, 	<ul style="list-style-type: none"> - A véleményt köszönjük. Az érintett előírások átfogalmazásra kerültek. - A véleménynek megfelelően az érintett terület-felhasználások területén megengedett elhelyezhető rendeltetések a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően rendezésre kerültek.
<p>„26. § (2) bekezdés törlendő: a terepszint alatti beépítés sem haladhatja meg az OTÉK 2. mellékletében foglalt beépítési százalékot.”</p>	<ul style="list-style-type: none"> - A véleményt köszönjük. A vonatkozó jogszabályoknak megfelelően a bekezdés az alábbiak szerin került módosításra: „A lakótelek terepszint alatti építményei csak az építési helyen belül helyezhetők el. nek alapterülete a telekre vonatkozó beépítési %-szerint számított értéknek legfeljebb kétszerese, de legfeljebb a telekterület 75%-a lehet.”
<p>„26. § (3) bekezdés túl bonyolult, egyszerűsítendő.”</p>	<ul style="list-style-type: none"> - A véleményt köszönjük. A megnevezett bekezdések a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően törlésre került.
<p>„26. § (4) bek., 28. § (2) bek. törlendő: az Eljr. 23/E. § (3) bekezdés a) pontja értelmében a településképi rendelet tárgya.”</p>	<ul style="list-style-type: none"> - A megnevezett bekezdések a szóbeli egyeztetést követően fenntartásra kerülnek.
<p>„32-34. §: átdolgozandó: a Gip övezetben szereplő rendeltetések és a 2. mellékletben szereplő építési övezeti paraméterei között számtalan olyan van, amely a kereskedelmi, szolgáltató területnek felel meg, nem pedig az iparinak. Általános gazdasági terület pedig csak indokolt esetben a 20/A. §-ban foglaltaknak megfelelően állapítható meg.”</p>	<ul style="list-style-type: none"> - A véleményt köszönjük. Az Eljr. megfelelően valamennyi ipari terület Gip jelölést kapott. Az építési övezetek közül kizárólag a Gip-1 minősül környezetére jelentős hatást gyakorló ipari terület övezetének. Ennek megfelelően a HÉSZ előírásai átdolgozásra kerültek. Az országos előírásokban szereplő beépítési paraméterektől az OTÉK 111. §-ban lehetővé tett engedményes érték felé lép el a terv. Ennek alátámasztásául OTÉK alóli felmentési munkarész készül a Gip-1 építési övezet kapcsán.
<p>„36. §: a hétvégi házas terület építési övezeti paraméterei nem kerültek meghatározásra a 2. mellékletben.”</p>	<ul style="list-style-type: none"> - A véleményt köszönjük. Az alátámasztó munkarészben bemutatásra kerültek a hétvégi házas építési övezet paraméterei, de nem kerültek beemelésre a rendelet szövegébe. A hiba javításra került, az övezet és a beépítési paraméterei pótlásra kerültek.
<p>„36. § (2) bekezdés: egyszerűbben is megfogalmazható.”</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Az előírás fogalmazza meg az elvárásokat.
<p>„36. § (3) bekezdés: felesleges rendelkezés. Az OTÉK 23. § (2) bekezdés értelmében kizárólag akkor valósulhat meg a csoportos elhelyezés, ha a HÉSZ azt engedi.”</p>	<ul style="list-style-type: none"> - A véleményt köszönjük. Az előírás törlésre került.

<p>„37. § (4) bekezdés: az elsősorban” szóhasználatnak nincs normatív tartalma.”</p>	<p>- A véleményt köszönjük. A véleménynek megfelelően a bekezdés az alábbiak szerint kerül módosításra: „Az előírt zöldfelületi arány 50%-án többszintes növényállományt kell telepíteni, elsősorban műszaki lehetőség esetén a telekhatárok mentén.”</p>
<p>„41. §: a veszélyes hulladék miatt az ipari övezetbe való sorolás a megfelelőbb (OTÉK 20. § (3) bekezdés).”</p>	<p>- A véleményt köszönjük. Megállapítandó, hogy a terület hatályos tervi besorolásán nem változtatott a terv. Ezen túlmenően az Eljr. 6. melléklete és az OTÉK 24. § (2) bekezdése is felsorolja a különleges területek sajátos használatai között a hulladékkezelő területet. A sajátos használat csak pontosításra került. A véleménynek megfelelően a továbbiakban az építési övezet különleges veszélyes hulladékégető terület lesz.</p>
<p>„44. § (3)-(4) bekezdés törlendő: nincs felhatalmazás, illetve magasabb szintű jogszabály rendelkezik róla (312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet).”</p>	<p>- A véleményt köszönjük. A véleménynek megfelelően a megjelölt bekezdések törlésre kerülnek.</p>
<p>„46. § (2) bekezdés törlendő: a 11. § (8) bekezdésében a beültetési kötelezettségként már előírásra került.”</p>	<p>- A véleményt köszönjük. A véleménynek megfelelően a megjelölt bekezdés törlésre került.</p>
<p>„51. § átdolgozandó: az OTÉK 28. § (3)-(4) bekezdéseiben foglaltaknak nem felel meg a szabályozás, továbbá más hatóság engedélyezésének szabályozására nincs felhatalmazása az önkormányzatnak.”</p>	<p>- A véleményt köszönjük. A véleménynek megfelelően az 51. § (2) bekezdés átdolgozásra, a (4) bekezdése pedig törlésre került.</p>
<p>„52. §, 53 § (3) bek., 54. § (3) bek. javítandó: az Má övezetben engedélyezett birtokközpont kialakítása, ugyanakkor általánosan letiltásra került az 52. § (2) bekezdésében a lakóépület, az ellentmondást fel kell oldani.”</p>	<p>- A véleményt köszönjük. Az önkormányzat nem kívánja megengedni a birtokközpont elhelyezhetőségének lehetőségét, így a véleménynek megfelelően a megnevezett előírások ennek megfelelően rendezésre kerültek.</p>
<p>„58.-59. § összedolgozandó, mivel csak egy különleges beépítésre nem szánt terület van.”</p>	<p>- A véleményt köszönjük. A véleménynek megfelelően a §-ok összevonásra kerültek.</p>
<p>„2. melléklet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2.1. táblázat F oszlop: K+T jelölés nem került meghatározásra; - 2.1. táblázat F oszlop: az épületmagasság értékénél a < jel nem került feltüntetésre. - 2.2. táblázat: azon övezetek esetében, amelyeknél nem lehet épületet elhelyezni, az övezeti paraméterek meghatározása megfontolandó, az Ev övezet esetében pedig nem igaz, hogy a beépítettség esetén nincs korlátozás, hiszen az OTÉK 28. § (3) bekezdések értelmében – bizonyos kivételekkel – épületet elhelyezni nem lehet.” 	<ul style="list-style-type: none"> - A véleményt köszönjük. A K+T jelölés helyett a K+1 m kerül bevezetésre. - A véleményt köszönjük. Szóbeli egyeztetés kapcsán a jel nem került feltüntetésre. - A véleményt köszönjük. Az övezetek táblázat a véleménynek és az Önkormányzat kérésének megfelelően átdolgozásra került.
<p>„Szabályozási terv:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A jelmagyarázatot összhangba kell hozni a HÉSZ szövegével (erdő, utak). - >>Készítendő szabályozási terv határa<< nem értelmezhető! - A szabályozási vonal meglévő határa jelölés nincs összhangban az Eljr. (6) mellékletével. 	<ul style="list-style-type: none"> - A véleményt köszönjük. A jelmagyarázat a véleménynek megfelelően átdolgozásra került. - A készítendő szabályozási terv határa törlésre került. - A szabályozási vonal meglévő határon jelölés megőrzésre került, mivel táblatinformáció

<p>- 06. tervlap: hiányzik az övezeti besorolása az erdő melletti területnek.</p> <p>- 07. tervlap: nem értek egyet a Mária utca, Főút sarkán lévő ingatlan egyedi besorolásával.</p> <p>- 11. tervlap: A Bécsi út mentén az övezetek besorolása (szürke, zöld, sárga, narancssárga) nem érthető, mi ennek a célja?</p> <p>- 13. tervlap: Az M100-as gyorsforgalmi út számára a helyet biztosítani szükséges!”</p>	<p>tartalmaz a szaggatott jelölése okán, az alatta lévő elem látható, így az értelmezést elősegíti. Egyebekben szükséges, hiszen új tervezett közterület határát jelöli ki.</p> <p>- A véleményt köszönjük. Megvizsgálva a tervlapot megállapítható, hogy az erdővel találkozó mindkét építési övezet jelölése feltüntetésre került (K-b és Gip-3).</p> <p>- A véleményt köszönjük. Az érintett építési övezet a Vt-4 Z/100/180/0/11,0. A kapcsolódó építési övezet: Vt-5 Z/80/500/10/11,0. A véleményezési anyagban a Vt-4 építési övezet kapcsán az előírásoknak megfelelő részletezettséggel bemutatásra került a vonatkozó OTÉK felmentés kapcsán. Az Önkormányzat az OTÉK felmentési kérelmet a továbbiakban is fenn kívánja tartani.</p> <p>- A véleményt köszönjük. A színek a következőket jelentik:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a szürke > külterületi út telkét, - a zöld tervezett zöldterületet (közterület), - a sárga kt. jelű részben kialakult nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterületet, - narancssárga közúti közlekedési terület. <p>Ezek az elemek részben földhivatali állapotot, részben tervi állapotot tükröznek.</p> <p>- A nyomvonal számára engedélyes terv nem áll rendelkezésre. Az út szabályozásától tehát eltekintünk. A szerkezeti terven tüntetjük mindössze föl.</p>
<p>„Továbbá felhívom a figyelmet, hogy a HÉSZ-t a Jszr. és a Jat. előírásaiban foglaltak alapján kell megalkotni. Pl.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A bevezető részben: <<továbbá>> és <<valamint>> szövegrész nem lehet. - 60. § (2) bekezdés helyes megszövegezése: Hatályát veszti” 	<p>- A véleményt köszönjük. A továbbá és a valamint szövegrész tiltása nem szerepel a Jat.-ban. Átfogalmazásra kerül.</p>
<p>Szóbeli egyeztetés kapcsán az Állami Főépítész részéről felmerült még egy kérdés, mely szerint a kolóniás jellegű területek beépítési módja rendezendő.</p>	<p>- A véleményt köszönjük. A kolóniás területek kapcsán új építési övezetek kerülnek bevezetésre, amely esetekben a beépítési mód kapcsán bevezetésre kerül a IKR/SZ kategória. Ehhez kapcsolódóan a 17. § (6) bekezdésének c) pontja helyébe az alábbi előírás kerül:</p> <p>„Amennyiben az épület telken belüli elhelyezkedése ikres jelleget tükröz, úgy az ikres beépítési módot, egyben az ikres jellegű épület elhelyezést kell alkalmazni. Minden más esetben a szabadonálló beépítés az irányadó.”</p>

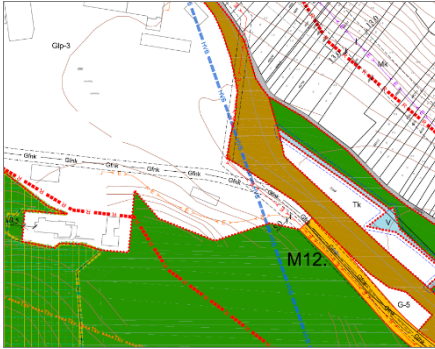

Budapest, 2019. április hó



Molnár Csilla
vezető településtervező

MEGBÍZÓI ÁLLÁSPONTOT TÜKRÖZŐ TERVEZŐI VÁLASZOK

DOROG VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATA TÁRGYÁBAN ÉRKEZETT ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVI ÉSZREVÉTELEKRE

szakhatóság	érdemi észrevétel	tervezői válasz
<p>04. Komárom Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály <i>Iktatószám:</i> 620-2/2019</p>	<p>„A dokumentáció készítése során a településrendezési eszközök felülvizsgálatához, valamint egységes szerkezetbe foglalásához a 387-5/2017. iktatószámon adott előzetes tájékoztatásban foglaltak figyelembe vételre kerültek.”</p>	<p>- A véleményt köszönjük. Tervezői választ nem igényel.</p>
	<p>„A Natura 2000, illetve Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezet érintettség miatt a Baumit Kft. horizontális bővítését természetvédelmi szempontból nem javasolom.</p> <p>A dokumentációban a szereplő további módosításokkal táj és természetvédelmi szempontból egyetértek.”</p>	<p>- A véleményt köszönjük. Az önkormányzat a fejlesztési szándékát visszavonja. Kizárólag arra a kis területre érvényesíti az új beépítésre szánt gazdasági terület kijelölést, ahol az kialakult állapotot tükröz a Baumit Kft. bejáratának környezetére.</p>  <p><i>Forrás: szabályozási tervi javaslat</i></p>  <p><i>Forrás: GoogleEarth</i></p> <p>- A véleményt köszönjük. Tervezői választ nem igényel.</p>
	<p>„Általánosságban a földtani közeg védelme, a levegőtisztaságvédelmi, a táj- és természetvédelmi, hulladékgazdálkodási, valamint a zaj- és rezgésvédelmi szempontból a kidolgozott terv tartalmát</p>	<p>- A véleményt köszönjük. Tervezői választ nem igényel.</p>

	tudomásul veszem azzal, hogy további feltételeket a fenti módosításokhoz kapcsolódó engedélyezési eljárások során közlöm.”	
	„A településrendezési terv felülvizsgálata tartalmazza a területfelhasználási változásokat figyelembe véve a készült aktivitás érték számítását, mely alapján a biológiai aktivitás érték a módosítások során nem csökkent. ”	- A véleményt köszönjük. Tervezői választ nem igényel.
	„A településrendezési eszközök benyújtott tervek szerinti módosítása ellen – figyelembe véve a környezeti értékelésben foglaltakat – kifogást nem emelek.	- A véleményt köszönjük. Tervezői választ nem igényel.
05. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság Üi.sz.: 665/2/2019.	„A tervezett változtatások közül a V26 jelölttel kapcsolatban teszünk észrevételt. A V26-os módosítási szándék közvetlenül határos értékes természetközeli területtel, amely része egyrészt az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt, és Komárom-Esztergom Megye Közgyűlésének Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzatáról szóló 22/2005. (IX.29.) Önk. rendelete által pontosított országos ökológiai hálózat övezet ökológiai folyosó övezetének, másrészt az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről Szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet által kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartozó HUKN20018 kóddal Északi-Gerecse néven jelölt kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek. A tervezett iparterület (Gip övezet) mentén részben Natura 2000 jelölő élőhely, pannon cseres tölgyes található Igazgatóságunk adatai szerint. Mindezek miatt, a szomszédos terület természeti értékeinek védelme érdekében szükségesnek tartjuk, hogy a Natura 2000 területtel érintkező telekhatár mentén, az övezeten belül legyen kijelölve 10 m szélességű beültetési kötelezet-	- A véleményt köszönjük. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró hivatal esetén is megfogalmazásra került az érintett területtel kapcsolatos vélemény. Az Önkormányzat mérlegelte a két véleményt és a kijelölt fejlesztés visszavonásra került a kialakult állapot határáig.

	tséggel érintett terület.”	
	„A helyi építési szabályzat rendelettervezetét illetően a 11. § (2) bekezdését kérjük kiegészíteni azzal, hogy külterületen honos, a táji és termőhelyi viszonyoknak megfelelő fajok alkalmazandók a beültetési kötelezettség teljesítésekor.”	- A véleményt köszönjük. Az érintett bekezdés azonban a HÉSZ előírásaiban nem került kiegészítésre , mivel azt csak a TKR előírásaiban írhatja elő az önkormányzat. A kapcsolódó előírást a TKR tartalmazza .
	„A tervben bemutatott további településrendezési javaslatok a magasabb rendű jogszabályokban foglaltakkal összhangban vannak, nem érintenek Natura 2000 jelölő fajokat, jelölő élőhelyeket; az Országos ökológiai hálózat övezetét, védett természeti területet. A fentiek értelmében a csatolt dokumentáció szerinti tartalommal a településrendezési eszközök jóváhagyásával szemben a véleményünkben foglalt észrevételek figyelembe vétele esetén táj - és természetvédelmi szempontból nem emelünk kifogást.”	- A véleményt köszönjük. Tervezői választ nem igényel.
06-07. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Vízügyi Igazgatóság <i>Iktatószám: 35800/1000-1/2019.ált</i>	„A szabályozási tervlapokon feltüntetett hidrogeológia védőidom, illetve védőterületeket felül kell vizsgálni a Dorog, B-12 jelű kút vízbázisának felülvizsgálatáról kiadott vízbázis kijelölő határozat alapján (a 35800/6369-14/2018.ált. számú határozattal módosított 35800/6369-10/2018.ált. számú határozat). A védőidomok és védőterületek hasznosítása során figyelembe kell venni a vízbázis kijelölő határozatban, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltakat „	- A véleményt köszönjük. A megnevezett hidrogeológia védőidom, illetve védőterületek a határozat alapján, amennyiben arról az adatszolgáltatás rendelkezésre fog állni lecserére kerül a tervlapokon.
	„Az Igazgatóság felhívja a figyelmet, hogy a Kenyérmezői-patak 6 méteres parti sávjának használata során be kell tartani a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv	- A véleményt köszönjük. A vonatkozó jogszabályok a településrendezési eszközök vonatkozásában figyelembevételre kerültek .

	készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2-4. §-ainak előírásait.”	
08. Országos Vízügyi Főigazgatóság	Vélemény nem érkezett.	-
09. Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Ügyiratszám: 19033/2019.	„A területen vagyonkezelésünkben lévő vízfolyás a Kenyérmezei-patak. A patakot érintő beavatkozások során a 83/2014 (III. 14.) Korm. rendelet előírásai alapján kell eljárni. Ennek elbírálásához szükséges a parti sáv jelölése a 314/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet 6-os melléklete szerint. Ezt a mellékelt térképi anyag nem tartalmazza. Ezt a korábbi 12229-002/2017 számú levelünkben már felvetettük, mint hiányosságot, ami most is fenn áll.”	- A véleményt köszönjük. A parti sáv jelölését a véleményezési anyag tartalmazza. A jelölés kismértékben megerősítésre kerül a jobban olvashatóság érdekében.
10. Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hiv. száma: DOR/3/644/2019.	Az Igazgatóság a Településrendezési Eszközökkel kapcsolatban kifogást nem emelt.	- A véleményt köszönjük. Tervezői választ nem igényel.
11. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Iktatószám.: KE/NEF/00202-2/2019	A Főosztály a tervezett módosításokkal kapcsolatban közegészségügyi szempontból kifogást nem emel.	- A véleményt köszönjük. Tervezői választ nem igényel.
12. Budapest Főváros Kormányhivatala	Vélemény nem érkezett.	
13. Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály Iktatószám: HHF/12302/1/2019-ITM	A Főosztály megállapítja, hogy Drog víziúttal nem érintett település, ezért a hatóság hatáskörrel nem rendelkezik , így az eljárásban nem vesz részt.	- A véleményt köszönjük. Tervezői választ nem igényel.
14b Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály Hiv. szám: DOR/3/644/2019	A Főosztály észrevételt nem tesz, kifogást nem emel , az adott területre vonatkozólag különös követelményeket , a településrendezési eszközök tartalmi követelményeivel kapcsolatos különös elvárásokat nem fogalmaz meg.	- A véleményt köszönjük. Tervezői választ nem igényel.
15. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály Iktatószám: KE-06/UT/00088-2/2019.	„A benyújtott véleményezési anyag és ezen belül a közlekedési alátámasztó munkarész ismeretében a közlekedési megalapozó munkarészben foglaltakkal egyetértünk. ”	- A véleményt köszönjük. Tervezői választ nem igényel.
17. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	Az Örökségvédelmi Osztály levelében megállapítja az örökségvédelmi érintettségeket. Felhívja a figyelmet a vonatkozó jogszabályok betartására.	- A véleményt köszönjük. Megállapításra kerül, hogy a TRE-vel párhuzamosan készülő Településfejlesztési Konceptióval kapcsolatban elkészült a város

<p>Ügyiratszám: KE-06/EP/226-3/2019.</p>		<p>Örökségvédelmi Hatástanulmánya. Valamint a TRE kapcsán a módosítás során újonnan beépítésre szánt területek kijelölésére kerül sor, amelyek <u>megküldésre kerültek</u> Magyar Nemzeti Múzeum Balassa Bálint Múzeuma részére még 2018 szeptemberében, azonban <u>válasz még nem érkezett.</u></p>
<p>18. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály Ügyszám: 10.021/2/2019.</p>	<p>A Földhivatal felhívja a figyelmet a vonatkozó jogszabályok betartására.</p>	<p>- A véleményt köszönjük. Tervezői választ nem igényel. A hivatkozott jogszabályok a tervekészítés folyamatában figyelembevételre kerültek.</p>
<p>19. Pest Megyei Kormányhivatal, Érdi Járási Hivatal, Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály</p>	<p>Vélemény nem érkezett.</p>	<p>-</p>
<p>20. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Hiv. szám: DOR/3/644/2019</p>	<p>A Főosztály megállapította, hogy a felülvizsgálat a honvédelem érdekeit <u>nem érinti</u>, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása <u>biztosított</u>, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban <u>külön észrevételt nem tesz.</u></p>	<p>- A véleményt köszönjük. Tervezői választ nem igényel.</p>
<p>21. Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Szám: 11000/1216-.../2019. ált.</p>	<p>Az Igazgatóság megállapítja, hogy Dorog város közigazgatási területe határterület. A rendőrség a külső határon lévő határterületen kívül mélységi ellenőrzést végez, az ország területén jogellenesen tartózkodó személyek felderítése céljából. Az Igazgatóság megállapítja, hogy a felülvizsgálat <u>nem befolyásolja</u> a rendőrség mélységi ellenőrzési tevékenységét, így a tárgykörben <u>javaslatot</u>, valamint <u>észrevételt nem tesz.</u></p>	<p>- A véleményt köszönjük. Tervezői választ nem igényel.</p>
<p>22. Pest Megyei Kormányhivatal, Bányafelügyeleti Főosztály</p>	<p>Vélemény nem érkezett.</p>	
<p>23. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Iktatószám: CS/2268-2/2019.</p>	<p>„A rendelkezésre álló rendelet tervezet az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésére, telepítésére vonatkozó fejezetet nem tartalmaz. A Hatóság felhívja a tisztelt önkormányzat figyelmét, hogy bármilyen módosítást eszközöl az még indirekt módon sem korlátozhatja az elektronikus hírközlés fejlesztését.”</p>	<p>- A véleményt köszönjük. Az Önkormányzat <u>nem kívánja korlátozni</u> az elektronikus hírközlés fejlesztéseket.</p>
<p>24. Országos Atomenergia Hivatal Ügy.szám.:</p>	<p>„A tervezési terület figyelembe veendő közelségében, az OAH</p>	<p>- A véleményt köszönjük. Tervezői választ nem igényel.</p>

OAH-2019-00028-0096/2019(AL)	hatáskörébe tartozó létesítményként az MTA Energiatudományi Kutatóközpont kutatóreaktora, és a Budapesti Műszaki Egyetem oktatóreaktora üzemel. Tájékoztatom ugyanakkor, hogy Dorog Város településrendezési eszközeinek jelen módosítása az elhatározott célok és a kimutatott hatások alapján, az OAH hatás- és feladatköréit nem érinti. ”	
25. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	Vélemény nem érkezett.	-

Budapest, 2019. április hó



Molnár Csilla
vezető településtervező

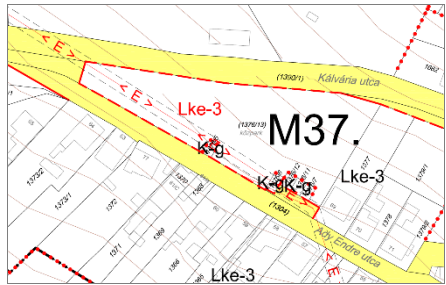
MEGBÍZÓI ÁLLÁSPONTOT TÜKRÖZŐ TERVEZŐI VÁLASZOK

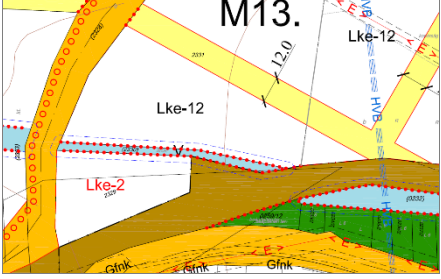
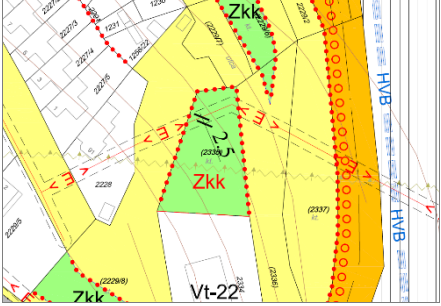

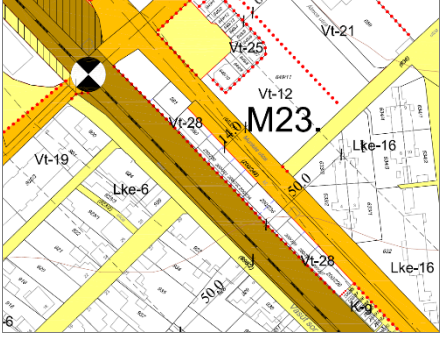
DOROG VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATA TÁRGYÁBAN ÉRKEZETT ÖNKORMÁNYZATI ÉSZREVÉTELEKRE


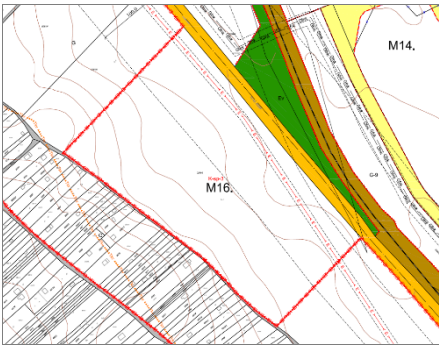
szomszédos település	érdemi észrevétel	tervezői válasz
Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat <i>Előzetes vélemény: Szám: VI-123/2017</i>	<i>A Megyei Főépítész megállapításokat tett előzetes véleményében az Országos Fejlesztési és Településfejlesztési Konceptióban, a Komárom-Esztergom Megyei Településfejlesztési Konceptióban, a Komárom-Esztergom Megye Területfejlesztési Stratégiai és Operatív Programjában, a megyei Integrált Területi Programban és a Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Tervében megfogalmazottakkal kapcsolatban.</i>	-
Esztergom Város Polgármestere <i>Iktatószám: 2203-2/2019.</i>	Esztergom Város tervezettel kapcsolatban észrevételt nem tesz.	- A véleményt köszönjük. Tervezői választ nem igényel.
Csolnok Község Polgármestere <i>Ügyiratszám: 1804-2/2018</i>	Csolnok község a módosítás ellen kifogást nem emel.	- A véleményt köszönjük. Tervezői választ nem igényel.
Kesztölc Község Polgármestere <i>Előzetes vélemény: Iktatószám: 1004-1/2017</i>	<i>Kesztölc Község előzetes véleményében megküldte hatályos településrendezési eszközeinek elérhetőségét. A felülvizsgálattal kapcsolatban véleményt nem fogalmazott meg.</i>	-
Leányvár Község Polgármestere <i>Előzetes vélemény: Ikt.sz.: 692-1/2017</i>	<i>Leányvár Község előzetes véleményében megküldte hatályos településrendezési eszközeinek elérhetőségét. Megállapította, hogy Dorog Város rendezési tervét befolyásoló fejlesztési terve Leányvár Településének jelenleg nincsen. A véleményezés további szakaszaiban nem kívánt részt venni.</i>	-
Piliscsév Község Polgármestere <i>Ikt.sz.: 211-2/2019.</i>	Piliscsév Község megállapította, hogy a felülvizsgálattal kapcsolatban nincs se észrevétele, se kiegészítő javaslata.	- A véleményt köszönjük. Tervezői választ nem igényel.
Tokodaltáró Község Polgármestere	Vélemény nem érkezett.	-
Dorog Város Önkormányzata	A HÉSZ 12.§ (2) kapcsán ne legyen a beépítés feltétele lakó- és vegyes területen a belterületben lét.	- Az Önkormányzat kérésének megfelelően a HÉSZ 12.§ (2) bekezdése törlésre kerül.
	A HÉSZ 12.§ (4) bekezdésében szereplő, a hatályos HÉSZ-ből	- Az Önkormányzat kérésének megfelelően a HÉSZ 12.§ (4)

	átvett beépíthetőség feltételét szigorító előírás törlése.	bekezdése <u>törlésre kerül.</u>
	A HÉSZ 12.§ (5) b) és c) pontjában az építmény elhelyezésének feltételeként megszabott előírások törlése.	- Az Önkormányzat kérésének megfelelően a HÉSZ 12.§ (5) b) és c) pontjai <u>törlésre kerülnek.</u>
	A HÉSZ 12§ (5) d) pontja kerüljön kiegészítésre a csapadékvíz helybentartásával.	- Az Állami Főépítész véleményének megfelelően az érintett bekezdés <u>törlésre került.</u>
	A HÉSZ 13.§ (3) bekezdése esetén a 10 %-nál meredekebb tereplejtés esetén az Önkormányzat nem kívánja HÉSZ előírásként rögzíteni a drénszivárgó létesítését új építés esetén, hanem azt az épület tervezőjének hatáskörér bízta.	- Az Önkormányzat kérésének megfelelően a HÉSZ 13.§ (3) bekezdése <u>törlésre kerül.</u>
	A HÉSZ 13.§ (4) bekezdésében a vízfolyások partételtől számított 20 m illetve 50 m szélességében elhatározott épület elhelyezési korlátozást nem kívánja fenn tartani. Elegendőnek tartja a magasabb szintű jogszabályok által előírt korlátozást.	- Az Önkormányzat kérésének megfelelően a HÉSZ 13.§ (4) bekezdése <u>törlésre kerül.</u>
	A HÉSZ 14.§ (2) bekezdése kapcsán kérdés merült fel az 50 % mértékével kapcsolatban.	- Az Állami Főépítész véleményének megfelelően az érintett bekezdés <u>törlésre került.</u>
	A HÉSZ 15.§ (1), (2) és (3) bekezdések a hatályos HÉSZ-ből kerültek átemelésre, és a különböző tereplejtések kapcsán a homlokzatmagasságra tettek különböző mértékű engedményeket. Az Önkormányzat elegendőnek tartja a beépítési paraméterekben meghatározott legnagyobb épületmagasság meghatározását.	Az Önkormányzat kérésének megfelelően a HÉSZ 15.§ (1), (2) és (3) bekezdései <u>törlésre kerülnek.</u>
	A HÉSZ 15.§ (4) bekezdésében kéri a melléképület épületmagasságának növelését.	Az Önkormányzat kérésének megfelelően a HÉSZ 15.§ (4) bekezdése az alábbi módon módosul: „A melléképület épületmagassága nem lépheti túl a 3,54,0 m-t.”
	A HÉSZ 17.§ (6) b) pontjában szereplő az oldalhatáron álló beépítési mód esetén meghatározott „új építés esetén az oldalkerttel szembeni telekhatártól számított 1,0 méteres vonalat építési vonalnak kell tekinteni” az Önkormányzat törlésre kéri, hiszen az Dorog esetében nem jellemző és nem kívánja az e szerinti	Az Önkormányzat kérésének megfelelően a HÉSZ 17.§ (6) b) pontja <u>törlésre kerül.</u>

	átalakulást.	
	A HÉSZ 17.§ (7) bekezdésében a hatályos HÉSZ előírásaiból átvett zártosú beépítésre vonatkozó, a hátsókert megközelítésének lehetőségét biztosító előírás kiegészítését kéri a morfológiai adottságok lehetőségének figyelembe vételével, hiszen számos olyan hely van Dorogon, ahol a megfelelés lehetetlenné teszi.	Az Önkormányzat kérésének megfelelően a HÉSZ 17.§ (7) bekezdése az alábbi módon kiegészül: „Zártosú beépítés módnál biztosítani kell a telkek hátsókertjének megközelítését, amennyiben azt a morfológiai és a műszaki adottságok lehetővé teszik. ”
	A HÉSZ 19.§ (8) bekezdése kapcsán felmerült az előírás értelmezése a külterületi utak környezetének korlátozásával kapcsolatban.	- Az Állami Főépítész véleményének megfelelően az érintett bekezdés törlésre került.
	A HÉSZ 24.§ (1) bekezdéssel kapcsolatban felmerült, hogy a településen igen magas az aránya az egyesített rendszerű csatornahálózatnak, így kérdésesnek tűnt a fejlesztési területek kapcsán az elválasztott rendszer előírása.	- Tervezővel történt egyeztetés alapján az előírás változatlan formában fenntartásra került , hiszen a cél a csatornahálózati rendszer átalakulásának elősegítése.
	A HÉSZ 26.§ (1) bekezdésében felmerült a kérdés, hogy a teljes közművesítettség feltételének előírása lehetővé teszi-e az elektromos fűtés és a távhő alkalmazását.	- Tervezővel történt egyeztetés alapján az előírás fenntartásra került , hiszen az OTÉK 8.§ (2) bekezdésében a teljes közművesítettség feltételeként megfogalmazottakat teljesítik a felmerült lehetőségek. Azonban az előírás átfogalmazásra került az Állami Főépítész véleménye alapján.
	A HÉSZ 26.§ (3) bekezdés a nagyméretű telkek beépíthetőségének korlátozását célozza. Az Önkormányzat az építési paramétereknél szigorúbb korlátozással nem kíván ilyen módon élni.	Az Önkormányzat kérésének megfelelően a HÉSZ 26.§ (3) bekezdése törlésre kerül.
	A HÉSZ 32.§ (1) bekezdésében szintén a teljes közművesítettséggel kapcsolatos problémakör merült fel.	- Tervezővel történt egyeztetés alapján az előírás fenntartásra került , korábban leírtak alapján. Azonban az előírás átfogalmazásra került az Állami Főépítész véleménye alapján.
	A HÉSZ 32.§ (4) bekezdése a 300 m ² -nél nagyobb alapterületű épület elhelyezése esetén gazdasági területen kötelezővé teszi a csapadékvíz helyben tartását, amely részint a szennyvízhálózat terhelésének csökkentését célozza. Az	Az Önkormányzat kérésének megfelelően a HÉSZ 32.§ (4) bekezdése törlésre kerül.

	Önkormányzat jelen előírást kötelező jellegűen nem kívánja betartatni.	
	A HÉSZ 37.§ (1) a) pontjában szintén a teljes közművesítettséggel kapcsolatos problémakör merült fel.	- Tervezővel történt egyeztetés alapján az előírás fenntartásra került , korábban leírtak alapján. Azonban az előírás átfogalmazásra került az Állami Főépítész véleménye alapján.
	A HÉSZ 37.§ (1) bb) alpontjában a keletkező szennyvízre megfogalmazott előírások kapcsán merült fel kérdés.	- Tervezővel történt egyeztetés alapján az előírás változatlan formában fenntartásra került .
	A HÉSZ 37.§ (5) bekezdése, amely szintén a 300 m ² -nél nagyobb alapterületű épület elhelyezésére vonatkozik csak különleges területek esetén a csapadékvíz helyben tartásának vonatkozásában, a korábbi indokok alapján szintén nem kívánja fenntartani.	Az Önkormányzat kérésének megfelelően a HÉSZ 37.§ (5) bekezdése törlésre kerül .
	A HÉSZ 50.§ (1) h) pontjában az elhelyezhető rendeltetés vonatkozásában merült fel kérdés.	- Tervezővel történt egyeztetés alapján az előírás fenntartásra került , de kismértékben átfogalmazásra került az Állami Főépítész véleménye alapján.
	A HÉSZ 58.§ (5) bekezdése amely szintén a 300 m ² -nél nagyobb alapterületű épület elhelyezésére vonatkozik csak a különleges beépítésre nem szánt területek esetén a csapadékvíz helyben tartásának vonatkozásában, a korábbi indokok alapján szintén nem kívánja fenntartani.	Az Önkormányzat kérésének megfelelően a HÉSZ 58.§ (5) bekezdése törlésre kerül .
	A szabályozási terven az Ady Endre utca végén található 1376/13 hrsz.-ú ingatlan átsorolását kéri a kertvárosias lakóterületek közé.	Az Önkormányzat kérésének megfelelően a telek a szomszédos Lke-3 építési övezetbe kerül átsorolásra az alábbiak szerint: 
	A szabályozási terven az M13. jelű lakóterület fejlesztés területe kerüljön kiterjesztésre a szomszédos 2329 hrsz.-ú	<i>Forrás: szabályozási tervi javaslat</i> Az Önkormányzat kérésének megfelelően a már jelenleg is belterületi telek a forgalmasabb csomóponthoz való közelsége

	ingatlanra.	<p>kapcsán Lke-2 építési övezetbe kerül besorolásra, az alábbi beépítési paraméterekkel: Lke-2-SZ/30%/800m²/50%Z/7,5m</p>  <p><i>Forrás: szabályozási tervi javaslat</i></p>
	<p>Az előző módosítás kapcsán tervezett zöldterület került megszüntetésre. Ennek pótlására a 2335 hrsz. földhivatalilag közterület közkertbe kívánja sorolni az Önkormányzat.</p>	<p>Az Önkormányzat kérésének megfelelően az ingatlan az alábbi módon közkert került kijelölésre:</p>  <p><i>Forrás: szabályozási tervi javaslat</i></p>
	<p>A 731/999 hrsz. közterületi ingatlan területét a felülvizsgálat teljes egészében zöldterületbe, közkertbe sorolta a véleményezési anyagban, melynek délkeleti oldalán a 725/2 hrsz.-ú sporttelep besorolású ingatlannal párhuzamosan a kialakított út területe a várható pályázatokhoz kapcsolódóan út területbe kerüljön átsorolásra.</p>	<p>- Az érintett terület az Önkormányzat kérésének megfelelően az alábbi módon kerül módosításra:</p>  <p><i>Forrás: szabályozási tervi javaslat</i></p>
	<p>Az Iskola utca és a vasút kereszteződésében a felülvizsgálat egy kisebb méretű zöldterületet jelölt ki, amelyet a hatályos terv útterületként kezelt. Az Önkormányzat itt fejlesztést kíván kijelölni a vasút terület mentén kijelölt településközpont területhez kapcsolódóan. A kizárólag csak itt kijelölt Vt-28 építési övezetben megengedett 3,5 m magasságot 4,5m-re kívánja megemelni.</p>	<p>- A terület átsorolásra kerül az Önkormányzat kérésének megfelelően az alábbi bemutatott módon:</p>  <p><i>Forrás: szabályozási tervi javaslat</i></p>

		<p>A kért legnagyobb épületmagasság megemlése végrehajtásra kerül, hiszen az érintett övezet számos épülete megfelel a 4.5 m-es magasságnak.</p>
	<p>A Mária utca és Bécsi út találkozásánál található Vt-7 építési övezetbe eső 1457-1462, 1463/2-5, 1464, 1465 és 1466/3 hrsz.-ú ingatlanok esetén az Önkormányzat kéri a legkisebb kialakítható telekterületet 2000 m²-ről 500 m² csökkenteni.</p>	<p>- Az Önkormányzat kérésének megfelelően a terület módosításra kerül az alábbi módon:</p>  <p><i>Forrás: szabályozási tervi javaslat</i> Vt-11-Z/50%/500m²/20%Z/10,5m</p> <p>- A településközpont területeket érintő módosítások kapcsán az építési övezetek számozása eltolódik.</p>
	<p>A felülvizsgálat kapcsán a 10 sz. főút külterületi szakasza mentén már kijelölésre került egy különleges beépítésre nem szánt sportterület (Kb-sp). Az Önkormányzat kéri a terület beépítésre szánt területek közé átsorolását 10%-os beépíthetőség lehetőségével.</p>	<p>- A terület a hatályos terven a beépítésre szánt területek közé volt már besorolva, így újonnan beépítésre szánt terület kijelölésére nem kerül sor.</p>  <p><i>Forrás: szabályozási tervi javaslat</i></p> <p>- A módosítás kapcsán a HÉSZ előírásai a Különleges sportterület [K-sp] vonatkozásában 45.§ az alábbiak szerint kiegészül, amelyet a beépítésre nem szánt területek tartalmaztak és az öltöző rendeltetés egyértelműen köthető a funkcióhoz:</p> <p>“(1) Különleges sportolási célú területen elhelyezhető:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) sport és rekreációs célú, b) turisztikai, c) szálláshely szolgáltató és vendéglátó, d) a tevékenységhez szorosan kapcsolódó kiszolgáló

		<p>(különösen öltöző, szociális, irodai, raktár, porta), valamint e) a létesítmény fenntartását szolgáló gazdasági célú rendeltetés(ek)e)t tartalmazó épület(ek) helyezhető(k) el.”</p> <p>- A kérésnek megfelelően az alábbi új építési övezet kerül beépítésre: K-sp-3- SZ/10%/10.000m²/40%Z/4,5m, amely igazából a beépítettség mértékében és a zöldfelületi minimumban térnek el a véleményezési anyagban kijelölt paraméterektől.</p>
	<p>A korlátozott használatú mezőgazdasági terület beépíthetőségének a hatályos HÉSZ előírásaihoz közelítő visszaállítása.</p>	<p>- A HÉSZ Korlátozott használatú mezőgazdasági területre vonatkozó 55.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul: „Az övezet területén a legnagyobb beépítettség betartása mellett maximum 100 m² épület nem helyezhető el, kerítés nem létesíthető.” Ezen túlmenően meghatározásra került a területen elhelyezhető rendeltetések és a közművesítettség mértéke az OTÉK előírásainak megfelelően.</p> <p>- A Korlátozott használatú mezőgazdasági területre vonatkozó övezeti paraméterek az alábbiak szerint módosulnak: Mko-01%/NR10.000m²/***95/4,5m</p>
	<p>A Mária utca 906 hrsz.-ú telken tervezett piac területére a zöldfelületi minimum csökkentését kéri az Önkormányzat 20 %-ról 10 %-ra.</p>	<p>- Az önkormányzat kérésének megfelelően a terület zöldfelületének paramétere csökkentésre került.</p>
	<p>A Jubileum tér mellett található iskola fejleszthetősége okán az önkormányzat kéri az építési övezetben a legkisebb kialakítható telekterületet csökkenteni 2000 m²-ről 800 m²-re.</p>	<p>- Az önkormányzat kérésének megfelelően a terület egy új építési övezetbe kerül besorolásra, mivel a Vt-14 építési övezet a településen máshol is található, amely helyeken a 2000 m² kialakítható telekterület fenntartása célszerű.</p>

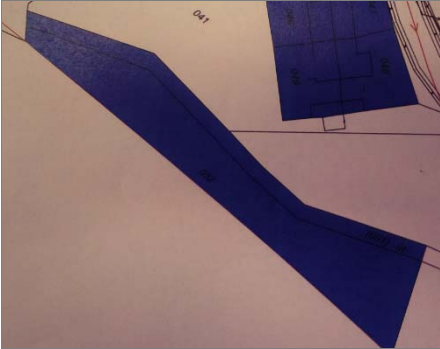
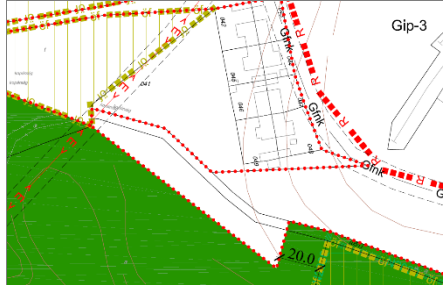
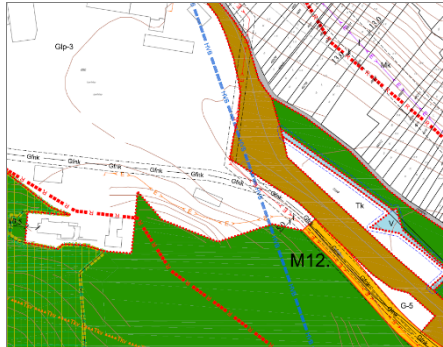




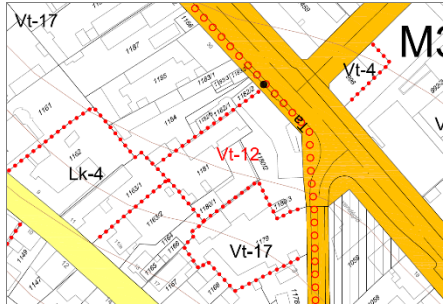
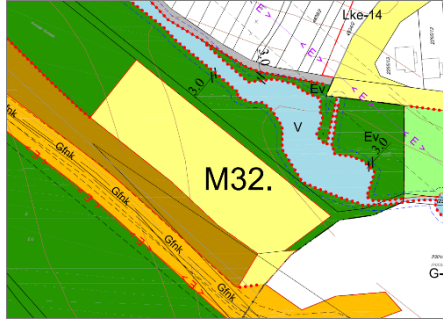
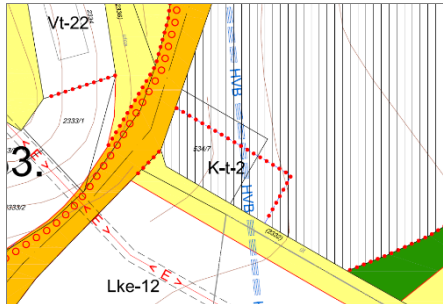
Budapest, 2019. április hó

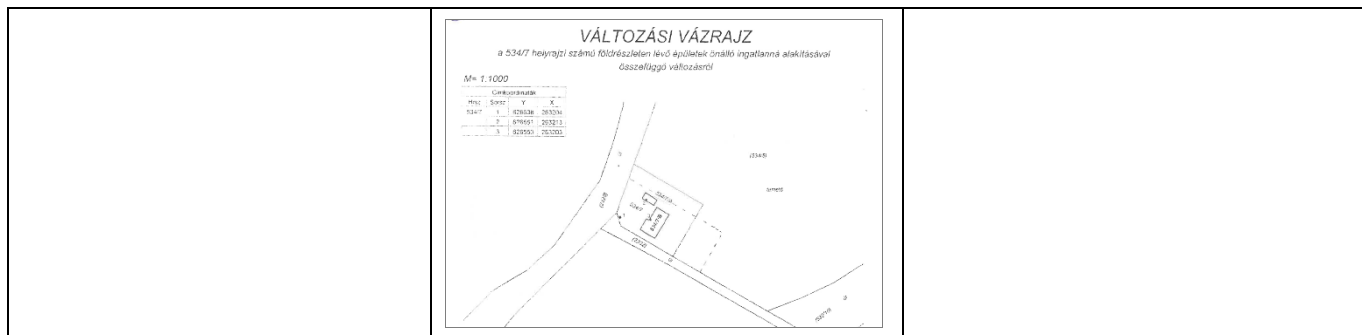
Molnár Csilla
vezető településtervező

MEGBÍZÓI ÁLLÁSPONTOT TÜKRÖZŐ TERVEZŐI VÁLASZOK

DOROG VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATA TÁRGYÁBAN ÉRKEZETT LAKOSSÁGI ÉSZREVÉTELEKRE

Igénylő megnevezése	érdemi észrevétel	tervezői válasz
<p>Baumit Kft.</p>	<p>Az alábbiakban megjelölt terület a szomszédos területtel azonos ipari gazdasági területek közé sorolása:</p> 	<p>- Az önkormányzat a kérést támogatja az alábbi feltételekkel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A konkrét megnevezett terület ugyan nem érintett sem természetvédelmi védettségekkel, sem erdőtervvel, de a gazdasági terület kijelölésére attól a határtól, ahol Natura2000 terület kívülről megközelíti egy 20 m-es erdőterület / puffer terület kijelölésével együtt kerül sor.  <p><i>Forrás: szabályozási tervi javaslat</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - A kérelemhez kapcsolódóan a Baumit Kft. telkén a véleményezési anyagban már kijelölt gazdasági területfejlesztés kapcsán visszalépésre kerül sor a kialakult állapot mértékéig a környezetvédelmi hatóság véleményének megfelelően.  <p><i>Forrás: szabályozási tervi javaslat</i></p>
<p>Szolgáltató ház (hrsz.: 1180/2) Dics István</p>	<p>Az 1180/2 hrsz.-ú ingatlanon található Szolgáltatóház fejlesztését tervezik, ehhez kapcsolódóan bemutatott tervek alapján a vonatkozó beépítési paraméterek módosítását kérik.</p>	<p>Az Önkormányzat régóta szeretné ennek a területnek az arcultali rendezését, így támogatja a fejlesztés megvalósulását.</p>  <p>A bemutatott tervek alapján, a</p>

	 <p><i>Forrás: Szolgáltatóház látványterve</i></p>	<p>bővítési lehetőséghez kapcsolódó övezet módosítás a 1180/1-3 és 1181 hrsz.-ú ingatlanokra kerül kiterjesztésre, az alábbi paraméterekkel: Vt-12-Z/60%/500m²/10%Z/9,5m</p>  <p><i>Forrás: szabályozási tervi javaslat</i></p>
<p>VIN-BAU Kft.</p>	<p>A vállalkozás a 0107 hrsz.-ú és 0101/4 hrsz.-ú ingatlanokat kizárólag gépjármű parkolóként kívánja igénybe venni.</p>	<p>- Az Önkormányzat a közterület kijelölését kizárólag a 0107 hrsz.-ú ingatlanon támogatja, annak is csak egy ~5000 m² területére az alábbi módon:</p>  <p><i>Forrás: szabályozási tervi javaslat</i></p> <p>Egyebekben elmondható, hogy a felülvizsgálat kapcsán (M32. módosítás) a terület egy kisebb része már közterületként került eddig is kijelölésre védelmi rendeltetésű erdőterületből. A terület kapcsán elmondható, hogy sem természetvédelmi, sem erdőtervi érintettséggel nem rendelkezik.</p>
<p>534/7 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa</p>	<p>A temető mellett található 534/7 hrsz.-ú ingatlan területét a tulajdonos a bemutatott vázrajz alapján változtatni kívánja. A telekhatárhoz a hatályos tervben övezeti határ kapcsolódik, amelyet a vázrajznak megfelelően módosítani szükséges.</p>	<p>- A lakossági igénynek megfelelően, az Önkormányzat egyetértésével az övezeti határ módosításra kerül az alábbiak szerint:</p>  <p><i>Forrás: szabályozási tervi javaslat</i></p>



Budapest, 2019. április hó

Molnár Csilla
vezető településtervező

OTÉK FELMENTÉS



C/8.3. OTÉK ALÓLI FELMENTÉS III.

8.3.1. OTÉK ELŐÍRÁSAITÓL VALÓ ELTÉRÉS IRÁNTI KÉRELEM TÁRGYA

A kérelem a Richter Gedeon Nyrt. ingatlanjához kapcsolódó Gip-1 építési övezetbe kötődik, amely terület funkciója miatt, veszélyességi övezettel való érintettsége okán környezetre jelentős hatást gyakorló iparterületek közé került besorolásra.

A hatályos településrendezési eszközökben az érintett terület 35 % legnagyobb beépítettségi paraméterrel rendelkezik. Az önkormányzat ezt a magasabb szintű jogszabálynál megengedőbb értéket a felülvizsgálat kapcsán a továbbiakban is meg kívánja tartani, amellyel az iparterület fejlesztettségét kívánja biztosítani.

8.3.2. JOGSZABÁLYI KÖVETELMÉNYEK JELEN TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZ-MÓDOSÍTÁS SZÁMÁRA

1.) Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet a beépítésre szánt területek építési használatának megengedett felső határértékeiről szóló 2. számú mellékletének rendelkezése alapján a környezetre jelentős hatást gyakorló ipari területek részére megengedett legnagyobb beépítettség mértéke 30 %-ban került rögzítésre.

2.) Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 111.§ (1) és (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„(1) Az e rendelet II–III. fejezetében meghatározott településrendezési követelményeknél szigorúbb követelményeket – a 32. § (2) bekezdése szerinti elhelyezési és beépítési szabály kivételével – a helyi építési szabályzat megállapíthat.

(2) A II-III. fejezetben meghatározott követelményeknél megengedőbb követelményeket a településrendezési eszköz akkor állapíthat meg, ha

a) azt különleges településrendezési okok vagy a kialakult helyzet indokolja, továbbá

b) közérdeket nem sért, valamint

c) biztosított, hogy a 31. § (1) bekezdésében foglalt követelmények teljesülnek.”

Az OTÉK 31.§ (1) bekezdés az alábbiakat rögzíti

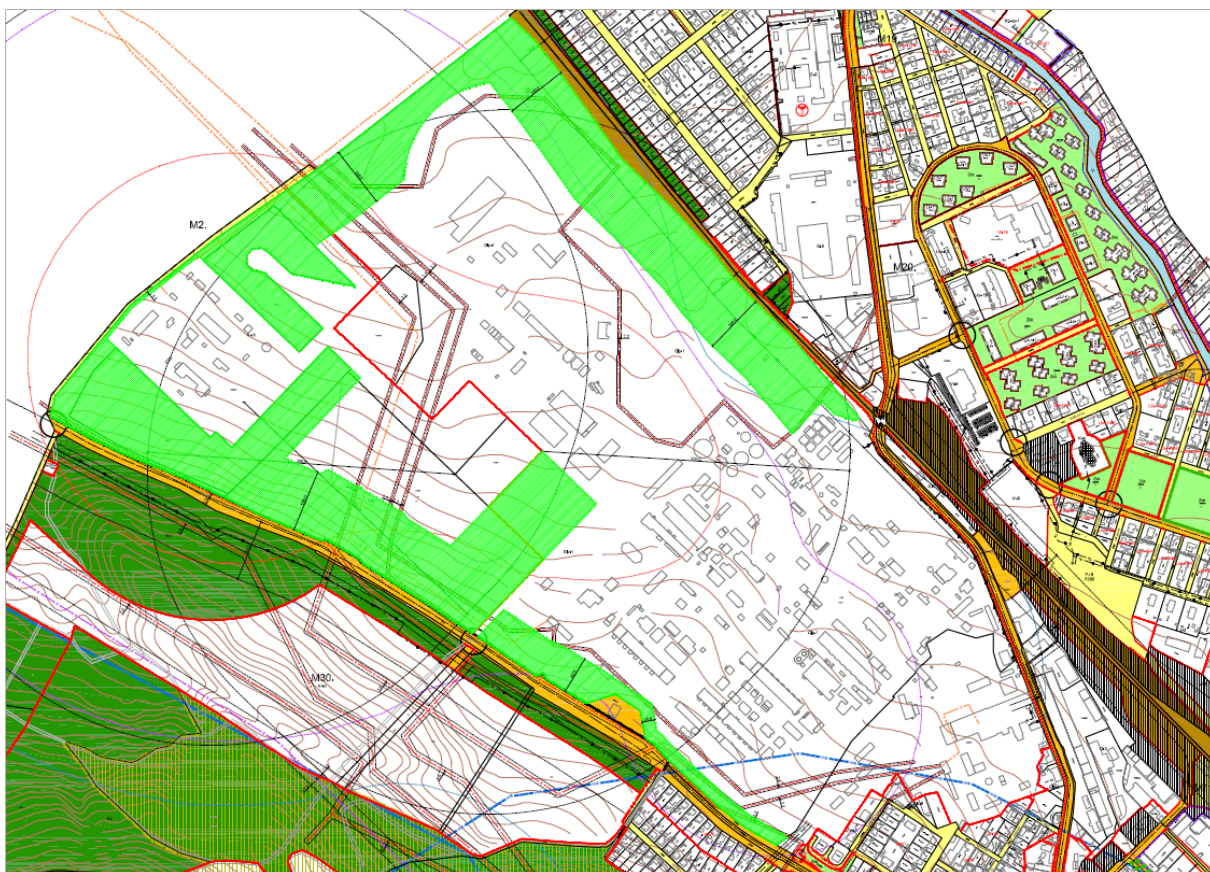
„(1) Az építményeket csak úgy szabad elhelyezni, hogy azok együttesen feleljenek meg a településrendezési, településképi, illeszkedési, a környezet-, a táj- és természet- és a műemlékvédelemi, továbbá a rendeltetési, az egészség-, a tűz-, a köz- és más biztonsági, az akadálymentességi követelményeknek, valamint a geológiai, éghajlati, illetőleg a terep, a talaj és a talajvíz fizikai, kémiai, hidrológiai adottságainak, illetőleg azokat ne befolyásolják károsan.”

Ahhoz tehát, hogy az OTÉK-ban rögzített megengedett legnagyobb beépítettség mértékétől engedélyes irányban eltérjünk, a fenti jogszabályi helyek mindegyikére reflektáló alátámasztó javaslatot kell megfogalmazni, amely az alábbiakban szerepel.

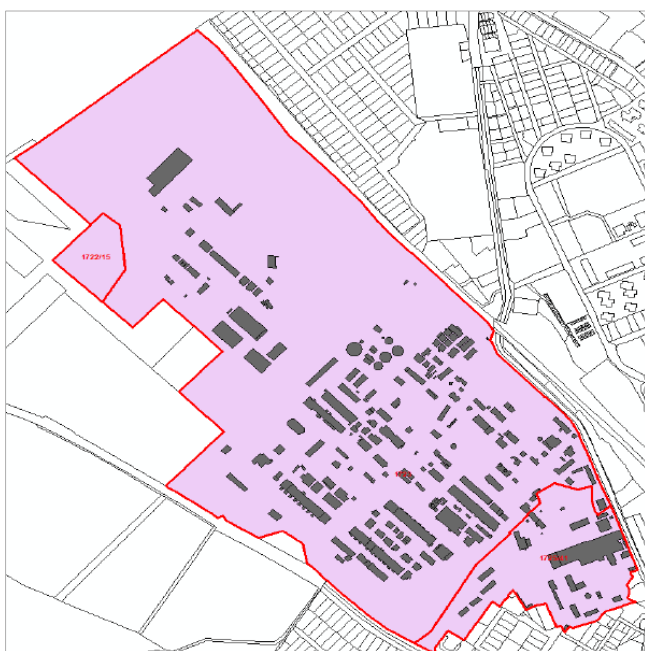
8.3.3. Az OTÉK előírásaitól való eltérés alátámasztó javaslata

A./ Különleges településrendezési okok vagy a kialakult helyzet indokolja

Jelen OTÉK előírástól való eltérési kérelem a felülvizsgálat M6. számú módosítás egyik részletéhez kapcsolódik, amelyhez kötődően a bemutatott szabályozási tervi javaslattal kíván élni a terv.



Forrás: szabályozási tervi javaslat



A 35 % beépítettség indoklásánál összehasonlítjuk az 2012. évi és a 2018. évi alaptérképi állapotokat.

A 2012 évben:

- a Richter Gedeon Nyrt. iparterülete által érintett telkek: 1722/1, 1722/3, 1722/6, 1722/9, 1722/11, 1725/16 hrsz.

A 2018 évben:

- a Richter Gedeon Nyrt. iparterülete által érintett telkek: 1722/15, 1723, 1725/41 hrsz.

Látható, hogy a Richter Gedeon Nyrt. sokkal több telekkel rendelkezett korábban, amelynek számát döntően telekegyesítéssel csökkentettek.

Forrás: földhivatali alapadatok – 2018.

A korábbi beépítettség, a mellékelt ábrán szereplő értékeknél magasabb volt, hiszen ekkor még az épületek mellett jó néhány építmény területe is növelte a beépítettséget. A Richter Gedeon Nyrt. a túlépítettség elkerülése végett, a fejlesztési megvalósíthatósága érdekében fokozatosan összevonta telkeit. A telekegyesítéssel a továbbiakban már nem tud élni, így a további terjeszkedést a beépítettség kihasználásával tudja biztosítani.

Hrsz.	Telek területe (m2)	Épületek alapterülete (m2)	Beépítettség %
1722/1	140 822,19	26 351,77	18,71%
1722/3	167 001,74	26 759,81	16,02%
1722/6	9 418,66	0,00	0,00%
1722/9	262 682,42	15 411,11	5,87%
1722/11	98 897,70	55,32	0,06%
1725/16	75 373,10	12 561,05	16,67%
1727	15 761,96	581,00	3,69%

A kimutatásból látszik, hogy jelenleg még tartalékokkal rendelkezik a terület. Az építési jog elvétele azonban nem célja az önkormányzatnak, hiszen a településen működő legnagyobb iparvállalatról van szó. A fejleszthetőség támogatása mind a település gazdasági potenciáljára, mind a saját és a környező települések lakosságának munkahely biztosítására jelentős mértékű hatással bír.

A tervezett fejlesztések helyhez kötöttek, melyek a már meglévő ipari kapacitásra települnek rá. A terület nagysága behatárolt. Vasúti terület, közigazgatási határ, 10. sz. főút veszi körül, így további terjeszkedéssel sem tudja növelni a telephely területét.

A fenti megállapítások egyértelműsítik, hogy kizárólag a hatályos 35%-os beépíthetőség megtartása képes a felmerült fejlesztési elképzeléseket biztosítani.

Az indokoltság az A./ pontja tehát fennáll a kialakult helyzethez igazodó településrendezés okán.

B./ Közérdeket nem sért

A közérdek sérelme két irányból vizsgálendő.

Maga a telephelyen belüli beépítettség-növelés közvetlenül érint-e másokat. Ez kizárható, hiszen a zárt telephelyre csak engedéllyel lehet belépni.

A másik vizsgálat tágabb értelmű. Az itt megnövelt beépíthetőség általános város egészére való hatásának közérdek-sérelmét jelentő vonzata. Ez szintén kizárható, mivel a 35 %-os beépítettség a város egészére vonatkoztatva változást nem eredményez, mivel az a már eddig is fennálló szabályozási paramétert viszi tovább.

Az igazolás a B./ pontja tehát fennáll.

C./ Az építményeket csak úgy szabad elhelyezni, hogy azok együttesen feleljenek meg a településrendezési, településképi, illeszkedési, a környezet-, a táj- és természet- és a műemlékvédelmi, továbbá a rendeltetési, az egészség-, a tűz-, a köz- és más biztonsági, az akadálymentességi követelményeknek, valamint a geológiai, éghajlati, illetőleg a terep, a talaj és a talajvíz fizikai, kémiai, hidrológiai adottságainak, illetőleg azokat ne befolyásolják károsan.

Jelen esetben a címben szereplő elemek közül az alábbiak relevánsak a beépítettség megnövelése kapcsán: településrendezési, településképi, illeszkedési, a környezetvédelmi, továbbá az egészség-, a tűz-, a köz- és más biztonsági, az akadálymentességi követelményeknek, valamint a geológiai, éghajlati, illetőleg a terep, a talaj és a talajvíz fizikai, kémiai, hidrológiai adottságok.

Befolyásoltságuk kapcsán a következők mondhatók el, a telek 35 %-os beépíttségének megengedéséből kifolyólag:

- Településképi ráhatása elhanyagolható, hiszen egy már meglévő ipari struktúra kis léptékű növekedését eredményező mutatóról van szó. A településképre jelentősebb hatást az épített elemek minősége gyakorol, amelyet a mennyiségi szabályozás nem befolyásol.
- A településrendezési, az illeszkedési, a környezetvédelmi, az egészség-, a tűz-, a köz- és más biztonsági, az akadálymentességi k, valamint a geológiai, éghajlati, illetőleg a terep, a talaj és a talajvíz fizikai, kémiai, hidrológiai követelményeknek való megfelelés jogszabályi elvárás. A beépíttség növelése ezen semmilyen mértékben nem változtat.

A fenti vizsgálatok egyértelműsítik, hogy a beépítettségi előírás országos előírásánál megengedőbb mértékének rögzítése, az építmények elhelyezésére fennálló, címben szereplő követelmények számonkérése kapcsán nem releváns vizsgálni.

A C./ pont vizsgálata tehát nem releváns.

Megállapítható tehát, hogy az országos előírásoknál megengedőbb szabályozás megengedésének nincsen jogszabályi akadálya, miközben településrendezési indokoltsága fennáll.

EGYEZTETŐ TÁRGYALÁS JEGYZŐKÖNYVE



Jegyzőkönyv

Készült 2019. május 7-én
a Városháza A. épületében megtartott egyeztető tárgyalásról

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Jelezték, hogy az egyeztető tárgyaláson nem vesznek részt, válaszukat megküldték:

- Milus Gábor r. ezredes, rendészeti rendőrfőkapitány-helyettes, KEM Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság
- Mészáros István főosztályvezető, Országos Atomenergia Hivatal
- Deák György környezetvédelmi ügyintéző, KEM Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály
- Sipos Bernadett hatósági szolgálatvezető-helyettes, Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Vízügyi Hatóság

Tárgy: Dorog Város Településfejlesztési Konceptiójának és Integrált Városfejlesztési Stratégiájának, Helyi Építési Szabályzatának, Szabályozási Tervének véleményezése

Dankó Kristóf főépítész: Tisztelettel köszöntök minden kedves megjelentet mai egyeztető tárgyalásunkon. Kb. 2 éve kezdtük meg a módosítást. A Szabályozási Tervvel kapcsolatban elmondanám, hogy próbálok egy olyan tervet létrehozni, ami nem annyira túlszabályozott, próbálok a lakókkal egyeztetni. Így is több megkeresés érkezik a módosításra vonatkozóan. Fontos dolog volt, hogy a város egy ipari város. Nagyon nehéz a lakóterület fejlesztése. Az ipari park remélhetőleg fejlődésnek indul. A Homokvasúti részen még egy jó pár évvel ezelőtt terveztünk egy lakóterület módosítást, ami sajnos nem fog beindulni, mert van egy tulajdonos, akivel nem tudunk megegyezni. Mk-s övezet van a Kálváriánál is, gondolkodtunk, hogy ott lakóterületet alakítunk ki, de ez nem része a mostani tervezési feladatnak. Egy helyen tudunk lakóterületet kialakítani a mostani álláspont szerint a Csolnoki út mellett. Közpark volt, itt lehetne családi házas területet kialakítani, kb. 21 családi házas terület lenne. Az Ipari Parkban csináltunk egy kis módosítást. Útszabályozásokat vettünk le a teljes közigazgatású területen.

Molnár Csilla VÁTI Városépítési Kft.: Azokat szeretném elmondani, amiket részben az önkormányzat, részben pedig a lakók, vállalkozók igényei szerint újítottunk. A közpark helyébe lakóterület fejlesztés került, mint említettük az előbb. Egy terület közpark lett, ami korábban gázcsere telep volt. Az út visszakerült a valósághoz való igazításhoz.

Dankó Kristóf főépítész: Volt egy apró fejlesztés még, hogy a sportcsarnoknál az út másik oldalán volt egy lámpabolt, most festékbolt van, ez előtt van egy rendezetlen zöld terület, ami valakinek a tulajdonában van és ott szeretne egy kis kereskedelmi épületet, illetve a parkot szeretné rendezni. Ezért kellett módosítani. A leendő zeneiskolánál a minimális telekterületet csökkentettük.

Dankó Kristóf főépítész: Ott van mellette a Bányásztemplom. A volt Dózsa iskola egy kétszintes épület, ami védett épület. Mögötte van egy tornaterem, ami a birkózóké volt, de most már üres és azon gondolkodtunk, hogy azt lehetne külön értékesíteni és ezért szeretnénk volna lecsökkenteni a területet. Lehet, hogy egy kis társasház ott elférne. Még nem tudjuk mi lesz a volt Dózsa iskolával, engedélyezési tervünk, kiviteli tervünk volt, hogy ott lesz a zeneiskola, de pályázaton nem tudtunk indulni, saját forrás meg nincs rá.

Molnár Csilla VÁTI városépítési Kft.: Ezek az önkormányzat kérései voltak. A Baumit Kft.-nél két változás történt. Konkrét igénnyel léptek fel, hogy terjeszkednének egy irányba. A Környezetvédelmi Felügyelőség, illetve a Duna-Ipoly véleményét összegezve arra jutott a cég, hogy visszalépnek az ebbe az irányba való fejlesztéstől és a mostani bejárat határáig fejlesztenek, ami a valóságnak való megfeleltetés. A szolgáltató ház a Bécsi út, Csolnoki út sarkán, régóta csúfítja a területet. Itt volt egy konkrét igény. Van egy társasházi befektetési csoport, akik a magasságot szeretnék változtatni.

Dankó Kristóf főépítész: Úgy szeretném, hogy a Csolnoki út felől vissza legyen lépcsőzve az épület, egy tetőtéri szint jöjjön rá a mostani lapostetőre. Alacsonyabb lesz, mint a szemben lévő Mária Ház.

Molnár Csilla VÁTI városépítési Kft.: A Baumithoz kapcsolódó fuvarozó cég szeretne még nagyobb területet, ez okozott változást. A temetkezési vállalatnak volt még egy kis módosítása. Ezek azok, amik beérkeztek.

Dankó Kristóf főépítész: A Baumittal kapcsolatban lenne kérdésem. A Baumti út a Szabályozási Tervben módosítva lett. Ott vasút, helyi gyűjtőút egyvelege van, ami a valóságot nem tükrözi. Van ott egy ipari vasút, ami a Baumittól halad, át a 10-es úton. Ezt az ipari vasutat nem biztos, hogy a Baumit fenn szeretné tartani. A német cég azt mondja, hogy maradjon, de a magyar vezetés nem szeretné megtartani. A 10-es úttal való keresztezésénél már annyira rossz állapotban van az átjáró, hogy a Közlekedésselügyelet is jelezte. A MÁV nem akarja felújítani, vissza akarják bontani, így valószínű meg fog szűnni.

Faragóné Godó Mária állami főépítés: A város egyetért azzal, hogy a teherforgalmat növeljék ezáltal a vasúti forgalom helyett?

Dankó Kristóf főépítész: A Baumit egyáltalán nem használja a vasutat, közúton szállítanak, mert nem szállítanak akkora nagy mennyiségű anyagot egy helyre. Én is úgy vagyok, hogy ha ott van, akkor maradjon, mert az pozitív dolog, de ők úgy néz ki, hogy nem szeretnék. Rendezetlen az egész rész itt. Az ACSI cégtől jöttem hozzám, hogy a terület egy hrsz. lehessen. Van ott 4 db lakás.

Dr. Tari Edit régész-főmuzeológus, intézményvezető: Mi a Balassa Bálint Múzeumtól jöttünk és a földmunka része érdekel minket. Ahol új beépítés lesz ott a terepbejárást az önkormányzatnak meg kell rendelnie, szerződést nem tudom, hogy kell-e kötni.

Paksi Szilvia VÁTI Városépítési Kft.: Ehhez nem kell szerződés, kimondottan az ingyenes bejárás kérelmezéséről volt szó. A levélben, amit megküldtünk szerepel is, utaltunk az erre vonatkozó jogszabályra.

Dr. Tari Edit régész-főmuzeológus, intézményvezető: Nekünk az Örökségvédelmi Hatóság felé igazolni kell az egész menetet.

Paksi Szilvia VÁTI Városépítési Kft.: A megrendelés ezzel a levéllel történt volna.

Dr. Tari Edit régész-főmuzeológus, intézményvezető: Ami még problémát szokott okozni, hogy nem tudjuk melyik önkormányzati terület és melyik magán. Fel kell mutatnunk egy papírt, hogy meg van rendelve a munka, azért mindenképp le kell papírozni. A tulajdonosokkal az önkormányzatnak kell egyeztetnie. Az örökségvédelmi törvényt be kell tartanunk.

Dankó Kristóf főépítész: Eljárásrendileg mennyire befolyásol minket, hogy mikor készül el.

Paksi Szilvia VÁTI Városépítési Kft.: Az örökségvédelmi hatástanulmány készítésére jogosult, az újraépítésre szánt területek esetén terepbejárással teljesítendő. Erre a régészeti gyűjtőkörrel rendelkező múzeum van kijelölve.

Dr. Tari Edit régész-főmuzeológus, intézményvezető: Készült már az elmúlt években örökségvédelmi hatástanulmány?

Paksi Szilvia VÁTI Városépítési Kft.: Az örökségvédelmi hatástanulmány készült már természetesen, de nem a terepbejárás fajta. PDF-ben átküldjük a korábbi.
Nincs határidő, a jogszabály szerint alkalmas 60 nap van, ez beláthatatlan, nem lehet hozzá kötni határidőt.

A jogszabály nem ad mérlegelési jogkört, minden új beépítésű területet be kell járni.

Dankó Kristóf főépítész: Több részből áll, a nagy része erdős terület, ezek részben belterületek, de kisebbek, kb. 500 m²-esek.

Dr. Tari Edit régész-főmuzeológus, intézményvezető: Napokon belül elkészítjük az anyagot. Ha polgármester aláírta, akkor elég a megbízás.

Molnár Csilla VÁTI Városépítési Kft.: Később kaptunk meg egy véleményt a Bányafelügyeletről, amely nem került bele az anyagba. A véleményezési anyagra annyit ír, hogy a bányatelek határ alá bányászott területek határa is érintett, de nem közhiteles. Ezt nem tudjuk ábrázolni. Ezt tegyük be a tervezői válaszbba utólag?

Faragóné Godó Mária állami főépítész: Elején feltűnt, hogy a Bányakapitányság nem írt, pont egy olyan településnél, ahol bánya működött.

Paksi Szilvia VÁTI Városépítési Kft.: A Bányakapitányságnál az a gond, hogy a régi bányatelkeket módszeresen törli a rendszer. Tudjuk, hogy volt bányatelep, de a nyilvántartás módszeresen törli és írja, hogy nincs bányatelek.

Dankó Kristóf főépítész: Korábban volt adatszolgáltatás, jól működött, de most azt mondják, hogy az alábányászottsági térképet mi szerezzünk be.
Ez több réteget jelent, az átboltozódásnak nincs jelentősége. Egyetlen egy süllyedés van, a 10-es úton a temetőnél, Dorogon nem jellemző ez. Nincs értelme 4 métert fűrni, praktikus lenne egy tanulmány elkészítése erre vonatkozóan.

Molnár Csilla VÁTI Városépítési Kft.: Tegyem be, hogy tervezői választ nem igényel?

Faragóné Godó Mária állami főépítész: Igen, az úgy jó.

Csupor Dániel ÉDV Zrt.: Megküldtük a kút térképét. Az bekerül?

Molnár Csilla VÁTI Városépítési Kft.: Csak egy digitális állományt kaptam, az, hogy minek a hidrogeológiai védőterületei, azt nem.

Csupor Dániel ÉDV Zrt.: Ezt nem tudom, utánajárok, hogy hol van. Határozat van róla és van egy módosítása is.

Az ÉDV. Zrt. – Dorog, B-12 jelű kút vízbázis védőidomának felülvizsgálata tárgyú határozatot és annak módosítását Csupor Dániel átadta Dankó Kristóf főépítésznek. A határozatot a VÁTI Városépítési Kft.-nél Molnár Csilla is megkapta.

Molnár Csilla VÁTI Városépítési Kft.: Ami koordinátákat felraktam, teljesen máshol jött ki. A határozatok szövegében benne van, hogy mit nem lehet elhelyezni. Nem lehet szennyvíztisztítót elhelyezni, vannak előírások erre vonatkozóan.

Dankó Kristóf főépítész: Ez a vízbázis melyik településeket szolgálja?

Csupor Dániel ÉDV Zrt.: Alapvetően Dorogot, de ellátja Keszölcöt, Leányvart, Piliscsévet, és valamennyi víz átadásra kerül Pilisjászfalunak is.

Azt tudhatjuk, hogy az új lakórészeknél a víziközmű hálózat kiépítését ki fogja vállalni?

Molnár Csilla VÁTI Városépítési Kft.: Teljes közmű van meghatározva.

Dankó Kristóf főépítész: Készül kiviteli terv, a költségeket nyilván a beruházó vállalja majd! A többi kisebb résznél már vannak közművek. A Homokvasúton túli résszel nem kell foglalkozni.

Faragóné Godó Mária állami főépítész: Kérdésem, hogy az első oldal végén, ahol arról volt szó, hogy megmarad az út és akkor nem fog összenőni a két terület, ott most az van, hogy erdő lesz. Milyen széles az erdő?

Molnár Csilla VÁTI Városépítési Kft.: Az út szélessége, ez lett megbeszélve.

Faragóné Godó Mária állami főépítész: Mondtuk, hogy a 2.§ 2. pontja törlendő. Azt írják, hogy kell a főépület. Ezt elfogadom, de akkor jól kell megfogalmazni. Hozzájárulok, csak jól legyen megfogalmazva, ne legyen összekeverve.

Paksi Szilvia VÁTI Városüzemeltetési Kft.: Megnézzük az előírást, ha nem nagyon fontos, akkor kihúzzuk.

Faragóné Godó Mária állami főépítész: Az M100-as nyomvonalát átadtuk, amit mi véleményeztünk?

Paksi Szilvia VÁTI Városüzemeltetési Kft.: Nem kaptuk meg. Az már végleges? Mi már több változatot láttunk.

Faragóné Godó Mária állami főépítész: Ha szükséges az utolsót átküldjük.

Paksi Szilvia VÁTI Városüzemeltetési Kft.: Megnézzük, hogy letölthető-e és letöltjük a nyomvonalat.

Faragóné Godó Mária állami főépítész: A város véleményében volt szó a csapadékvíz helybentartásáról. Az volt a válasz, hogy törlésre kerül. A 12 §. 5. D. pontnál azt mondtuk, hogy azért kell törölni, mert úgy is benne van az OTÉK-ban. Amit a város akar, az szigorúbb dolog. Ha szigorúbbat akar a város, mint az OTÉK, akkor ezt bele kell foglalni.

Dankó Kristóf főépítész: Mi nem akarunk szigorúbb szabályozást az OTÉK-hoz képest.

Faragóné Godó Mária állami főépítész: Az önkormányzat a HÉSZ 19 §. 8 pontban is kért valamit, miattunk.

Dankó Kristóf főépítész: Az önkormányzat részéről kérdés volt, hogy miért legyen, de utána elfogadtam, hogy maradjon benne.

Molnár Csilla VÁTI Városépítési Kft.: Átbeszéltük a megküldött véleményt és akkor azt kérte a főépítész, hogy az is legyen benne, amit eredetileg kért.
Akkor egyetlen dolog van a főépületnél. Azt meg kell fogalmazni.
Hoztam egy ábrát a kolóniásról, kérem nézzék át.
A rendeletben meg kell magyarázni. 17.§ 6. pontban van leírva. KO jelzéssel fogjuk használni.

Dankó Kristóf főépítész: A Baross G. ltp és a Petőfi iskola mögötti utca ilyen még.

Molnár Csilla VÁTI Városépítési Kft.: Hiányzott a főépítész feljegyzés, ami utólag be lett küldve. A megalapozó vizsgálat II. kötete is megérkezett?

Faragóné Godó Mária állami főépítész: Igen, az is megvan CD-n, de meg kell nézni.
Megkaptam a főépítész feljegyzést.
Mi a határideje ennek a tervnek?

Dankó Kristóf főépítész: Elég sok kérés volt, már szeretnénk lezárni. Májusi Képviselő-testületi ülésre szeretném bevinni!
Köszönöm mindenkinek a részvételt!

K.M.F.

**Dankó Kristóf
főépítész**

JELENLÉTI ÍV

Készült 2019. május 7-én
a Polgármesteri Hivatal Nagytanácsstermében megtartott értekezletről

Név/ Szervezet	Aláírás
KÖRNYELMI-ÉRTÉKELŐI MEGTARTÓ Kft - KÖRNYELMIKÉZS. KABINET	PINTŐR KATALIN P k
AUSZLI FŐPÁRTÉLY FARACSNYI GÁBOR NÁKLA	tu
KOCSIS ANITA MMM Balassa Balint Műzeuma	Kocsis Anita
— —	dr. Tóth István
CSAPOR DANIEL EDU ZRT.	C P
MOLNÁR CSILLA VÁCI VÁROSEPÍTÉSI KFT.	M
JAKSI SÓLIA VÁCI VÁROSEPÍTÉSI KFT.	Jaksi Sónia
DOROG PÉTER	D



**KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
RENDÉSZETI IGAZGATÓSÁG**

Szám: 11000/3901- /2019. ált.

Tárgy: Dorog város településrendezési eszközeinek –
Településszerkezeti Tervének, valamint Helyi Építési
Szabályzatának – elkészítése

Hiv. szám: DOR6644-30/2019.

Előadó: Timárné Kovács Henrietta c. r. őrgy.

Tel. szám: 06-34/517-761 mellék: 21-22

E-mail: TimarneKH@komarom.police.hu

Dr. Tittmann János úrnak

Dorog Város Polgármestere
2510 Dorog, Bécsi út 79-81.

Tisztelt Polgármester Úr!

2019. április 16. napján kelt levelében a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet) 42. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően arról értesítette hatóságomat, hogy Dorog város településrendezési eszközeinek elkészítése tárgyában, a véleményezési eljárás lezárását szolgáló egyeztető tárgyalást tartanak

2019. május 07-én 10:00 órai kezdettel,
Dorog Város Polgármesteri Hivatal „A” épületének nagytanácstermébe.

Az egyeztetési anyagot elektronikus úton elérhetővé tették, melynek áttanulmányozását követően az alábbi nyilatkozatot teszem:

A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 9. számú melléklete értelmében a megyei rendőr-főkapitányság **határrendészeti szakkérdésben** illetékes az egyeztetési eljárásban részt venni.

A rendőrség **szolgálati szabályzatáról** szóló 30/2011. (IX.22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 61-66.§-a határozza meg a rendőrség határrendészeti feladatai ellátásának szabályait.

Cím: 2800 Tatabánya, Komáromi u. 2., Pf. 131
Telefon: (06-34)517-706, 21/20-88, Fax: 21/24-87
email: rendi@komarommrk@komarom.police.hu

A határterületről, valamint a határátkelőhely területére nem határátlépés céljából történő belépés és tartózkodás szabályairól szóló 330/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 8. pontja alapján megállapítható, hogy Dorog város közigazgatási területe határterület.

Az érintett település tekintetében a Szolgálati Szabályzat említett rendelkezései közül a 65.§-ban foglalt a releváns, melynek értelmében a rendőrség a **külső határon lévő határterületen kívül mélységi ellenőrzést végez**, az ország területén jogellenesen tartózkodó személyek felderítése céljából.

Dorog város településrendezési eszközeinek módosítása tárgyában kiadott véleményezési anyag áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a módosítás **nem befolyásolja a rendőrség mélységi ellenőrzési tevékenységét.**

Tekintettel arra, hogy a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányságnak e tárgykörben javaslatot, valamint észrevételt nem kíván tenni, ezáltal a fenti időpontban tartott **egyeztető tárgyaláson hatóságom nyilatkozattételre jogosult képviselőjének részvételét nem tartom indokoltnak.**

Tatabánya, 2019. május 06.

Tisztelettel:

Milus Gábor r. ezredes
rendészeti rendőrfőkapitány-helyettes

Készült: 2 pld-ban

1 pld : 2 oldal

Kapja: 1. pld. Dorog Város Polgármestere

2. pld. Irattár

Készítette/gépelte: Timárné Kovács Henrietta c. r. őrgy.

DOROGI POLGÁRMESTERI
HIVATAL
2510 Dorog, Bécsi út 79-81.

Érkeztetés ideje:

2019. máj. 6.

Érkeztető szám:

DOROG 4823/2019

Ügyintéző

Szignálásra jogosult aláírása

Országos Atomenergia Hivatal



1539 Budapest 114, Pf. 676

Telefon: (1) 436-4801

Telefax: (1) 436-4804

E-mail: haea@haea.gov.hu

OAH-2019-00028-0382/2019 (AL)

Dr. Tittmann János
polgármester
DOROG VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
2510 Dorog, Bécsi út 79-81

Ügyintézőnk: Gábor Anita
Ügyintézőjük: Dankó Kristóf
Számuk: DOR/644-30/2019

Tárgy: Válasz Dorog Város településrendezési eszközeinek módosítási eljárása során tartandó egyeztető tárgyalás összehívásáról szóló értesítésre

Tisztelt Polgármester Úr!

Az Országos Atomenergia Hivatalnál (OAH) 2019. április 26-án érkezett, fenti számú levelével értesített egyeztető tárgyalás összehívásáról Dorog Város településrendezési eszközeinek felülvizsgálata során felmerült eltérő vélemények tisztázása érdekében.

Megkeresésére válaszolva tájékoztatom, hogy a 2019. február 13-án kelt, OAH-2019-00028-0096/2019 (AL) számú levelünknek megfelelően Dorog Város településrendezési eszközeinek jelen módosítása az elhatározott célok és a kimutatott hatások alapján, az OAH hatás- és feladatköreit nem érinti, ezért a 2019. május 7-ére meghirdetett egyeztető tárgyaláson nem kívánunk részt venni.

Az elfogadott településrendezési eszközökről a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) bekezdésének megfelelően kérünk tájékoztatást!

Budapest, 2019. május 3.

Üdvözlettel:

Mészáros István
főosztályvezető

Kapják:

1. DOROG VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
2. Irattár



Nyilvántartási szám:
ISO 9001: 503/1252(2)-1236(3)

Aláíró: Hanyuné Krausz Szilvia mb. osztályvezető (2019.05.03. 12:36:05)



Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
Tatabányai Járási Hivatal

DOROGI POLGÁRMESTERI

HIVATAL

2510 Dorog, Bécsi út 79-81.

Érkeztetés ideje:

2019. MÁJ. 03.

Érkeztető szám:

001/004828/2019

Ügyintéző

Szignálásra jogosult aláírása

dr. Tittmann János részére
Polgármester

Dorog Város Polgármestere

e-mail: pmester@dorog.hu

Dorog

Bécsi út 71.

2510

Hivatali kapu: 204114765

DOROGI POLGÁRMESTERI

HIVATAL

2510 Dorog, Bécsi út 79-81.

Iktatás ideje:

2019. MÁJ. 06. nap

Iktatószám:

001/004828-32/2019

Mellékletek

száma:

Előirat száma:

Ügyintéző: PN

Iktatószám: 620-4/2019.

Tárgy: Dorog Város
településrendezési
eszközeinek -
Településszerkezeti
Tervének, valamint Helyi
Építési Szabályzatának
elkészítése - egyeztető
tárgyalás

Ügyintéző: Deák György

Telefonszám: +36 (34) 795-931

Tisztelt dr. Tittmann János Polgármester Úr!

A 2019. május 7-én (kedd), 10 órakor tartandó, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes

Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály

H-2800 Tatabánya, Fő tér 4., fszt. – Telefon: +36 (34) 795-888 – Fax: +36 (34) 795-655, KRID azonosító: 746202396
E-mail: környezetvedelem@komarom.gov.hu – Honlap: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/komarom-esztergom>

településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban Elj.) 39. § (1) bekezdés szerinti egyeztető tárgyalásáról szóló meghívóját a Tatabányai Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Osztály) nevében eljárva köszönettel megkaptam. Az egyeztetésen egyéb irányú hivatalos elfoglaltságaim miatt részt venni nem tudok. Kérem, hogy az egyeztetésről készülő jegyzőkönyv egy példányát elektronikus úton (kornyzetvedelem@komarom.gov.hu) szíveskedjék megküldeni.

Az Elj. 38. § (3) bekezdése és a 9. számú melléklete szerint 620-2/2019. iktatószámon megadtam szakmai véleményemet.

A hivatkozott véleményemben foglaltakat továbbra is fenntartom Lábatlan településrendezési eszközeinek módosítása ellen - figyelembe véve a környezeti értékelésben foglaltakat - környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi szempontból a kifogást nem emelek, azt a hatályos jogszabályok betartása mellett elfogadásra javasolom.

Kérem, hogy az Elj. 43. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a településrendezési eszközök jóváhagyását követően szíveskedjék megküldeni az Osztály részére.

A véleményemet az Elj. 42. § (4) bekezdés a) pontja alapján, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdés c) pontja szerinti eljárás keretében, mint megjelölt véleményező adtam ki.

Tatabánya, 2019. május 3.

Hajásné Dr. Hertelendi Valéria hivatalvezető nevében és megbízásából:

Tisztelettel:


Deák György
környezetvédelmi ügyintéző

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.*

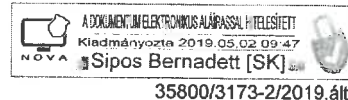
DOROGI POLGÁRMESTERI
HIVATAL
2510 Dorog, Bécsi út 79-81.

Érkeztetés ideje:
2019. máj. 3.

Érkeztető szám:
DOR/644-33/2019

Ügyintéző

Szignálásra jogszabályalkotás



GYŐR-MOSON-SOPRON-MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓHELYETTESI SZERVEZET
VÍZÜGYI HATÓSÁG

Iktatószám: 35800/3173-2/2019.ált

Tárgy: Dorog város településrendezési eszközök
felülvizsgálat és környezeti vizsgálat véleményezése
Hiv. szám: DOR/644-30/2019.
Ügyintéző: Gottwald Erzsébet
Telefon: +36-96-518-297

Dorog Város Polgármestere

Dorog
Bécsi u. 71.
2510

Tisztelt dr. Tittmann János Polgármester Úr!

DOROGI POLGÁRMESTERI HIVATAL 2510 Dorog, Bécsi út 79-81.	
Iktatás ideje: 2019. év máj. 03. nap	
Iktatószám: DOR/644-33/2019	Melléklet száma:
Előírat száma:	Ügyintéző: PN

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a **továbbiakban: Igazgatóság**) Dorog város településrendezési eszközeinek egyeztető tárgyalásán egyéb hivatali elfoglaltság miatt részt venni nem tud. A meghívóhoz mellékelt tervező válaszokat az Igazgatóság áttanulmányozta, az abban foglaltakat vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontokból elfogadja, a hidrogeológia védőterületek felülvizsgálatához szükséges kijelölő határozatokat az Önkormányzat részére megküldte.

Az Igazgatóság véleményét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 39. § szerinti eljáráshoz adta meg.

A Hatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a **továbbiakban: Korm. rendelet**) 10. § (1) bekezdés 1. pontja és 10. § (3a) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Kelt, Győr, az elektronikus dátumbélyegző szerint

Tisztelettel:

Sallai Péter
tűzoltó dandártábornok, tanácsos
igazgató

nevében és megbízásából:

Sipos Bernadett
hatósági szolgálatvezető-helyettes

Készült: 1 példány
Terjedelem: 2 oldal
Melléklet: -
Továbbítva: HKP
Kapja: Dorog Város Polgármestere (2510 Dorog, Bécsi u 71.) – KRID: 204114765
Irattár

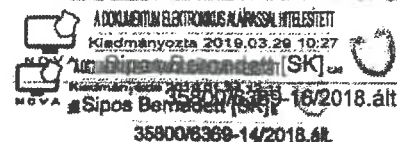


2019 APR 01

vegyes



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓHELYETTESI SZERVEZET
VÍZÜGYI HATÓSÁG



454/19

Iktatószám: 35800/6369-14/2018.ált.

Véglegessé válás dátuma:

A határozat végleges

Tárgy: ÉDV Zrt. – Dorog, B-12 jelű kút vízbázis védőidomának felülvizsgálata – határozat

Vízikönyvi szám: Dorog-18.
Dorog-39.
Csalmok-10.Ügyintéző: Király Zsófia/ dr. Gergye Dóra
Telefon: 06-96/518-297

dátum aláírás

H A T Á R O Z A T

1./ Az Északdunántúli Vízmű Zrt. (2800 Tatabánya, Sárberek 100., a továbbiakban: Engedélyes) részére a Dorog, B-12 jelű kút vízbázisának felülvizsgálatára a 35800/6369-10/2018.ált. számú határozattal kiadott vízbázis kijelölő határozatot (a továbbiakban: engedélykírat) az alábbiak szerint

módosítom:

1.1./ Az engedélykírat „1./3. A vízkészlet típusa” pontját az alábbiak szerint:

„1./3. A vízkészlet típusa: karsztvíz.”

1.2./ Az engedélykírat „3./3. A hidrogeológiai védőidom területén” pontja kiegészül az alábbiak szerint:

„3. Olyan vegyi anyaggal, amely a vizet károsíthatja, vagy amelyből a víz minőségét károsító anyagok oldódhatnak ki, csak zárt építményben szabad dolgozni.

4. A növénytermesztéssel összefüggésben meg kell állapítani a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 12.§ (2) és (3) pontjának értelmében, hogy az milyen hatással van a védelemben részesülő vízre, okoz-e a károsodást. Csak olyan termesztési technológia alkalmazható, amely mellett a víz minősége nem károsodik.

5. Őnellátást szolgáló állattartás megengedett, de azt meghaladó mértékű állattartás és víziszármazás telep csak a „B” zónában lehetséges – a hulladék (trágya) kezelése és tárolása során úgy kell eljárni, hogy a talaj és a talajvíz ne szennyeződhessen.

6. Meglévő vagy új tárolóhelyen bármely, a vizet károsító folyékony anyagot csak úgy szabad tárolni, hogy

- a tárolótartály állapota kívülről is bármikor ellenőrizhető legyen. Vagy

- az üzemeltető a vízügyi hatóság által engedélyezett módon tervezett és üzemeltetett rendszer segítségével rendszeresen ellenőrizze, hogy nem kerül-e károsító anyag a felszín alatti vízbe.

7. A vizet károsító folyékony anyagok tárolására szolgáló új tárolóhelyt úgy kell kialakítani, hogy

- a tárolótartály állapota kívülről bármikor ellenőrizhető legyen,

- a tárolótartály olyan vízzárófalú teknőben vagy tartályban legyen, amely – meghibásodás esetén – a teljes tárolt folyadékmennyiséget befogadja.

8. Vízre veszélyes anyagot (így például ásványolajtermék) szállító csővezeték a területen akkor lehet átvezetni, ha a vezeték biztonságát (így például külön burkolattal) megteremtjük,

- *Egyéb út*
- *Vasút*
- *Gépkocsi parkoló*
- *Gépkocsimosó, javítóműhely, sódeponia*
- *Fűrés, új kút létesítése*
- *A fedő- vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenység*

1.4./ Az engedélyokirat „3.3./1. Hidrogeológiai „A” védőidom területén tiltott vagy korlátozott tevékenységek” pontjának számozása 3.3./2.-re módosul.

1.5./ Az engedélyokirat „3.3. A hidrogeológiai védőidom területén” pontja kiegészül az alábbi „3.3./3. A hidrogeológiai „B” védőövezeten” alponttal:

Tilos:

- *Erősen mérgező vagy radioaktív anyagok előállítása, feldolgozása, ilye hulladékok tárolása illetve lerakása*
- *Veszélyes hulladéklerakó*
- *Egyéb ipari szennyvíz szikkasztása, és ipari hulladékok tárolása,*
- *Higtrágya- és trágyalé leürítése*

Új létesítménynél, tevékenységnél tilos, a meglévőnél a környezetvédelmi felülvizsgálat vagy a környezeti hatásvizsgálat eredményétől függően megengedhető:

- *Települési folyékony hulladéklerakó létesítése, üzemeltetése*
- *Növényvédő szer tárolása és hulladék elhelyezése*
- *Veszélyes hulladékártalmatlanító*

Új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően megengedhető:

- *Lakótelep, új parcellázású üdülőtérület kialakítása,*
- *Lakóépületek csatornázás nélkül,*
- *Szennyvízcsatorna átvezetése,*
- *Házi szennyvíz szikkasztása*
- *Települési hulladéklerakó, (nem veszélyes hulladékok lerakása)*
- *Házi kertek, kertművelés,*
- *Mérgező anyagok előállítása, feldolgozása, tárolása,*
- *Ásványolaj- és termékek előállítása, vezetése, feldolgozása, tárolása,*
- *Veszélyes hulladék üzemi gyűjtő,*
- *Élelmiszeripari szennyvizek szikkasztása, hulladék tárolása,*
- *Salak, hamu lerakása,*
- *Növénytermesztés,*
- *Komposztálótelep,*
- *Önellátást meghaladó állattartás,*
- *Műtrágyázás,*
- *Higtrágyalé és trágyalé kijuttatása termőföldre,*
- *Szennyvízöntözés,*
- *Növényvédőszer alkalmazása,*

10/2018.ált. számú határozattal kiadott vízbázis kijelölő határozat kijavítását és kiegészítését kérte.

A hatóság megállapította, hogy az engedélyokirat 1./3. pontjában tévesen jelölte meg a vízkészlet típusát. Továbbá a 2./3. fejezetben a hidrogeológiai „A” és „B” védőövezetek kijelölésre kerültek, azonban a 3./ fejezetben a védőövezetre vonatkozó korlátozásokat nem tüntette fel, habár ezt a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 9. § (3) a) pontja előírja.

A hatóság fentiek alapján a határozat módosítása mellett döntött az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 120. § alapján.

A határozatban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzéséről a Vhr. 22. § (2a) bekezdése alapján rendelkeztem.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint a Vgtv. 29/A. §-a biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg.

Az eljáró hatóság a fellebbezés illetékét az illetékekről 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján határozta meg.

Az eljárási költségre vonatkozó rendelkezés az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Kvt. 49/A. § alapján „a vízvédelmi hatóság a jogszabályban meghatározott feladatai ellátása céljából jogosult az Információs Rendszer vízvédellemmel kapcsolatos adataihoz való közvetlen hozzáférésre, továbbá az Információs Rendszerben adatok rögzítésére”.

A környezeti alapnyilvántartásról szóló 78/2007. (IV. 24.) Korm. rendelet alapján intézkedem a jelen határozat Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerbe történő rögzítéséről.

Tájékoztatom, hogy jelen határozat véglegessé válását követően a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V.18.) KöM rendelet 1. § (1) bekezdését követve intézkedem a hatósági határozat hatósági nyilvántartásba való bejegyzése iránt.

A hatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontja és (3a) bekezdés, valamint a Vhr. 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – annak véglegessé válását követően –intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Kelt, Győr, az elektronikus dátumbélyegző szerint

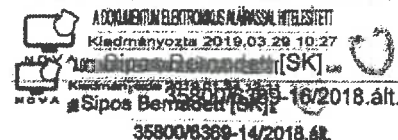


2019 APR 01

vegyes



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓHELYETTESI SZERVEZET
VÍZÜGYI HATÓSÁG



454/19

Iktatószám: 35800/6369-14/2018.ált.

Véglegessé válás dátuma:

A határozat végleges

Tárgy: ÉDV Zrt. – Dorog, B-12 jelű kút vízbázis
véddőidomának felülvizsgálata – határozatVízikönyvi szám: Dorog-18.
Dorog-39.
Csalmok-10.Ügyintéző: Király Zsófia/ dr. Gergye Dóra
Telefon: 06-96/518-297

dátum aláírás

H A T Á R O Z A T

1./ Az Északdunántúli Vízmű Zrt. (2800 Tatabánya, Sárberek 100., a továbbiakban: Engedélyes) részére a Dorog, B-12 jelű kút vízbázisának felülvizsgálatára a 35800/6369-10/2018.ált. számú határozattal kiadott vízbázis kijelölő határozatot (a továbbiakban: engedélyokirat) az alábbiak szerint

módosítom:

1.1./ Az engedélyokirat „1./3. A vízkészlet típusa” pontját az alábbiak szerint:

„1./3. A vízkészlet típusa:

karsztvíz,,

1.2./ Az engedélyokirat „3./3. A hidrogeológiai véddőidom területén” pontja kiegészül az alábbiak szerint:

„3. Olyan vegyi anyaggal, amely a vizet károsíthatja, vagy amelyből a víz minőségét károsító anyagok oldódhatnak ki, csak zárt építményben szabad dolgozni.

4. A növénytermesztéssel összefüggésben meg kell állapítani a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 12.§ (2) és (3) pontjának értelmében, hogy az milyen hatással van a védelemben részesülő vízre, okoz-e az károsodást. Csak olyan termesztési technológia alkalmazható, amely mellett a víz minősége nem károsodik.

5. Őnellátást szolgáló állattartás megengedett, de azt meghaladó mértékű állattartás és víziszárnyas telep csak a „B” zónában lehetséges – a hulladék (trágya) kezelése és tárolása során úgy kell eljárni, hogy a talaj és a talajvíz ne szennyeződhessen.

6. Meglévő vagy új tárolóhelyen bármely, a vizet károsító folyékony anyagot csak úgy szabad tárolni, hogy

- a tárolótartály állapota kívülről is bármikor ellenőrizhető legyen. Vagy

- az üzemeltető a vízügyi hatóság által engedélyezett módon tervezett és üzemeltetett rendszer segítségével rendszeresen ellenőrizze, hogy nem kerül-e károsító anyag a felszín alatti vízbe.

7. A vizet károsító folyékony anyagok tárolására szolgáló új tárolóhelyt úgy kell kialakítani, hogy

- a tárolótartály állapota kívülről bármikor ellenőrizhető legyen,

- a tárolótartály olyan vízzárófalú teknőben vagy tartályban legyen, amely – meghibásodás esetén – a teljes tárolt folyadékmennyiséget befogadja.

8. Vízre veszélyes anyagot (így például ásványolajtermék) szállító csővezeték a területen akkor lehet átvezeti, ha a vezeték biztonságát (így például külön burkolattal) megteremtik,

- *Egyéb út*
- *Vasút*
- *Gépkocsi parkoló*
- *Gépkocsimosó, javítóműhely, sódeponia*
- *Fűrés, új kút létesítése*
- *A fedő- vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenység*

1.4./ Az engedélyokirat „3./3./1. Hidrogeológiai „A” védőidom területén tiltott vagy korlátozott tevékenységek” pontjának számozása 3./3./2.-re módosul.

1.5./ Az engedélyokirat „3./3. A hidrogeológiai védőidom területén” pontja kiegészül az alábbi „3./3./3. A hidrogeológiai „B” védőövezeten” alponttal:

Tilos:

- *Erősen mérgező vagy radioaktív anyagok előállítása, feldolgozása, ilye hulladékok tárolása illetve lerakása*
- *Veszélyes hulladéklerakó*
- *Egyéb ipari szennyvíz szikkasztása, és ipari hulladékok tárolása,*
- *Higtrágya- és trágyalé leürítése*

Új létesítménynél, tevékenységnél tilos, a meglévőnél a környezetvédelmi felülvizsgálat vagy a környezeti hatásvizsgálat eredményétől függően megengedhető:

- *Települési folyékony hulladéklerakó létesítése, üzemeltetése*
- *Növényvédő szer tárolása és hulladék elhelyezése*
- *Veszélyes hulladékártalmatlanító*

Új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően megengedhető:

- *Lakótelep, új parcellázású üdülőterület kialakítása,*
- *Lakóépületek csatornázás nélkül,*
- *Szennyvízcsatorna átvezetése,*
- *Házi szennyvíz szikkasztása*
- *Települési hulladéklerakó, (nem veszélyes hulladékok lerakása)*
- *Házi kertek, kertművelés,*
- *Mérgező anyagok előállítása, feldolgozása, tárolása,*
- *Ásványolaj- és termékek előállítása, vezetése, feldolgozása, tárolása,*
- *Veszélyes hulladék üzemi gyűjtő,*
- *Élelmiszeripari szennyvizek szikkasztása, hulladék tárolása,*
- *Salak, hamu lerakása,*
- *Növénytermesztés,*
- *Komposztálótelep,*
- *Önellátást meghaladó állattartás,*
- *Műtrágyázás,*
- *Higtrágyalé és trágyalé kijuttatása termőföldre,*
- *Szennyvízöntözés,*
- *Növényvédőszer alkalmazása,*

10/2018.ált. számú határozattal kiadott vízbázis kijelölő határozat kijavítását és kiegészítését kérte.

A hatóság megállapította, hogy az engedélyokirat 1./3. pontjában tévesen jelölte meg a vízkészlet típusát. Továbbá a 2./3. fejezetben a hidrogeológiai „A” és „B” védőövezetek kijelölésre kerültek, azonban a 3./ fejezetben a védőövezetre vonatkozó korlátozásokat nem tüntette fel, habár ezt a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 9. § (3) a) pontja előírja.

A hatóság fentiek alapján a határozat módosítása mellett döntött az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 120. § alapján.

A határozatban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzéséről a Vhr. 22. § (2a) bekezdése alapján rendelkeztem.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint a Vgtv. 29/A. §-a biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg.

Az eljáró hatóság a fellebbezés illetékét az illetékekről 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján határozta meg.

Az eljárási költségre vonatkozó rendelkezés az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Kvt. 49/A. § alapján „*a vízvédelmi hatóság a jogszabályban meghatározott feladatai ellátása céljából jogosult az Információs Rendszer vízvédellemmel kapcsolatos adataihoz való közvetlen hozzáférésre, továbbá az Információs Rendszerben adatok rögzítésére*”.

A környezeti alapnyilvántartásról szóló 78/2007. (IV. 24.) Korm. rendelet alapján intézkedem a jelen határozat Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerbe történő rögzítéséről.

Tájékoztatom, hogy jelen határozat véglegessé válását követően a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V.18.) KÖM rendelet 1. § (1) bekezdését követve intézkedem a hatósági határozat hatósági nyilvántartásba való bejegyzése iránt.

A hatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontja és (3a) bekezdés, valamint a Vhr. 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – annak véglegessé válását követően –
-intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Kelt, Győr, az elektronikus dátumbélyegző szerint

rendeletben, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendeletben foglaltak figyelembevételével adta meg.

Az eljárási díj összegét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú mellékletének XI.4. pontja állapította meg, a fellebbezés díjáról a 2. §. (5.) bekezdés rendelkezik.

A Főosztály illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) b) pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának Kiadmányozás rendjéről szóló 42/2017. (II. 15.) számú szabályzata II. fejezet 1.1. pontján alapul.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóságok döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

A Vgtv. 14. § (2) bekezdése alapján az ivóvízellátást, az ásvány- és gyógyvíz hasznosítást szolgáló vagy erre kijelölt vizeket a vízkivétel védőidomainak, védőterületének külön jogszabályban meghatározott mértékű kijelölésével és fenntartásával fokozott védelemben és biztonságban kell tartani.

A kijelöléssel és fenntartással kapcsolatos jogszabályi követelményeket a 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet határozza meg.

E rendelet I. melléklet 3. pontja értelmében védőidom az üzemelő vagy tervezett vízkivételi műveket (berendezéseket) körülvevő felszín alatti térrész, amelyet a vízkivétel (ivó-, ásvány- vagy gyógyvíz) - mennyiségi, minőségi - védelme érdekében a környezeténél fokozottabb biztonságban kell tartani.

A védőterület az üzemelő vagy tervezett vízkivételi műveket (berendezéseket) körülvevő terület, amelyet a vízkivétel (ivó-, ásvány- vagy gyógyvíz) - mennyiségi, minőségi - védelme érdekében a környezeténél fokozottabb biztonságban kell tartani.

A Dorog, B-12 jelű kút a 15573-5/2013. számú határozattal kiadott, majd 35800/8894-1/2016.ált. és 35800/6200-8/2017.ált. számú határozatokkal módosított vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik.

Az engedélyes a vízbázis védendő vízmennyiségét a hivatkozott számú határozatban foglaltak figyelembevételével határozta meg.

vízügyi igazgatóság véleményének kikérését követően a vízügyi hatóság dönt a kijelölt védőidom, védőterület esetleges módosításáról.

A határozatban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről a Vhr. 22. § (2a) bekezdése, illetve a 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet 18.§-a alapján rendelkezett a hatóság.

A Vgtv. 27. §-a értelmében a 25. § (3) bekezdése szerinti védőterületen való elhelyezkedés tényét, mint jogi jelleget a vízügyi hatóságnak az érintett ingatlanra vonatkozó végleges határozata alapján az ingatlan-nyilvántartásba fel kell jegyezni. A 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet 8. § (4) bekezdés g) pontja alapján üzemelő vízkivétel esetén a vízjogi üzemeltetési engedéllyel erre jogot szerzett engedélyes viseli a védőterület, védőidom, védősáv meghatározásával, kialakításával, fenntartásával járó költségeket, ezért a hatóság e határozat 10. pontjában az engedélyest felhívta az ott megjelölt ingatlanok vonatkozásában az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzési eljárás megindítására.

A 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet 19.§ (1) bekezdés d) pontja szerint, üzemelő vízkivétel esetén a vízjogi üzemeltetési engedéllyel erre jogot szerzett engedélyes viseli a védőterület, védőidom, védősáv meghatározásával, kialakításával, fenntartásával járó költségeket, melynek alapján a védőövezet jogi jelleg ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésének költségeit is az üzemeltető köteles megtéríteni.

A hatóság a kártalanítással kapcsolatban a Vgtv. 25. § (3) bekezdésében, a Vhr. 9. § (5) és 17. § (1) bekezdésében, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 15. § (8) bekezdés, továbbá a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény alapján rendelkezett.

Az engedélyes a BM rendelet szerint megállapított szolgáltatási díjat, valamint a népegészségügyi és talajvédelmi szakhatóságok igazgatási díját megfizette. A népegészségügyi díjat az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. melléklet XI. 4. pontja alapján, a talajvédelmi szakhatóság igazgatási szolgáltatási díját a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklet 12.11.3. pontja alapján kell megállapítani. Egyéb eljárási költségek nem merültek fel.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint a Vgtv. 29/A. §-a biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg. Az eljáró hatóság a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a BM rendelet 3. § (1) és (3) bekezdése alapján állapította meg.

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 132. §-ában foglaltak alapján, ha az ügyfél a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. Az Ákr. 133. § (1) bekezdése értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.

2019 JAN 09.

12 177/18 Ujgopa



A DOKUMENTUM ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSRA FELÉSTETT
Kiadási hely: 2018. 12. 29. 08:05
Sipos Bernadett [SK]
35800/6369-10/2018. ált.

GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓHELYETTESI SZERVEZET
VÍZÜGYI HATÓSÁG

Iktatószám: 35800/6369-10/2018. ált. Tárgy: ÉDV Zrt. – Dorog, B-12 jelű kút
vzbázis védőidomának felülvizsgálata
- határozat
Vizikönyvi szám: Dorog-18.
Dorog-39.
Csolnok-10.
Ügyintéző: Király Zsófia/ dr. Gergye Dóra
Telefon: +36-96-518-297

H A T Á R O Z A T

1./ A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: hatóság) az Északdunántúli Vízmű Zrt. (2800 Tatabánya, Sárberkek 100., KÜJ: 100262629, a továbbiakban: engedélyes) kérelmének helyt ad, és az engedélyes által készített, 2018. október 11. napján kelt „Dorog, B-12 jelű kút vzbázis védőidom kijelölésének felülvizsgálati dokumentációja” című tervdokumentáció alapján

a Dorog B-12 jelű vízműkút vzbázisának védőidomát,

az alábbiak szerint jelöli ki:

- 1./1. Engedélyes neve: Északdunántúli Vízmű Zrt. (2800 Tatabánya, Sárberkek 100.)
- 1./2. A védendő vízmennyiség: 2500 m³/nap (912 500 m³/év)
- 1./3. A vízkészlet típusa: rétegvíz
- 1./4. Vízkivétel célja: közcélú vízatadás

1./5. Vzbázis termelő kútjai:

Kút helyi neve	Kataszteri száma
Dorog vízműkút	B-12

- 1./6. Engedély száma: 15573-5/2013. számú határozattal kiadott, majd 35800/8894-1/2016. ált. és 35800/6200-8/2017. ált. számú határozatokkal módosított vízjogi üzemeltetési engedély.
- 1./7. A vzbázis üzemeltetője: Északdunántúli Vízmű Zrt. (2800 Tatabánya, Sárberkek 100.)

A védőövetet határoló koordináták:

Pont száma	EOV X [m]	EOV Y [m]	Pont száma	EOV X [m]	EOV Y [m]
HA_T1	263885	624931	HA_T9	264133	625253
HA_T2	263967	624902	HA_T10	264021	625221
HA_T3	264051	624929	HA_T11	263930	625248
HA_T4	264060	624992	HA_T12	263847	625262
HA_T5	264124	625056	HA_T13	263781	625183
HA_T6	264197	625148	HA_T14	263794	625034
HA_T7	264251	625223	HA_T15	263858	624962
HA_T8	264219	625268	HA_T16	263881	624935

Ahol az 5 éves áramlási időhöz tartozó áramvonalak nem érik el a felszínt, védőidomot kell kijelölni.

Védőidom határoló EOY koordináta pontjai:

Pont száma	EOV X [m]	EOV Y [m]	Pont száma	EOV X [m]	EOV Y [m]
HA1	264189	626314	HA12	263670	624882
HA2	264106	626354	HA13	263890	624890
HA3	263864	626346	HA14	264004	624908
HA4	263432	626236	HA15	264130	624966
HA5	263156	626074	HA16	264256	625100
HA6	262996	625867	HA17	264347	625287
HA7	262943	625600	HA18	264396	625516
HA8	262999	625290	HA19	264406	625786
HA9	263116	625118	HA20	264361	626031
HA10	263293	624994	HA21	264277	626228
HA11	263456	624929	HA22	264201	626306

Csolnok DK-i részének Felső-kibúvása:

Csolnok 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 1451/2, 1452, 1455, 1457, 1458, 1459, 1460/3, 1463, 1464, 1466, 1467, 1468, 1469, 1470, 1471, 1472, 1473/1, 1473/2, 1474, 1475/1, 1475/2, 1476, 1477, 1478, 1479, 1480, 1481, 1482, 1483, 1695/2 hrsz.

Pont száma	EOV X [m]	EOV Y [m]	Pont száma	EOV X [m]	EOV Y [m]
HB_T34	260464	625269	HB_T40	260719	625237
HB_T35	260430	625246	HB_T41	260715	625281
HB_T36	260493	625185	HB_T42	260660	625277
HB_T37	260584	625123	HB_T43	260574	625268
HB_T38	260631	625144	HB_T44	260468	625269
HB_T39	260670	625191			

Csolnok DK-i részének Alsó-kibúvása:

Csolnok 1628/1, 1628/2, 1651, 1672, 1673, 1674, 1675, 1678, 1679, 1680, 1681/1, 1681/2, 1682/1, 1682/2, 1683, 1684, 1685, 1687, 1688, 1689/1, 1690, 1702, 1703, 1704, 1705 hrsz.

Pont száma	EOV X [m]	EOV Y [m]	Pont száma	EOV X [m]	EOV Y [m]
HB_T45	260282	625469	HB_T52	260468	625470
HB_T46	260284	625435	HB_T53	260431	625515
HB_T47	260319	625412	HB_T54	260380	625521
HB_T48	260351	625392	HB_T55	260322	625523
HB_T49	260395	625386	HB_T56	260287	625515
HB_T50	260459	625373	HB_T57	260282	625471
HB_T51	260488	625418			

Az 50 éves áramlási időhöz tartozó védőzóna legnagyobb részt fedett karszterületeket érint. A védőidom felszíni vetületének határoló koordinátái:

A védőidomot határoló EOY koordináta pontok:

Pont száma	EOV X [m]	EOV Y [m]	Pont száma	EOV X [m]	EOV Y [m]
HB1	264480	625720	HB5	264000	624250
HB2	264410	625250	HB6	263000	623800
HB3	264400	625000	HB7	262000	623250
HB4	264350	624450	HB8	261000	622600

- a védőövezeten lehetőleg összefüggő füvesített felületet kell kialakítani, ahol trágyázás (szerves és műtrágyázás), valamint növényvédő szerek használata tilos. A nem füvesíthető felületeket időtálló, szennyezést nem okozó anyaggal kell burkolni.

- vezetékek és műtárgyak közelében csak olyan fák, bokrok telepíthetők, melyek gyökérzete ezeket nem éri el;

- rendszeresen a vízállás-ellenőrzési üzemeltetőjének azok a dolgozói tartózkodhatnak, akik ott munkát végeznek, és a külön jogszabályban meghatározott rendszeres egészségügyi ellenőrzést igazoló egészségügyi könyvvel rendelkeznek. Belépésre jogosultak továbbá az itt dolgozók munkájának irányítói, valamint az ellenőrzésre jogosult hatósági személyek, továbbá azok, akiket a védőterület tulajdonosa erre (így például átmeneti munkavégzésre) esetileg feljogosít. A belépésre engedélyt adó köteles gondoskodni arról, hogy az ideiglenesen ott tartózkodók szennyezést ne okozzanak.

3./2. Külső védőidomon tiltott vagy korlátozott tevékenységek:

A külső védőidomon olyan tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, - melynek jelenléte vagy üzemeltetése következtében csökkenhet a vízkészlet természetes védettsége, illetőleg a vízbe (20 napon belül le nem bomló) szennyező anyag, illetve élőlény kerülhet -, tilos.

Kutató fúrás vagy új kút a – vízügyi igazgatóság hozzájárulása és a vízügyi hatóság engedélye alapján – csak akkor létesíthető, ha a meglévő vízkitermelés zavarása nélkül további vízkivételt, a vízmű tönkrement kútjának pótlását vagy a vízkészlet mennyiségének, minőségének ellenőrzését szolgálja.

Tilos:

- Bányászat
- Fedő vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenység

Új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetőleg a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően megengedhető:

- fúrás, új kút létesítése

3./3. A hidrogeológiai védőidom területén:

1. Tilos olyan létesítményt elhelyezni, melynek jelenléte vagy üzeme a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.

2. Tilos olyan tevékenységet végezni, amelynek következtében

- csökken a vízkészlet természetes védettsége, vagy növekszik a környezet sérülékenysége,
- 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag kerül a vízkészletbe,
- olyan lebomló anyag jut a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.

3./3./1. Hidrogeológiai „A” védőidom területén tiltott vagy korlátozott tevékenységek:

Új létesítménynél, tevékenységnél tilos, a meglévőnél környezetvédelmi felülvizsgálat vagy a környezeti hatásvizsgálat eredményétől függően megengedhető:

- Bányászat

Új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetőleg a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően megengedhető:

- Fúrás, új kút létesítése
- Fedő vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenység

5./1. A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály KE-06/NTO/2742-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában talajvédelmi szempontból hozzájárult a védőidom kijelöléséhez:

„A Tatabányai Járási Hivatal talajvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (továbbiakban: osztályom) a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35800/6369-6/2018.ált számú megkeresése, a megkereséshez csatolt iratanyag alapján

**Talajvédelmi
szakhatósági állásfoglalás-t**

ad az ÉDV Zrt. (2800 Tatabánya, Sárberek ltp. 100.; továbbiakban: Ügyfél) részére az elsőfokú növény- és talajvédelmi hatóság tárgyi beruházás vízbázisvédelmi egyedi vizsgálata kapcsán feltétel nélküli szakhatósági hozzájárulást ad.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az ügy érdemében hozott elsőfokú döntés, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Az Ügyfél a talajvédelmi szakhatósági közreműködésért 50.000 Ft. igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen megfizetett (Kincstári nap: 2018.10.30.).

Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.”

5./2. A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi és Járványügyi Osztály KE/NEF/00999-2/2018. számon közegészségügyi szempontból hozzájárult a kijelölő határozat kiadásához:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya (továbbiakban: Főosztály) az ÉDV Zrt. (2800 Tatabánya, Sárberek 100.) által üzemeltetett Dorog, Kálvária u. B-12 jelű kút vízbázisának hidrológiai védőidom felülvizsgálata tárgyban benyújtott dokumentációt áttanulmányozta, mely alapján a felülvizsgálati dokumentációt közegészségügyi szempontból elfogadásra javasolja.

A szakhatósági eljárás során felmerült eljárási költség (30.700 Forint) befizetése megtörtént.

Az állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az kizárólag a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Vízügyi Hatóság (9021. Győr, Munkácsy M. u. 4.) az ügy érdemében hozott határozata, illetve eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg. A jogorvoslati eljárás díját a másodfokú eljárásban is meg kell fizetni, melynek összege megegyezik az elsőfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díjával.”

6./ A határozatot megalapozó dokumentációt a 15573-5/2013. számú határozattal kiadott, majd 35800/8894-1/2016.ált. és 35800/6200-8/2017.ált. számú határozatokkal módosított vízjogi üzemeltetési engedély következő módosítását követő 10 éven belül, de legkésőbb

I N D O K O L Á S

Az engedélyes kérelmet nyújtott be a hatósághoz, melyben a Dorog, B-12 jelű kút vízbázis védőidomának felülvizsgálatát kérelmezte.

Kérelméhez mellékelte az engedélyes által készített, „*Dorog, B-12 jelű kút vízbázis védőidom kijelölésének felülvizsgálati dokumentációja*” című, 2018. október 11. napján kelt tervdokumentáció elektronikus példányát.

A hatósági eljárás során az alábbi eljárási cselekményeket végeztem el:

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/D. § (4) és (5) bekezdései és az Ákr. 88. § (1) c) pontja, (2) és (3) bekezdései, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 1/A. §-a és az Ákr. 10. §-a alapján hirdetményi úton értesítettem az ismert ügyfeleket az eljárás megindításáról, akik az eljárással kapcsolatban nem tettek nyilatkozatot.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése kimondja, hogy törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság, mint szakhatóság kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 16. táblázat 19. és 20. pontjai az üzemelő és távlati vízbázisok védelme érdekében történő védőterület, védősáv kijelölésére irányuló eljárásokban, az ott rögzített szakkérdések tekintetében, a bevonás és közreműködés feltételének fennállása esetén a népegészségügyi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal valamint a megyei kormányhivatal talajvédelmi igazgatási hatáskörében eljáró járási hivatalát szakhatóságként jelöli ki.

A fent leírtak értelmében a tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály KE-06/NTO/2742-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában talajvédelmi szempontból hozzájárult a védőidom kijelöléséhez. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„Tisztelt Cím 35800/6369-6/2018.ált számú megkeresésére az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. rész 20. pontja, valamint a megkereséshez csatolt iratanyag alapján alakította ki fenti állásfoglalását osztályom. A vízbázis védőterületein és védőidomain folytatható tevékenységeket a 123/1997. (VII. 18) Korm. rendelet megfelelő részletettséggel szabályozza, így növény- és talajvédelmi szempontból külön előírások megtétele nem szükséges, a tervezett tevékenység a termőföld minőségének védelmét és a növényvédelemmel kapcsolatos szabályok megtartását kedvezőtlenül nem befolyásolja.

rendeletben, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendeletben foglaltak figyelembevételével adta meg.

Az eljárási díj összegét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú mellékletének XI.4. pontja állapította meg, a fellebbezés díjáról a 2. §. (5.) bekezdés rendelkezik.

A Főosztály illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) b) pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának Kiadmányozás rendjéről szóló 42/2017. (II. 15.) számú szabályzata II. fejezet 1.1. pontján alapul.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóságok döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

A Vgtv. 14. § (2) bekezdése alapján az ivóvízellátást, az ásvány- és gyógyvíz hasznosítást szolgáló vagy erre kijelölt vizeket a vízkivétel védőidomainak, védőterületének külön jogszabályban meghatározott mértékű kijelölésével és fenntartásával fokozott védelemben és biztonságban kell tartani.

A kijelöléssel és fenntartással kapcsolatos jogszabályi követelményeket a 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet határozza meg.

E rendelet I. melléklet 3. pontja értelmében védőidom az üzemelő vagy tervezett vízkivételi műveket (berendezéseket) körülvevő felszín alatti térrész, amelyet a vízkivétel (ivó-, ásvány- vagy gyógyvíz) - mennyiségi, minőségi - védelme érdekében a környezeténél fokozottabb biztonságban kell tartani.

A védőterület az üzemelő vagy tervezett vízkivételi műveket (berendezéseket) körülvevő terület, amelyet a vízkivétel (ivó-, ásvány- vagy gyógyvíz) - mennyiségi, minőségi - védelme érdekében a környezeténél fokozottabb biztonságban kell tartani.

A Dorog, B-12 jelű kút a 15573-5/2013. számú határozattal kiadott, majd 35800/8894-1/2016.ált. és 35800/6200-8/2017.ált. számú határozatokkal módosított vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik.

Az engedélyes a vízbázis védendő vízmennyiségét a hivatkozott számú határozatban foglaltak figyelembevételével határozta meg.

vízügyi igazgatóság véleményének kikérését követően a vízügyi hatóság dönt a kijelölt védőidom, védőterület esetleges módosításáról.

A határozatban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről a Vhr. 22. § (2a) bekezdése, illetve a 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet 18.§-a alapján rendelkezett a hatóság.

A Vgtv. 27. §-a értelmében a 25. § (3) bekezdése szerinti védőterületen való elhelyezkedés tényét, mint jogi jelleget a vízügyi hatóságnak az érintett ingatlanra vonatkozó végleges határozata alapján az ingatlan-nyilvántartásba fel kell jegyezni. A 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet 8. § (4) bekezdés g) pontja alapján üzemelő vízkivétel esetén a vízjogi üzemeltetési engedéllyel erre jogot szerzett engedélyes viseli a védőterület, védőidom, védősáv meghatározásával, kialakításával, fenntartásával járó költségeket, ezért a hatóság e határozat 10. pontjában az engedélyest felhívta az ott megjelölt ingatlanok vonatkozásában az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzési eljárás megindítására.

A 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet 19.§ (1) bekezdés d) pontja szerint, üzemelő vízkivétel esetén a vízjogi üzemeltetési engedéllyel erre jogot szerzett engedélyes viseli a védőterület, védőidom, védősáv meghatározásával, kialakításával, fenntartásával járó költségeket, melynek alapján a védőövezet jogi jelleg ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésének költségeit is az üzemeltető köteles megtéríteni.

A hatóság a kártalanítással kapcsolatban a Vgtv. 25. § (3) bekezdésében, a Vhr. 9. § (5) és 17. § (1) bekezdésében, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 15. § (8) bekezdés, továbbá a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény alapján rendelkezett.

Az engedélyes a BM rendelet szerint megállapított szolgáltatási díjat, valamint a népegészségügyi és talajvédelmi szakhatóságok igazgatási díját megfizette. A népegészségügyi díjat az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. melléklet XI. 4. pontja alapján, a talajvédelmi szakhatóság igazgatási szolgáltatási díját a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklet 12.11.3. pontja alapján kell megállapítani. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint a Vgtv. 29/A. §-a biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg. Az eljáró hatóság a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a BM rendelet 3. § (1) és (3) bekezdése alapján állapította meg.

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 132. §-ában foglaltak alapján, ha az ügyfél a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. Az Ákr. 133. § (1) bekezdése értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.

2019 JAN 09.

12 177/18 *Ujcsapa*



A DOKUMENTUM ELEKTRONIKUS MŰKÖDÉSÉRE FELTETVE
Kiadás dátuma: 2018. 12. 28. 16:05
Sipos Bernadett (SK)

35800/6369-10/2018.ált.

GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFA VÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓHELYETTESI SZERVEZET
VÍZÜGYI HATÓSÁG

Iktatószám: 35800/6369-10/2018.ált. Tárgy: ÉDV Zrt. – Dorog, B-12 jelű kút
vízbázis védőidomának felülvizsgálata
- **határozat**
Vízikönyvi szám: **Dorog-18.**
 Dorog-39.
 Csolnok-10.
Ügyintéző: Király Zsófia/ dr. Gergye Dóra
Telefon: +36-96-518-297

H A T Á R O Z A T

1./ A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **hatóság**) az **Északdunántúli Vízmű Zrt.** (2800 Tatabánya, Sárberkek 100., KÜJ: 100262629, a továbbiakban: **engedélyes**) kérelmének **helyt ad**, és az engedélyes által készített, 2018. október 11. napján kelt „*Dorog, B-12 jelű kút vízbázis védőidom kijelölésének felülvizsgálati dokumentációja*” című tervdokumentáció alapján

a Dorog B-12 jelű vízműkút vízbázisának védőidomát,

az alábbiak szerint jelöli ki:

- 1./1. Engedélyes neve: Északdunántúli Vízmű Zrt. (2800 Tatabánya, Sárberkek 100.)
- 1./2. A védendő vízmennyiség: **2500 m³/nap (912 500 m³/év)**
- 1./3. A vízkészlet típusa: rétegvíz
- 1./4. Vízkivétel célja: közcélú vízáradás
- 1./5. Vízbázis termelő kútjai:

Kút helyi neve	Kataszteri száma
Dorog vízműkút	B-12

- 1./6. Engedély száma: 15573-5/2013. számú határozattal kiadott, majd 35800/8894-1/2016.ált. és 35800/6200-8/2017.ált. számú határozatokkal módosított vízjogi üzemeltetési engedély.
- 1./7. A vízbázis üzemeltetője: Északdunántúli Vízmű Zrt. (2800 Tatabánya, Sárberkek 100.)

A védőövezet határoló koordináták:

Pont száma	EOV X [m]	EOV Y [m]	Pont száma	EOV X [m]	EOV Y [m]
HA_T1	263885	624931	HA_T9	264133	625253
HA_T2	263967	624902	HA_T10	264021	625221
HA_T3	264051	624929	HA_T11	263930	625248
HA_T4	264060	624992	HA_T12	263847	625262
HA_T5	264124	625056	HA_T13	263781	625183
HA_T6	264197	625148	HA_T14	263794	625034
HA_T7	264251	625223	HA_T15	263858	624962
HA_T8	264219	625268	HA_T16	263881	624935

Ahol az 5 éves áramlási időhöz tartozó áramvonalak nem érik el a felszín, védőidomot kell kijelölni.

Védőidom határoló EOY koordináta pontjai:

Pont száma	EOV X [m]	EOV Y [m]	Pont száma	EOV X [m]	EOV Y [m]
HA1	264189	626314	HA12	263670	624882
HA2	264106	626354	HA13	263890	624890
HA3	263864	626346	HA14	264004	624908
HA4	263432	626236	HA15	264130	624966
HA5	263156	626074	HA16	264256	625100
HA6	262996	625867	HA17	264347	625287
HA7	262943	625600	HA18	264396	625516
HA8	262999	625290	HA19	264406	625786
HA9	263116	625118	HA20	264361	626031
HA10	263293	624994	HA21	264277	626228
HA11	263456	624929	HA22	264201	626306

Csolnok DK-i részének Felső-kibúvása:

Csolnok 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 1451/2, 1452, 1455, 1457, 1458, 1459, 1460/3, 1463, 1464, 1466, 1467, 1468, 1469, 1470, 1471, 1472, 1473/1, 1473/2, 1474, 1475/1, 1475/2, 1476, 1477, 1478, 1479, 1480, 1481, 1482, 1483, 1695/2 hrsz.

Pont száma	EOV X [m]	EOV Y [m]	Pont száma	EOV X [m]	EOV Y [m]
HB_T34	260464	625269	HB_T40	260719	625237
HB_T35	260430	625246	HB_T41	260715	625281
HB_T36	260493	625185	HB_T42	260660	625277
HB_T37	260584	625123	HB_T43	260574	625268
HB_T38	260631	625144	HB_T44	260468	625269
HB_T39	260670	625191			

Csolnok DK-i részének Alsó-kibúvása:

Csolnok 1628/1, 1628/2, 1651, 1672, 1673, 1674, 1675, 1678, 1679, 1680, 1681/1, 1681/2, 1682/1, 1682/2, 1683, 1684, 1685, 1687, 1688, 1689/1, 1690, 1702, 1703, 1704, 1705 hrsz.

Pont száma	EOV X [m]	EOV Y [m]	Pont száma	EOV X [m]	EOV Y [m]
HB_T45	260282	625469	HB_T52	260468	625470
HB_T46	260284	625435	HB_T53	260431	625515
HB_T47	260319	625412	HB_T54	260380	625521
HB_T48	260351	625392	HB_T55	260322	625523
HB_T49	260395	625386	HB_T56	260287	625515
HB_T50	260459	625373	HB_T57	260282	625471
HB_T51	260488	625418			

Az 50 éves áramlási időhöz tartozó védőzóna legnagyobb részt fedett karszterületeket érint. A védőidom felszíni vetületének határoló koordinátái:

A védőidomot határoló EOY koordináta pontok:

Pont száma	EOV X [m]	EOV Y [m]	Pont száma	EOV X [m]	EOV Y [m]
HB1	264480	625720	HB5	264000	624250
HB2	264410	625250	HB6	263000	623800
HB3	264400	625000	HB7	262000	623250
HB4	264350	624450	HB8	261000	622600

- a védőövezeten lehetőleg összefüggő füvesített felületet kell kialakítani, ahol trágyázás (szerves és műtrágyázás), valamint növényvédő szerek használata tilos. A nem füvesíthető felületeket időtálló, szennyezést nem okozó anyaggal kell burkolni.

- vezetékek és műtárgyak közelében csak olyan fák, bokrok telepíthetők, melyek gyökérzete ezeket nem éri el;

- rendszeresen a vízállásellenőrzés üzemeltetőjének azok a dolgozói tartózkodhatnak, akik ott munkát végeznek, és a külön jogszabályban meghatározott rendszeres egészségügyi ellenőrzést igazoló egészségügyi könyvvel rendelkeznek. Belépésre jogosultak továbbá az itt dolgozók munkájának irányítói, valamint az ellenőrzésre jogosult hatósági személyek, továbbá azok, akiket a védőterület tulajdonosa erre (így például átmeneti munkavégzésre) esetileg feljogosít. A belépésre engedélyt adó köteles gondoskodni arról, hogy az ideiglenesen ott tartózkodók szennyezést ne okozzanak.

3./2. Külső védőidomon tiltott vagy korlátozott tevékenységek:

A külső védőidomon olyan tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, - melynek jelenléte vagy üzemeltetése következtében csökkenhet a vízkészlet természetes védettsége, illetőleg a vízbe (20 napon belül le nem bomló) szennyező anyag, illetve élőlény kerülhet -, tilos.

Kutató fúrás vagy új kút a – vízügyi igazgatóság hozzájárulása és a vízügyi hatóság engedélye alapján – csak akkor létesíthető, ha a meglévő vízkitermelés zavarása nélkül további vízkivételt, a vízmű tönkrement kútjának pótlását vagy a vízkészlet mennyiségének, minőségének ellenőrzését szolgálja.

Tilos:

- Bányászat
- Fedő vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenység

Új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetőleg a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően megengedhető:

- fúrás, új kút létesítése

3./3. A hidrogeológiai védőidom területén:

1. Tilos olyan létesítményt elhelyezni, melynek jelenléte vagy üzeme a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.

2. Tilos olyan tevékenységet végezni, amelynek következtében

- csökken a vízkészlet természetes védettsége, vagy növekszik a környezet sérülékenysége,
- 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag kerül a vízkészletbe,
- olyan lebomló anyag jut a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.

3./3./1. Hidrogeológiai „A” védőidom területén tiltott vagy korlátozott tevékenységek:

Új létesítménynél, tevékenységnél tilos, a meglévőnél környezetvédelmi felülvizsgálat vagy a környezeti hatásvizsgálat eredményétől függően megengedhető:

- Bányászat

Új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetőleg a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően megengedhető:

- Fúrás, új kút létesítése
- Fedő vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenység

5./1. A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály KE-06/NTO/2742-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában talajvédelmi szempontból hozzájárult a védőidom kijelöléséhez:

„A Tatabányai Járási Hivatal talajvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (továbbiakban: osztályom) a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35800/6369-6/2018.ált számú megkeresése, a megkereséshez csatolt iratanyag alapján

**Talajvédelmi
szakhatósági állásfoglalás-t**

ad az ÉDV Zrt. (2800 Tatabánya, Sárberek ltp. 100.; továbbiakban: Ügyfél) részére az elsőfokú növény- és talajvédelmi hatóság tárgyi beruházás vízbázisvédelmi egyedi vizsgálata kapcsán feltétel nélküli szakhatósági hozzájárulást ad.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az ügy érdemében hozott elsőfokú döntés, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Az Ügyfél a talajvédelmi szakhatósági közreműködésért 50.000 Ft. igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen megfizetett (Kincstári nap: 2018.10.30.).

Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.”

5./2. A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi és Járványügyi Osztály KE/NEF/00999-2/2018. számon közegészségügyi szempontból hozzájárult a kijelölő határozat kiadásához:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya (továbbiakban: Főosztály) az ÉDV Zrt. (2800 Tatabánya, Sárberek 100.) által üzemeltetett Dorog, Kálvária u. B-12 jelű kút vízbázisának hidrogeológiai védőidom felülvizsgálata tárgyban benyújtott dokumentációt áttanulmányozta, mely alapján a felülvizsgálati dokumentációt közegészségügyi szempontból elfogadásra javasolja.

A szakhatósági eljárás során felmerült eljárési költség (30.700 Forint) befizetése megtörtént.

Az állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az kizárólag a Győr- Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Vízügyi Hatóság (9021. Győr, Munkácsy M. u. 4.) az ügy érdemében hozott határozata, illetve eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg. A jogorvoslati eljárás díját a másodfokú eljárásban is meg kell fizetni, melynek összege megegyezik az elsőfokú eljárás igazgatási-szolgáltatási díjával.”

6./ A határozatot megalapozó dokumentációt a 15573-5/2013. számú határozattal kiadott, majd 35800/8894-1/2016.ált. és 35800/6200-8/2017.ált. számú határozatokkal módosított vízjogi üzemeltetési engedély következő módosítását követő 10 éven belül, de legkésőbb

INDOKOLÁS

Az engedélyes kérelmet nyújtott be a hatósághoz, melyben a Dorog, B-12 jelű kút vízbázis védőidomának felülvizsgálatát kérelmezte.

Kérelméhez mellékelte az engedélyes által készített, „*Dorog, B-12 jelű kút vízbázis védőidom kijelölésének felülvizsgálati dokumentációja*” című, 2018. október 11. napján kelt tervdokumentáció elektronikus példányát.

A hatósági eljárás során az alábbi eljárási cselekményeket végeztem el:

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/D. § (4) és (5) bekezdései és az Ákr. 88. § (1) c) pontja, (2) és (3) bekezdései, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 1/A. §-a és az Ákr. 10. §-a alapján hirdetményi úton értesítettem az ismert ügyfeleket az eljárás megindításáról, akik az eljárással kapcsolatban nem tettek nyilatkozatot.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése kimondja, hogy törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság, mint szakhatóság kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 16. táblázat 19. és 20. pontjai az üzemelő és távlati vízbázisok védelme érdekében történő védőterület, védősáv kijelölésére irányuló eljárásokban, az ott rögzített szakkérdések tekintetében, a bevonás és közreműködés feltételének fennállása esetén a népegészségügyi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal valamint a megyei kormányhivatal talajvédelmi igazgatási hatáskörében eljáró járási hivatalát szakhatóságként jelöli ki.

A fent leírtak értelmében a tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály KE-06/NTO/2742-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában talajvédelmi szempontból hozzájárult a védőidom kijelöléséhez. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„Tisztelt Cím 35800/6369-6/2018. ált. számú megkeresésére az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. rész 20. pontja, valamint a megkereséshez csatolt iratanyag alapján alakította ki fenti állásfoglalását osztályom. A vízbázis védőterületein és védőidomain folytatható tevékenységeket a 123/1997. (VII. 18) Korm. rendelet megfelelő részletettséggel szabályozza, így növény- és talajvédelmi szempontból külön előírások megtétele nem szükséges, a tervezett tevékenység a termőföld minőségének védelmét és a növényvédelemmel kapcsolatos szabályok megtartását kedvezőtlenül nem befolyásolja.

KÉPVISELŐ-TESTÜLETI DÖNTÉS VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS LEZÁRÁSÁRÓL





**Dorog Város
Jegyzője**

2510 DOROG
Bécsi u. 79-81.
Tel:(36) 33 431-299
Fax:(36) 33 431-377

1/8/2019.

KIVONAT

Dorog Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2019. május 31-én
tartott ülésének jegyzőkönyvéből

73/2019. (V.31.) Képviselő-testületi határozat

Dorog Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dorog város
településrendezési eszközének módosítása során az elkészült és
a határozat mellékletét képező véleményezési anyagot, illetve a
véleményeket elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Tittmann János Polgármester

K.M.F.

Dr. Tittmann János sk.
polgármester

Kecskésné Patos Szilvia sk.
jegyző



A kiadmány hitelül felelős: Forgács Anikó Sára