

## KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT SZÜKSÉGESSÉGÉRŐL BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK TERVEZŐI VÁLASZOKKAL

Dorog Város Önkormányzata az *egyres tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet előírása alapján kikérte a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek véleményét a környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségességéről, illetve a környezeti értékelés tervezett tematikájáról.

### A KÖRNYEZET VÉDELMEÉRT FELELŐS SZERVEK BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEI TERVEZŐI VÁLASZOKKAL

Ssz.	Környezet védelméért felelős szerv	Állásfoglalás	Tervezői válasz
1a 1e	Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály Iktatószám: KE/041/03401-3/2024.	<p>A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „Az érintett területek <u>nem részei</u> országos jelentőségű természetvédelmi területnek, <u>nem részei</u> a Natura 2000-es hálózatnak, továbbá <u>nem részei</u> az Ökológiai hálózatnak sem. Tárgyi területek <u>nem részei</u> a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM. rendelettel kihirdetett „tájképvédelmi terület” övezetének. Az érintett területek közvetlen környezetében védett vagy közösségi jelentőségű faj előfordulásáról <u>nincs tudomásom</u>.</p> <p>A rendelkezésemre bocsátott információk alapján a tervezett tervmódosítás megvalósítása következtében várható környezeti hatások jelentőségét mérlegelve, a Korm. rendelet 2. számú melléklete szerinti szempontokat figyelembe véve a várható környezeti hatásokat <u>nem ítélem jelentősnek</u>, így jelen eljárásban a <b>környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek</b>.</p> <p>A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett településrendezési eszközök módosítása védett természeti értéket <u>nem veszélyeztet</u>, tájvédelmi érdekeket <u>nem sért</u>, valamint <u>nem lesz káros hatással</u> a természetvédelem céljaira sem, ezért a módosításhoz <u>feltételek közlése nélkül hozzájárulok</u>.</p> <p>Általánosságban a földtani közeg védelme, a levegőtisztaság-védelmi, a táj- és természetvédelmi, a hulladékgazdálkodási, valamint a zaj- és rezgésvédelmi szempontból a kidolgozott tervek tartalmát a fentiek figyelembevételével az Osztály <u>tudomásul veszi</u>, valamint további feltételeket a módosításhoz kapcsolódó engedélyezési eljárások során közöl.</p> <p>..... alapján számított biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitásértékhez képest <u>nem csökkenhet</u>.”</p>	- <b>A Környezeti értékelés kidolgozása</b> – összhangban a véleménnyel – <b>nem szükséges</b> .

1c	Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Iktatószám: KE/NEF/00528-2/2024	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „A Népegészségügyi Főosztály a beküldött dokumentáció alapján a <b>környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.</b> ”	- <b>A Környezeti értékelés kidolgoása</b> – összhangban a véleménnyel – <b>nem szükséges.</b>
1d	Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Vízügyi Hatóság Iktatószám: 35800/4239-1/2024.ált	Az Igazgatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „A több részterületet érintő módosítások kapcsán az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005 (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 2/2005 (I. 11.) Korm. rendelet) szerinti <b>környezeti vizsgálat lefolytatását</b> az Igazgatóság vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontokból <b>nem tartja szükségesnek.</b> Amennyiben a környezeti értékelés elkészítése szükségessé válik, az Igazgatóság a javasolt <u>tematikát elfogadja.</u>	- <b>A Környezeti értékelés kidolgoása</b> – összhangban a véleménnyel – <b>nem szükséges.</b>
2b	Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda Ügyszám: KE/8/614-2/2024.	Az Állami Főépítészeti Iroda véleményében az alábbiakat állapítja meg: „A tárgyban megnevezett módosítás <b>nem befolyásolja olyan mértékben</b> a környezeti állapotot, az épített környezet tekintetében, <b>hogy a környezeti vizsgálat lefolytatását szükségesnek tartanám.</b> ”	- <b>A Környezeti értékelés kidolgoása</b> – összhangban a véleménnyel – <b>nem szükséges.</b>
2c	Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály Ügyiratszám: PE/ERDŐ/5739-2/2024	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „A tervezett módosítások közvetlenül <u>nem érintenek</u> az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény szerinti, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőt. A vizsgált tevékenység (módosítás) <u>erdő igénybevételel nem jár, így az erdőkre gyakorolt közvetett hatása nincs.</u> A Településrendezési tervmódosítási eljárásában a környező erdők esetében a fenntartható erdőgazdálkodást és az erdők közérdekű szolgáltatásainak biztosítását <u>nem látom veszélyeztetve</u> , ezért a tervszel, véleményezési dokumentációval kapcsolatban <u>kifogást nem emelek.</u> Valamint az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005 (I.11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés alapján megállapítom, hogy <u>a várható környezeti hatások erdővédelmi szempontból nem jelentősek</u> , ezért a <b>környezeti vizsgálattal kapcsolatos eljárást</b> az erdészeti hatóság <b>nem tartja szükségesnek.</b> ”	- <b>A Környezeti értékelés kidolgoása</b> – összhangban a véleménnyel – <b>nem szükséges.</b>
2d	Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg:	- <b>A Környezeti értékelés kidolgoása</b> – összhangban a véleménnyel – <b>nem szükséges.</b>

	Agrárügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály Ügyszám: KE/040/1504-2/2024	„A <b>környezeti vizsgálat elvégzését</b> talajvédelmi szempontból <b>nem tartja szükségesnek</b> . Megállapítottam, hogy a tervezett állapot talajvédelmi érdeket <b>nem sért</b> . A mezőgazdasági művelés alatt álló földterületeken a talajvédelmi kötelezettségek a beruházások létesítési engedélyezési eljárásai során érvényesíthetők, így jelen eljárásban a <b>talaj védelmét biztosító külön előírásokat nem tettem</b> .	
<b>2e</b>	Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Koordinációs Osztály Ügyszám: 10272/2/2024.	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „A megküldött iratanyag alapján a változtatás – M1-M9.sz. módosítás - érint belterületi fekvésű, zártkerti, illetve külterületi fekvésű, termőföldnek minősülő földrészletet. Az M1., M3., M4., M5., M8. és M9. sz. módosítás tervezési területe belterületi fekvésű, az M2. sz. módosítás tervezési területe zártkerti ingatlanokat érint. Az M6. és az M7. sz. módosítások tervezési területi lehatároláshoz nem kötődnek, a tájékoztató dokumentációban foglaltak szerint nem eredményez területfelhasználási változást. A fentiekre tekintettel a <b>módosítás ellen kifogást nem emelek.</b> ”	- <b>A Környezeti értékelés kidolgozása</b> – összhangban a véleménnyel – <b>nem szükséges.</b>
<b>2g</b>	Budapest Főváros Kormányhivatala, Népegészségügyi Főosztály Iktatószám: BP/FNEF/04661-2/2024.	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „A módosítással érintett területeken természetes <b>gyógytényező érintettsége nem áll fenn</b> , ezért jelen esetben a BFKH <b>véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.</b> ”	- <b>A Környezeti értékelés kidolgozása</b> – összhangban a véleménnyel – <b>nem szükséges.</b>
<b>2h</b>	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály Ügyiratszám: BP/2602/00778-2/2024	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „... alapján nyilatkozom, hogy a rendelkezésre álló szakanyagok alapján régészeti és műemlékvédelmi szempontból <b>az alábbi kikötésekkel nem tartom szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását</b> . Megállapítottam a kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett örökségvédelmi nyilvántartás (továbbiakban: Nyilvántartás) aktuális adatai alapján, hogy az alábbi, tervezett módosítások részterületein régészeti lelőhelyek találhatóak: - M2. sz. módosítás tervezési területén ..... - M7. sz. módosítás tervezési területén ..... Az M7. sz. módosítással kapcsolatban felhívom a figyelmüket arra, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 9. § alapján A régészeti lelőhelyeket – a fenntartható használat elvének figyelembevételével – csak olyan	- Jelenleg több tervezési feladatra szóló TRE-módosítás van folyamatban, melynek keretében a hatályos településrendezési eszközök felülvizsgálata nem elvárás. A magasabb szintű jogszabályok régészeti értékeket megfelelő képen védik, a jogszabályok megismétlésére nincs lehetőség. Tekintettel a konkrét elemekre kiterjedően elindított TRE-módosítás fennállására, <b>a régészeti lelőhelyek területét érintő korlátozó előírások településterv keretében való kezelése javasolt.</b> - A módosításhoz kapcsolódó Adatszolgáltatásban szereplő régészeti lelőhelyek a TRE-ben feltüntetésre kerülnek.

		<p>mértékben lehet igénybe venni, hogy azok állománya számottevően ne csökkenjen, illetve eredeti összefüggéseik jelentősen ne károsodjanak. Továbbá, 10. § (1) A régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti lelőhelyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni. (2) A régészeti lelőhelyek védelmére irányuló intézkedéseknek elsősorban megelőző, szükség esetén mentő jellegűeknek kell lenniük. Az előbbi jogszabályhelyek alapján kérjük, hogy a módosítás alatt álló <b>Helyi építési szabályzatukat egészítsék ki a régészeti lelőhelyek területét érintő korlátozó előírásokkal</b> annak érdekében, hogy az érintett régészeti örökség hosszú távú védelme — elsősorban a rét, szántó, legelő művelési ággal — biztosítható legyen. A beruházásokhoz, illetve mezőgazdasági műveléshez, zöldfelületek kialakításához kapcsolódó földmunkák visszafordíthatatlanul károsíthatják a régészeti lelőhelyek tárgyi elemeit és objektumait.</p> <p>Megállapítottam továbbá a Nyilvántartás aktuális adatai alapján, hogy az <u>M1, M3, M4, M5, M6, M8 és M9. sz. módosítás</u> tervezési területein <u>régészeti lelőhelyek nem ismertek, műemlék és műemléki területek nem érintettek.</u>”</p> <p>Egyéb jogszabályon alapuló Tájékoztatást is megfogalmazott a Hatóság</p> <p>„.... régészeti lelőhelyek érintettségét kérjük, <u>vezessék át</u> a tervezési folyamatokhoz kapcsolódó dokumentációkba.”</p>	- <b>A Környezeti értékelés kidolgoása</b> – összhangban a véleménnyel – <b>nem szükséges.</b>
2i	Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ Kémiai Biztonsági és Kompetens Hatósági Főosztály Kémiai Biztonsági Kockázatértékelési Osztály Iktatószám: NNGYK/42455-2/2024	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „Dorog Város településrendezési eszközeinek módosítását kiváltó rendezési célok tekintetében nem azonosítottunk olyan elképzelést, melynek <u>kémiai biztonsági szempontból közvetlen környezeti hatása lenne, így a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartjuk szükségesnek.</u> ”	- <b>A Környezeti értékelés kidolgoása</b> – összhangban a véleménnyel – <b>nem szükséges.</b>
2j	Komárom-Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Iktatószám: 36100/1346-1/2024.ált.	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „A környezeti vizsgálat tárgyát képező területen súlyos ipari balesetből adódó veszélyeztetés <u>nincsen</u> . Veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem hatásterülete <u>nem érinti</u> a rendezési területben megjelölt területet.”	- <b>A Környezeti értékelés kidolgoása</b> – összhangban a véleménnyel – <b>nem szükséges.</b>

\* A táblázatban azok a 2/2005. Korm. rendelet 3. mellékletében nevesített környezet védelméért felelős szervek szerepelnek, melyek a környezeti értékelés készítésével kapcsolatban véleményt adtak.

A környezeti vizsgálat szükségességének véleményezői közül **egyetlen egy véleményben sem került megfogalmazásra a környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségessége.**

A fentiekre tekintettel és a további érintett közigazgatási szervek állásfoglalásával összhangban a környezeti értékelés kidolgozása **nem vált szükségessé.**